

分 类 号: R193.3

单位代码: 10183

研究生学号: 2020721016

密 级: 公 开



# 吉 林 大 学

## 博士学位论文

长春市初中生抗逆力影响因素、发展轨迹及其与  
适应质量关系研究

Influencing Factors, Developmental Trajectories of Resilience and  
Its Relationship with Adaptation Quality in Junior High School  
Students in Changchun City

作者姓名: 扈月阳

专 业: 社会医学与卫生事业管理

研究方向: 行为与心理健康

指导教师: 梅松丽 教授

培养单位: 吉林大学公共卫生学院

2023 年 6 月

长春市初中生抗逆力影响因素、发展轨迹及其与适应质量  
关系研究

Influencing Factors, Developmental Trajectories of  
Resilience and Its Relationship with Adaptation Quality in  
Junior High School Students in Changchun City

作者姓名：扈月阳

专业名称：社会医学与卫生事业管理

指导教师：梅松丽 教授

学位类别：医学博士

论文答辩日期：2023 年 6 月 1 日

授予学位日期： 年 月 日

答辩委员会组成：

	姓名	职称	工作单位
主席	郝艳华	教授	哈尔滨医科大学卫生管理学院
委员	梁立波	教授	哈尔滨医科大学卫生管理学院
	刘雅文	教授	吉林大学公共卫生学院
	于洗河	教授	吉林大学公共卫生学院
	李晶华	教授	吉林大学公共卫生学院

## 摘 要

### 长春市初中生抗逆力影响因素、发展轨迹及其与 适应质量关系研究

抗逆力是指个体面对压力或逆境时所表现出的促使自己成功适应和良好发展的能力。随着积极心理学的发展,抗逆力作为一种面对逆境回弹的能力受到研究者的广泛关注。特别是青春期,当个体同时面临身心的多重变化和挑战时,抗逆力无疑会对初中生的积极适应起着重要作用。从长远来看,青春期适应性不良与成年后的诸多不良结局存在显著关联。因此,抗逆力作为一种应对逆境的能力值得进一步展开研究。

#### 目的:

本研究在抗逆力理论框架下,以抗逆力为关键变量,关注人格特质、家庭环境、同伴关系和压力源等近端影响因素,探讨初中生抗逆力现状及分布特点,筛选初中生抗逆力的重要影响因素,并细化人格特质、环境因素与抗逆力之间的中介作用、调节作用和交互作用,探究初中生抗逆力的发展轨迹、及对适应质量发展轨迹的影响。最后在整体视角下以抗逆力为中心,构建完整的抗逆力发展过程,以期丰富并验证抗逆力理论,为促进初中生心理健康发展提供依据。

#### 方法:

##### 研究一:初中生抗逆力影响因素分析——基于横断面调查

本研究为横断面研究设计。采用分层随机整群的抽样方法以长春市 6 所初中的学生为研究对象进行问卷调查,有效问卷 6078 份,问卷有效率为 96.7%。以 SPSS 24.0 和 R 4.1.0 软件为统计分析工具,单因素分析使用独立样本  $t$  检验、方差分析以及 *Pearson* 相关分析;多因素分析利用多元线性回归、随机森林回归和复杂网络模型确定抗逆力的影响因素。

##### 研究二:初中生抗逆力影响因素的路径分析——基于纵向调查

本研究为纵向研究设计。其中横断面调查中的 2 所学校能配合之后的纵向调查,调查间隔为 6 个月,额外追踪调查 2 次,最终完成三次调查的学生共有 2037 人。采用 AMOS 26.0 软件构建结构方程模型,分别聚焦于内部人格特质和外部环境因素中,探讨个体内、外因素各自对抗逆力影响的作用路径情况。使用 SPSS

24.0 的插件 PROCESS 3.4 宏程序和基于偏差校正的百分位 BOOTSTRAP 法, 检验各条路径的中介效应是否成立。利用多群组路径分析检验家庭环境因素与抗逆力的中介模型在同伴支持水平高组和低组中路径差异性。最后在压力源的刺激下, 考察个体内、外因素对抗逆力的交互作用。

#### 研究三: 初中生抗逆力发展轨迹及其与适应质量关系研究

本研究为纵向研究设计。调查对象 2037 人, 首先采用 MPLUS 8.1 构建无条件潜变量增长模型和潜变量混合增长模型, 分别以变量和个体为中心的研究视角探究抗逆力的发展轨迹; 然后建立平行潜变量增长模型, 考察抗逆力与适应质量二者发展轨迹之间的关系; 最后在整体视角下, 以抗逆力为发展中心, 建立从压力源到适应质量的发展级联模型。

#### 研究四: 初中生抗逆力定性研究

本研究采用目的抽样, 对 17 名初中生和 10 名教师深入访谈, 了解初中生抗逆力其他可能的影响因素, 及对以上三个研究的结果进行解释和补充。

### 结果:

#### 研究一: 初中生抗逆力影响因素分析——基于横断面调查

(1) 初中生抗逆力总分的均分为 ( $3.24 \pm 0.59$ )。抗逆力在不同性别 (男生 > 女生)、年级 (初一 > 初二/初三)、是否独生子女 (是 > 否)、留守情况 (非留守 > 留守)、父母婚姻状况 (非离异 > 离异) 的得分存在统计学差异 ( $P < 0.05$ )。

(2) 多元线性回归模型结果表明, 内部特质因素对抗逆力的解释度最高, 达到了 62.5%。主观家庭经济地位越高、人格特质中越严谨、宜人、开放和外向, 自我效能感越强, 高希望感、高情绪智力、人际交往能力强、父子、母子和朋友支持氛围越浓, 初中生抗逆力水平就越高 ( $P < 0.05$ )。相反, 神经质、母子冲突氛围、朋友冲突氛围、负性生活事件、父母心理控制教养方式、童年期情感忽视与虐待对初中生抗逆力有负向的预测作用 ( $P < 0.05$ ); 随机森林回归模型对抗逆力影响因素的重要性进行排序, 进一步佐证多元线性回归分析结果, 内部人格特质因素对抗逆力的预测起到主导作用; 复杂网络模型结果显示, 抗逆力与神经质、童年期情感忽视与虐待、希望感有较强的直接关联, 性别、年级、主观家庭经济地位等变量通过影响其他变量间接地对抗逆力产生影响。节点强度排序最高的前 5 位分别是: 抗逆力、神经质、母子支持氛围、开放性和性别; 接近中心性排序最高的前 5 位分别是: 抗逆力、神经质、童年期情感忽视与虐待、性别、开放性;



中介中心性排序最高的前 5 位分别是：抗逆力、童年期情感忽视与虐待、性别、神经质和开放性。

## 研究二：初中生抗逆力影响因素的路径分析——基于纵向调查

(1) 聚焦于内部人格特质因素，发现第二次测量 (T2) 希望感在第一次测量 (T1) 神经质/ T1 严谨性与第三次测量 (T3) 抗逆力的关系中起部分中介作用，中介效应分别为-0.161 (95% *CI*: -0.211-[-0.116]) 和 0.305 (95% *CI*: 0.232-0.382)，中介效应占比分别是 26.3%和 45.2%；T2 自我控制在 T1 神经质/ T1 严谨性/ T1 宜人性与 T3 抗逆力的关系中起部分中介作用，中介效应分别为-0.134 (95% *CI*: -0.179-[-0.095])、0.263 (95% *CI*: 0.192-0.335) 和 0.140 (95% *CI*: 0.094-0.190)，中介效应占比分别是 21.9%、38.9%和 30.9%；T2 自我效能在 T1 神经质/ T1 严谨性与 T3 抗逆力的关系中起部分中介作用，中介效应分别为-0.140(95% *CI*: -0.186-[-0.098]) 和 0.215 (95% *CI*: 0.159-0.277)，中介效应占比分别是 22.9%和 31.9%；T2 人际交往能力在 T1 神经质/ T1 严谨性/ T1 宜人性与 T3 抗逆力的关系中起部分中介作用，中介效应分别为-0.132 (95% *CI*: -0.178-[-0.092])、0.203 (95% *CI*: 0.151-0.261) 和 0.203 (95% *CI*: 0.147-0.267)，中介效应占比分别是 21.6%、30.1%和 44.8%；T2 情绪智力在 T1 神经质/ T1 严谨性/ T1 宜人性/ T1 外向性与 T3 抗逆力的关系中起部分中介作用，中介效应分别为-0.090 (95% *CI*: -0.130-[-0.056])、0.161 (95% *CI*: 0.098-0.228)、0.125 (95% *CI*: 0.084-0.175) 和 0.125 (95% *CI*: 0.085-0.171)，中介效应占比分别是 14.7%、23.9%、27.6%和 29.3%。

(2) 聚焦于外部环境因素，发现 T2 家庭支持氛围在 T1 主观家庭经济地位和 T3 抗逆力中起部分中介作用，中介效应值为 1.319 (95% *CI*: 0.883-1.784)，中介效应占比为 42.5%；T2 家庭支持氛围/ T2 家庭冲突氛围在 T1 父母心理控制教养方式和 T3 抗逆力中起部分中介作用，中介效应值分别为-0.164(95% *CI*: -0.206-[-0.122])和-0.096(95% *CI*: -0.155-[-0.047])，中介效应占比分别为 35.3%和 20.7%；T2 家庭支持氛围/ T2 家庭冲突氛围在 T1 童年期情感忽视与虐待和 T3 抗逆力中起部分中介作用，中介效应值分别为-0.183 (95% *CI*: -0.223-[-0.140]) 和-0.082 (95% *CI*: -0.137-[-0.041])，中介效应占比分别为 35.3%和 16.1%。多群组路径分析模型检验中介模型在同伴支持水平高组和低组中的差异性结果显示，同伴支持调节了路径“家庭支持氛围→抗逆力”(效应值差异=-3.966,  $P < 0.001$ )、“主观家庭经济地位→抗逆力”(效应值差异= 3.018,  $P = 0.002$ )、“父母心理控制→家庭支持

氛围”(效应值差异=3.960,  $P < 0.001$ )、“父母心理控制→家庭冲突氛围”(效应值差异=-2.795,  $P = 0.005$ )、“童年期情感忽视与虐待→家庭支持氛围”(效应值差异= 2.575,  $P = 0.010$ )、“童年期情感忽视与虐待→家庭冲突氛围”(效应值差异=-3.472,  $P < 0.001$ )。

(3) 负性生活事件×人格类型×综合环境因素三项交互显著影响抗逆力水平( $P < 0.001$ )。当初中生人格类型为低控型和较低水平综合环境因素时, T1 / T2 负性生活事件对 T2 / T3 抗逆力的负向预测作用最强( $b_1 = -1.170$ ,  $P < 0.001$ ;  $b_2 = -1.924$ ,  $P < 0.001$ ); 当初中生人格类型为积极型和较高水平综合环境因素时, T1 / T2 负性生活事件对 T2 / T3 抗逆力的负向预测作用最弱( $b_1 = -0.090$ ,  $P > 0.05$ ;  $b_2 = -0.104$ ,  $P > 0.05$ )。

### 研究三：初中生抗逆力发展轨迹及其与适应质量关系研究

(1) 无条件潜变量增长模型发现, 初中生抗逆力水平在一年半内呈线性增长趋势, 模型截距因子的均值为 80.863 ( $P < 0.001$ ), 方差为 177.230 ( $P < 0.001$ ), 模型斜率的均值为 1.700 ( $P < 0.001$ ), 斜率的方差为 18.261 ( $P < 0.001$ ), 这说明三次抗逆力得分呈现增长的趋势且存在明显的个体差异。

(2) 初中生抗逆力发展轨迹具有异质性, 可分为相对稳定可靠的 3 个类别: 抗逆力上升组、抗逆力稳定组、抗逆力下降组, 分别占比 29.6%、62.6%和 7.8%。

(3) 抗逆力的发展轨迹进一步影响初中生适应质量的发展轨迹。平行潜变量增长模型结果表明, 抗逆力的初始水平对焦虑情绪(估计值=-0.540,  $P < 0.001$ )、抑郁情绪(估计值=-0.822,  $P < 0.001$ )、学业倦怠(估计值=-0.739,  $P < 0.001$ )的初始水平有显著的负向预测作用, 对生活满意度(估计值= 0.520,  $P < 0.001$ )有显著的正向预测作用; 抗逆力的初始水平对焦虑情绪(估计值=-0.278,  $P = 0.003$ )和抑郁情绪(估计值=-0.297,  $P = 0.002$ )的发展速度有显著的负向预测作用; 抗逆力的发展速度对焦虑情绪(估计值=-1.100,  $P < 0.001$ )、抑郁情绪(估计值=-2.787,  $P < 0.001$ )、学业倦怠(估计值=-2.529,  $P < 0.001$ )的发展速度有显著的负向预测作用, 而对生活满意度的发展速度有显著的正性预测(估计值= 0.383,  $P = 0.007$ )。

(4) 整体视角下以抗逆力为中心构建发展级联模型, 发现“负性生活事件—抗逆力—应对方式—消极适应质量”的发展级联模型为单向动态发展, 而“负性生活事件—抗逆力—应对方式—积极适应质量”的发展级联模型不成立, 但“负

性生活事件—抗逆力—应对方式—消极适应质量—积极适应质量”的单向发展级联模型成立。

#### 研究四：初中生抗逆力定性研究

影响初中生抗逆力的因素还包括家长教育焦虑、同胞关系、教师情绪智力、班级氛围、“躺平”亚文化、网络人际交往和网络娱乐、韧性传递等。今后为提升初中生抗逆力，建议更新心理健康课的内容和授课方式，另外还可以通过树立榜样、多元评价体系、家校共育、集体活动等方式提升初中生抗逆力。

#### 结论：

（1）初中生抗逆力处于中等水平，尚需进一步加强。

（2）个体内部特质是抗逆力生成的核心要素，外部环境因素对抗逆力发展水平起到促进、加速和阻碍的辅助作用。负性生活事件×人格特质×综合环境因素三项交互显著影响初中生抗逆力，验证了 Kumpfer 抗逆力理论模型的有效性，强化了面对压力刺激源时，人格特质和环境因素的交互影响是抗逆力的关键过程。

（3）初中生抗逆力呈线性增长趋势，说明初中阶段是抗逆力培养的关键时期。抗逆力与焦虑情绪、抑郁情绪、学业倦怠和生活满意度之间存在发展共变关系，反映抗逆力发展模式与适应质量之间紧密相关。

（4）在整体视角下，以抗逆力为中心，压力源与适应质量之间存在级联效应。提示只要在一定程度上改善初中生压力源、抗逆力、应对方式和适应质量中的任何一个环节，往往能获得一连串的连锁作用效果。

（5）定性访谈发现有家长教育焦虑、同胞关系、教师情绪智力、班级氛围、“躺平”亚文化、网络人际交往和网络娱乐、韧性传递等因素会影响抗逆力。抗逆力的预防性干预应当从“学生——家长——教师”三位一体视角入手，真正实现提升个人能力的综合预防性模式。

#### 关键词：

初中生，抗逆力，影响因素，发展轨迹，适应质量

## ABSTRACT

### **Influencing Factors, Developmental Trajectories of Resilience and Its Relationship with Adaptation Quality in Junior High School Students in Changchun City**

Resilience refers to an individual's ability to successfully adapt and cope with stress and adversities. With the development of positive psychology, resilience as the ability to recover from stressful events has received a lot of attentions from researchers. Especially during adolescence, when individuals experience multiple physical and psychological changes, resilience undoubtedly plays an important role in the active adaptation of junior high school students. In the long term, maladaptation in adolescence is significantly associated with many adverse outcomes in adulthood. Therefore, resilience is worth to explore in further research as an ability to cope with adversity requires.

#### **Objectives:**

Under the framework of resilience theory, with resilience as the key variable, the present study investigated the influence of proximal factors such as personality traits, family environment, peer relationships and stressors et al, explored the distribution characteristics of resilience, screened the important influencing factors that affected resilience, and refined the mediating, moderating and interactive effects between personality traits, environmental factors and resilience, explored the developmental trajectory of resilience of junior high school students and its influence on adaptation quality. Finally, the study constructed a complete development process with resilience as the center in a holistic perspective, which could enrich the theory of resilience and provide a basis for promoting the mental health of junior high school students.

#### **Methods:**

Study 1: Analysis of factors affecting resilience in junior high school students —  
— Based on a cross-sectional survey.

This study was a cross-sectional study design. A stratified random cluster sampling method was used to conduct questionnaire survey with students from six junior high

schools in Changchun city. Finally, 6078 valid questionnaires were retrieved, and with a 96.7% questionnaire efficiency rate. SPSS 24.0 and R 4.1.0 softwares were used as statistical analysis tools. Independent sample t-test, variance test and Pearson correlation were used to analyze single influencing factors. Finally, multiple linear regression, random forest regression and complex network analysis were used to analyze the multi-influencing factors of resilience.

Study 2: Path analysis of influencing factors of resilience in junior high school students——Based on a longitudinal survey.

This study was a longitudinal study design. Two schools from cross-sectional survey were able to cooperate with the longitudinal survey, which was conducted at an interval of 6 months, followed by two waves, resulting in 2037 students who completed the three surveys. AMOS 26.0 software was used to construct structural equation models focusing on internal personality traits and external environmental factors, respectively. The mediating effect of each pathway was examined using the PROCESS 3.4 and BOOTSTRAP method based on bias correction. Multicenter path analysis was used to test the pathway variability differences of the family environmental factors with resilience in the high and low level of peer support groups. Finally, the interaction between intra- and extra-factors with the resilience were examined under the stimulus of the stressor.

Study 3: The developmental trajectory of resilience and its relationships with adaptive quality in junior high school students.

This study was a longitudinal study design, which included 2037 study samples. MPLUS 8.1 was used to construct an unconditional latent variable growth model and a latent variable mixed growth model to explore the developmental trajectory of resilience from variable and individual research perspectives, respectively. Then, a parallel latent variable growth model was used to examine the relationships between the developmental trajectory of resilience and the developmental trajectory of adaptive quality. Finally, in a holistic perspective, a resilience-centered developmental cascade model was created.

Study 4: A qualitative study of resilience in junior high school students.

This study used purposive sampling method with 17 junior high school students and 10 teachers to explore other possible influencing factors on junior school students' resilience, and to interpret and supplement the results of the three studies above.

## Results:

Study 1: Analysis of factors affecting resilience in junior high school students —  
— Based on a cross-sectional survey.

(1) The mean score of the resilience in junior high school students was ( $3.24 \pm 0.59$ ). Statistical significant differences ( $P < 0.05$ ) in junior high school students' resilience were found between gender (boys > girls), grade (grade one > grade two / grade three), only-child (yes > no), left-behind students (no > yes), and parents' marital status (non-divorced > divorced).

(2) The results of the multiple linear regression model showed that internal personality traits explained the highest degree of resilience, reaching 62.5%. In addition, as subjective family economic status increasing, students with more rigorous, pleasant, open and exocentric personality traits, higher self-efficacy, higher sense of hope, higher emotional intelligence, stronger interpersonal skills, and stronger support atmosphere of father-child, mother-child and friend-child, and the higher level of resilience in junior school students ( $P < 0.05$ ). Conversely, neuroticism, conflict atmosphere of mother-child, friend-child, negative life events, parental psychological control parenting style, and childhood emotional neglect and abuse had negative predictive effects on junior high school students' resilience ( $P < 0.05$ ). The results of the random forest regression model showed the importance of influencing factors of resilience, further supporting the results of the multiple linear regression model that internal personality traits played dominant role in predicting resilience. The results of the complex network model showed that resilience was strongly and directly related to neuroticism, childhood emotional neglect and abuse, hopefulness, et.al. Other variables such as gender, grade, and subjective family economic status could indirectly influence resilience by affecting other variables. Five variables with highest nodal strength were ranked as follow: resilience, neuroticism, support atmosphere of mother-child, openness, and gender. Five variables with highest closeness centrality were ranked as follow: resilience, neuroticism, childhood emotional neglect and abuse, gender, and openness. And five variables with highest betweenness centrality were ranked as follow: resilience, childhood emotional neglect and abuse, gender, neuroticism, and openness.

Study 2: Path analysis of influencing factors of resilience in junior high school students——Based on a longitudinal survey.

(1) Focusing on internal personality trait, second measurement (T2) hopefulness was found to indirectly mediate the relationships between first measurement (T1) neuroticism / T1 rigor and Third measurement (T3) resilience, with mediating effects of -0.161 (95% *CI*: -0.211-[-0.116]) and 0.305 (95% *CI*: 0.232-0.382), and proportions of mediating effects were 26.3% and 45.2%, respectively. T2 self-control indirectly mediated the relationships between T1 neuroticism / T1 rigor / T1 agreeableness and T3 resilience, with mediating effects of -0.134 (95% *CI*: -0.179-[-0.095]), 0.263 (95% *CI*: 0.192-0.335), 0.140 (95% *CI*: 0.094-0.190), and proportions of mediating effects were 21.9%, 38.9%, and 30.9%, respectively. T2 self-efficacy was found to indirectly mediate the relationships between T1 neuroticism / T1 rigor and T3 resilience, with mediating effects of -0.140 (95% *CI*: -0.186-[-0.098]), 0.215 (95% *CI*: 0.159-0.277), and proportions of mediating effects were 22.9% and 31.9%, respectively. T2 interpersonal competence was found to indirectly mediated the relationships between T1 neuroticism / T1 rigor / T1 agreeableness and T3 resilience, with mediating effects of -0.132 (95% *CI*: -0.178-[-0.092]), 0.203 (95% *CI*: 0.151-0.261), and 0.203 (95% *CI*: 0.147-0.267), and proportions of mediating effects were 21.6%, 30.1% and 44.8%, respectively. T2 emotional intelligence indirectly mediated the relationships between T1 neuroticism / T1 rigor / T1 agreeableness / T1 extraversion and T3 resilience, with mediating effects of -0.090 (95% *CI*: - 0.130-[-0.056]), 0.161 (95% *CI*: 0.098-0.228), 0.125 (95% *CI*: 0.084-0.175), and 0.125 (95% *CI*: 0.085-0.171), and proportions of mediating effects were 14.7%, 23.9%, 27.6%, and 29.3%, respectively.

(2) Focusing on external environmental factors, we found that T2 family support atmosphere indirectly mediated the relationships between T1 subjective family economic status and T3 resilience, with a mediating effect of 1.319 (95% *CI*: 0.883-1.784) and a mediating effect ratio of 42.5%. T2 family support atmosphere / T2 family conflict atmosphere indirectly mediated the relationships between T1 parental psychological control parenting style and T3 resilience, with mediating effect of -0.164 (95% *CI*: -0.206-[-0.122]), -0.096 (95% *CI*: -0.155-[-0.047]) and mediating effect ratio of 35.3% and 20.7%, respectively. T2 family support atmosphere / T2 family conflict atmosphere indirectly mediated the relationships between T1 childhood emotional neglect and abuse and T3 resilience, with mediating effect of -0.183 (95% *CI*: -0.223-

[-0.140]) and -0.082 (95% *CI*: -0.137-[-0.041]), and mediating effect ratios of 35.3% and 16.1%, respectively. The results of the multicluster path analysis model examining the variability of the mediation model in the high and low groups of peer support showed that peer support moderated the pathways "family support atmosphere →resilience" (difference in effect values = -3.966,  $P < 0.001$ ), "subjective family economic status→resilience" (difference in effect values = 3.018,  $P = 0.002$ ), "parental psychological control→family support atmosphere" (difference in effect values = 3.960,  $P < 0.001$ ), "parental psychological control→family conflict atmosphere" (effect value difference = -2.795,  $P = 0.005$ ), "childhood emotional neglect and abuse→family support atmosphere" (effect value difference = -2.575,  $P = 0.010$ ), and "childhood emotional neglect and abuse→family conflict atmosphere" (effect value difference = -3.472,  $P < 0.001$ ).

(3) The three interactions between negative life events  $\times$  personality type  $\times$  integrated environmental factors significantly affected resilience ( $P < 0.001$ ). The negative predictive effect of T1 / T2 negative life events on T2 / T3 resilience was strongest when junior high school students were with low control type and lower level of integrated environmental factors ( $b_1 = -1.170$ ,  $P < 0.001$ ;  $b_2 = -1.924$ ,  $P < 0.001$ ). The negative predictive effect of T1 / T2 negative life events on T2 / T3 resilience was weakest when junior high school students were with positive type and higher level of integrated environmental factors ( $b_1 = -0.090$ ,  $P > 0.05$ ;  $b_2 = -0.104$ ,  $P > 0.05$ ).

Study 3: The developmental trajectory of resilience and its relationships with adaptive quality in junior high school students.

(1) The results of the unconditional latent variable growth curve model found that the level of resilience showed a linear increasing over one and a half years, with a mean value of the model intercept factor of 80.863 ( $P < 0.001$ ) and a variance of 177.230 ( $P < 0.001$ ), a mean value of the model slope of 1.700 ( $P < 0.001$ ) and a variance of the slope of 18.261 ( $P < 0.001$ ), which indicated an increasing trend and significant individual differences in the three measurements.

(2) The developmental trajectory of resilience in junior high school students was heterogeneous and could be divided into three relatively stable and reliable categories: the rising resilience group, the stable resilience group, and the declining resilience group, accounting for 29.6%, 62.7%, and 7.8%, respectively.



(3) The developmental trajectory of resilience further influenced the developmental trajectory of adaptive quality in junior high school students. The results of the parallel latent variable growth model indicated that initial levels of resilience had significant negative predictive effect on initial levels of anxiety symptoms (estimated value = -0.540,  $P < 0.001$ ), depressive symptoms (estimated value = -0.822,  $P < 0.001$ ), and academic burnout (estimated value = -0.739,  $P < 0.001$ ), and a significant positive predictive effect on life satisfaction (estimated value = 0.520,  $P < 0.001$ ). The initial level of resilience had significant negative predictive effect on the growth rate of anxiety symptoms (estimated value = -0.278,  $P = 0.003$ ) and depressive symptoms (estimated value = -0.297,  $P = 0.002$ ). The growth rate of resilience had significant negative predictive effect on the growth rate of anxiety symptoms (estimated value = -1.100,  $P < 0.001$ ), depressive symptoms (estimated value = -2.787,  $P < 0.001$ ), and academic burnout (estimated value = -2.529,  $P < 0.001$ ), while it had a significant positive predictive effect on the growth rate of life satisfaction (estimated value = 0.383,  $P = 0.007$ ).

(4) The developmental cascade model centered on resilience from a holistic perspective was found to be valid and dynamic in one-way of the "negative life event—resilience—coping style—negative adaptive quality", but the developmental cascade model of "negative life events—resilience—coping style—positive adaptive quality" was not valid. The unidirectional developmental cascade model of "negative life event — resilience — coping style — negative adaptive quality — positive adaptive quality" was valid.

Study 4: A qualitative study of resilience in junior high school students.

Affecting Factors of resilience in junior high school students were included parental educational anxiety, relationships with siblings, teachers' emotional intelligence, classroom culture, "laying flat" subculture, internet interpersonal communication and internet entertainment, and resilience transmission et al. In order to enhance junior high school students' resilience in the future, it is recommended that the content and teaching methods of mental health classes should be updated, also through setting role models, multiple evaluation systems, home-school co-education, and group activities.

## **Conclusions:**

(1) Resilience of junior high school students is at an intermediate level and needs to be further strengthened.

(2) Internal personality traits is the core element of resilience. External environmental factors play a supporting role in facilitating, accelerating and hindering the development of resilience. The interactions between negative life events, personality traits, integrated environmental factors significantly affected resilience, and this finding verified the validity of Kumpfer theoretical model in this study, and reinforced the key process of the interaction between personality traits and environmental factors affecting resilience in the face of stressful stimulus sources.

(3) Resilience in junior high school students shows a linear growth trend, suggesting that junior high school is an ideal period for the development of resilience. The developmental covariances between resilience and anxiety symptoms, depressive symptoms, academic burnout, and life situation were found. There was strong correlation between resilience development patterns and adaptive quality.

(4) In the overall perspective, there is a developmental cascade effect between stressors and adaptive quality centered on resilience. This finding suggests, as long as one aspect of middle school students' stressors, resilience, coping style, and adaptive quality can be improved to some extent, a cascade of effects can often be obtained.

(5) The qualitative interviews also found that parental educational anxiety, relationship with siblings, teacher's emotional intelligence, classroom climate, "laying flat" subculture, internet interpersonal communication and internet entertainment, and resilience transfer can affect resilience. The preventive intervention of resilience should start from the perspective of "students-parents-teachers" and improve personal abilities by integrated preventive model.

## **Keywords:**

Junior high school students, Resilience, Influencing factors, Developmental trajectory, Adaptive quality.

## 目 录

第 1 章 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 抗逆力国内外研究现状.....	3
1.3 抗逆力的影响因素.....	10
1.4 抗逆力与适应质量关系.....	16
1.5 理论基础.....	17
1.6 以往研究的不足之处.....	26
1.7 研究目的与意义.....	28
第 2 章 研究对象与方法 .....	31
2.1 研究对象.....	31
2.2 研究方法.....	32
2.3 研究工具.....	33
2.4 质量控制.....	38
2.5 定量数据统计分析.....	39
2.6 定性数据统计分析.....	43
2.7 研究内容与框架.....	44
第 3 章 初中生抗逆力影响因素分析——基于横断面调查 .....	47
3.1 前言.....	47
3.2 调查对象特征.....	47
3.3 调查对象抗逆力分布情况 .....	55
3.4 调查对象抗逆力影响因素的单因素分析 .....	57
3.5 调查对象抗逆力影响因素的多因素分析 .....	64
3.6 本章小结.....	74
第 4 章 初中生抗逆力影响因素的路径分析——基于纵向调查 .....	77
4.1 前言.....	77
4.2 纵向研究对象基本情况.....	81
4.3 内部特质因素的路径分析 .....	81
4.4 外部环境因素的路径分析 .....	92
4.5 压力源、内部特质、环境因素的交互作用分析 .....	101
4.6 本章小结.....	108
第 5 章 初中生抗逆力发展轨迹及其与适应质量关系研究 .....	111
5.1 前言.....	111
5.2 子研究一:初中生抗逆力发展轨迹研究 .....	112
5.3 子研究二:初中生抗逆力与适应质量的发展轨迹关系研究 ...	117

5.4 子研究三:整体视角下以抗逆力为中心的发展级联分析 .....	122
5.5 本章小结.....	126
第6章 初中生抗逆力定性研究 .....	129
6.1 前言.....	129
6.2 研究对象特征.....	129
6.3 定性访谈主题框架.....	131
6.4 初中生质性资料分析结果 .....	132
6.5 教师质性资料分析结果.....	143
6.6 本章小结.....	149
第7章 讨论.....	151
7.1 初中生抗逆力的影响因素分析——基于横断面调查 .....	151
7.2 初中生抗逆力影响因素的路径分析——基于纵向调查 .....	156
7.3 初中生抗逆力发展轨迹及与适应质量的关系研究 .....	164
7.4 初中生抗逆力定性研究.....	167
7.5 提升对策与建议.....	172
第8章 结论.....	177
参考文献.....	181
附录.....	205

## 第1章 绪论

### 1.1 研究背景

2018年《中国卫生健康统计年鉴》的抽样调查报告显示,我国青少年占总人口的10.53%,约为1.5亿。青少年时期是个体发展的一个特殊时段,由于身心发展的不平衡以及日益沉重的学业压力和社会压力,青少年的心理健康面临的挑战越来越严峻。时至今日,青少年的精神障碍和心理行为问题已成为关系国家和民族未来的重要公共卫生问题和社会问题。《中国国民心理健康发展报告(2017-2018)》指出,在近几十年里,青少年心理健康水平总体上呈下滑趋势,心理问题的发生率越来越高。为此,国家卫生健康委等12部委联合发布《健康中国行动——儿童青少年心理健康行动方案(2019-2022)》将促进青少年心理健康列入“健康中国建设”的重要内容。并明确指出到2022年底,实现《健康中国行动(2019-2030年)》提出的青少年心理健康的社会环境,形成学校、社区、家庭、媒体、医疗卫生机构等联动的心理健康服务模式,落实青少年心理行为问题和精神障碍的预防干预措施,加强重点人群心理疏导,为增进青少年健康福祉、共建共享健康中国奠定重要基础。在全国卫生与健康大会上,习近平总书记指出“要加大对心理健康问题基础性研究”。《十四五规划和二〇三五年远景目标建议》强调“重视精神卫生和心理健康”、“重视青少年身体素质和心理健康教育”。《中国学生发展核心素养》中明确提出,中国学生健全人格发展的重点是学生要坚韧乐观,能调节和管理自己的情绪,具有抗挫折能力等<sup>[1]</sup>。在以上国家政策背景下,本课题以“抗逆力”为研究主题,旨在为“青少年心理健康行动方案”的制定和实施提供理论启发和实证依据。

初中阶段是个体从儿童向成人过渡的关键转变时期<sup>[2]</sup>,也是个体继婴幼儿时期后的第二个生长发育的高峰期,在生理、认知、情绪各方面都会发生快速而明显的变化<sup>[3]</sup>。在生理上,性激素的快速增长会影响到初中生的压力调节与免疫,使他们在面对压力时更加脆弱和敏感<sup>[4]</sup>;在认知上,大脑中由边缘系统负责的社会情感系统发展较快,在初中阶段末期达到峰值,而认知控制系统的发展相对较慢,主要依赖于前额叶的发展,要到成年时期才能完全发育成熟;在情绪上,

激素直接影响社会情感系统的激活程度,使得初中生对情绪刺激、奖励刺激更加敏感,但发展缓慢的认知控制系统不足以起到灵活调节的作用,使得初中生像是一个油门很足但刹车很差的汽车<sup>[5]</sup>。与此同时,初中生的心理需要也在发生变化。根据自我决定理论,自主、关系、胜任是人类的三个基本需求<sup>[6]</sup>。初中时期的自主需求增加,使得他们不在事事听命于父母,亲子冲突可能增加;他们将更多的关系需求寄托在地位平等的同伴身上,越来越在乎同伴关系,但如何建立与维持同伴关系仍是一个挑战<sup>[7]</sup>;他们还面临着越来越繁重的学习压力与激烈的升学竞争,胜任需求的满足遭遇危机。因此,基于初中生身心发展的各种挑战,最终表现为情绪问题与风险行为明显增多,据2020年中国心理健康蓝皮书报告,2020年我国初中生抑郁情绪的检出率为18.1%,并且青少年时期抑郁还会增加成年期罹患相关精神疾病的风险<sup>[8]</sup>。而有关自伤检出率的研究结果显示,国外青少年自伤行为的检出率为17%~18%<sup>[9]</sup>,而在我国青少年自伤检出率为14%~32%<sup>[10,11]</sup>。不仅如此,在15~19岁青少年群体中,自杀已成为青少年死亡的第二大原因<sup>[12]</sup>。国内一篇纳入近十年222项研究成果,共711769名初中生的元分析发现,焦虑和抑郁情绪的检出率分别为27%和24%,睡眠问题检出率为17%,自我伤害、自杀意念、自杀计划和自杀未遂的检出率分别为22%、17%、7%和4%<sup>[13]</sup>。

过去研究者的视角重心聚焦于消除或避免问题行为以及与之相关的各种风险因素,也就是所谓地“头痛医头、脚痛医脚”的问题视角出发,虽然对初中生的心理健康有所改善,但初中生情绪或行为问题检出率仍不容乐观。由此不禁要问,这样的以问题视角研究初中生心理健康的思路是不是无法解决“如何使初中生发展得更好”的问题。因此在之后的研究中,研究者从问题视角转向优势视角,从被动防范到主动发挥个体能动性,激发个体积极功能,主动抵御外界困扰<sup>[14]</sup>。由此,国际心理学诞生了一块应用性质的研究领域——抗逆力(Resilience)研究领域。

作为积极心理学的研究热点,抗逆力是指个体面对丧失、困难或者逆境时的积极应对和适应,是有效的压力应对资源,也是重要的心理社会资源,不仅包含对抗和恢复,还包含主动学习和通过克服困难进而获得成长。它给予了研究者一个研究压力与适应问题的全新视角。不再过度关注个人早期的生活经历对其造成的影响,而是要从尊重个体的角度出发,重视个体的优势与资源,充分肯定人的

潜力,主张发挥个人能动性<sup>[15]</sup>。抗逆力的相关研究认为过多沉浸在个体逆境与弱点上,有碍个人能力的提升与关键问题的解决,应该关注如何通过自己的努力获得更好的生活并最终达到实现自我的目的。青春期是个体发展的关键时期,该时期积极发展不仅有益于当下,从长期发展角度看,青春期良好适应可正向预测成年后的积极结果,而青春期适应性不良与成年期的诸多不良结局甚至是严重后果存在显著关联<sup>[16]</sup>。因此,抗逆力作为一种应对逆境的能力具有高度的研究价值和实际意义。

## 1.2 抗逆力国内外研究现状

### 1.2.1 抗逆力概念界定

Resilience 一词被翻译成“抗逆力”、“心理复原力”、“心理韧性”、“心理弹性”、“适应性”等。目前对抗逆力的概念还没有形成统一的界定,在实际研究中根据研究背景、对象和目的不同,研究者定义抗逆力的概念也会有所差异。

关于抗逆力的概念界定主要包括四种,分别是“结果性定义”、“特质性定义”、“过程性定义”和“能力性定义”。其中“结果性定义”是指个体经历高风险后积极适应的结果<sup>[17]</sup>。这个定义强调抗逆力是良好适应结果的表现。“特质性定义”是把抗逆力当作人自身带有的一种特质和能力,是个体在心理智力发展过程中所成长起来的潜力或者能力,这些特质可能是个人的认知或者情感层面的发展,包括个人人格特征、自我认知、自我价值等<sup>[18]</sup>。Werner 认为,抗逆力是个体可以经受高强度的破坏性变化的能力,同时尽可能少地表现出不良行为的能力<sup>[19]</sup>。Germezy 认为抗逆力是“个人承受高风险困境、恢复并进行适当调整的能力”<sup>[20]</sup>。“过程性定义”表明抗逆力是一个系统的、动态的适应过程。例如,Rutter 将抗逆力定义为“一个动态过程,在这个过程中,个人仍能够很好地适应压力”<sup>[21]</sup>。过程论更能体现人与环境的互动以及人的发展过程,将关注重点放在个体抗逆力在应对危机事件过程中产生的两种此消彼长的因素之间的相互作用<sup>[22]</sup>,该理论视角目前更受学者青睐。“能力性定义”着力点放在抗逆力的提升研究中,即通过学习、模仿等介入方式使个体发生改变的那部分个人力量。国内学者彭华民认为,抗逆力源于初中生外在的资源 and 内在的优势,是一种促使个体良好发展的能力<sup>[23]</sup>。

虽然目前学界针对抗逆力概念还没有统一的看法,但涉及两个必须的因素:一是逆境,即个体身处逆境或遭遇压力事件,如果个体未曾经历负性事件,一直保持良好的发展轨迹,也不能称之为抗逆力;二是适应结果,即个体在逆境情况下,仍能够保持正常水平甚至积极发展<sup>[24]</sup>。无论是从积极适应还是良好发展的结果来定义抗逆力<sup>[25]</sup>,还是将其归结为个人拥有的适应特质或能力<sup>[26]</sup>,均存在一定的局限性。但过程性定义将抗逆力置于动态变化的系统中,认同将抗逆力理解为保护性和危险性因素之间相互复杂作用的动态过程,该概念可很好涵盖“积极适应过程”和“良好发展结果”<sup>[27]</sup>,是目前认可度最高的抗逆力定义,也是本研究所采纳的抗逆力概念定义。

### 1.2.1.1 逆境

抗逆力与其他有关初中生积极发展、繁荣等积极心理学的变量有着本质的区别就是应对逆境(Adversity)时的表现<sup>[28]</sup>。其他积极心理学变量的产生并不要求是在逆境发生后,而抗逆力特指面对逆境时的适应状况。尽管逆境是区分抗逆力与其他积极适应变量的重要前提,但对于什么是逆境并没有一个公认的标准,通常定义为对适应或发展构成威胁的经历<sup>[29]</sup>。

之前对初中生逆境的研究停留在容易观察到的、重大的逆境形式(自然灾害、吸毒等犯罪、重大疾病或童年期虐待),而忽略了其他“温柔缓慢”但同样有害的逆境形式<sup>[30]</sup>。这样长期慢性的压力对初中生就像“钝刀子割肉”一样,虽不是毁灭性地打击,但确是反复出现、慢性的、时常牵扯个人神经的日常压力。对于大部分人而言,个体所遇到的逆境并非重大灾难,而更多的是日常生活中发生的小摩擦。张志群发现中学生生活事件中,学业负担重、考试失败、人际纠纷的发生频率均在80%以上<sup>[31]</sup>。日常生活中的多种压力源累积在一起,会比单一的压力事件造成更大的危害。Bonanno认为突如其来的重大生活事件更多的是激起个体的恐惧,而日常的挫折与耗损,激发的不是恐惧,而是负性情绪。例如,初中生在生活面对“写不完的卷子,上不完的辅导班,考试前紧张,考试后焦虑成绩”的窘境,都会导致个体的大脑经常性地处于警戒状态,压力激素持续喷涌,伤害海马体和杏仁核(记忆和情绪相关)的神经细胞,同时在身体和情感上也受到伤害。所以,比起突如其来的重大逆境,长期累积的心理压力更可能让一个人



精神崩溃。然而，目前大部分抗逆力研究只停留在关注重大的、毁灭性的事件，而忽视了日常生活中慢性事件。

### 1.2.1.2 适应结果

“适应”(Adaptation)一词来自于生物学，原指生物在不断变化的环境中，其适应环境改变的能力。在适应结果的界定上，国内外学者对适应结果的理解主要存在两种观点。第一种观点认为适应结果是个体与环境互动的过程，支持此观点的言论有：Piaget 认为同化与顺应是个体适应环境的两条主要路径<sup>[32]</sup>，Lazarus 认为个体应对是影响其适应结果的主要方式<sup>[33]</sup>，于丽萍认为，适应结果是个体与外部环境相互作用的过程，是个体面对变化时的一种反应<sup>[34]</sup>；第二种观点将适应结果看作个体与环境互动的结果。持有此种观点的学者认为，适应结果最终是个体与外部环境的平衡结果。罗兰苑认为适应结果更多的是一种与环境能保持平衡的心理体验与感受，如积极的自我，幸福感，情绪的稳定性等<sup>[35]</sup>。Ano 和 Vasconcelles 认为适应结果是个体面临压力情境时，经过不断的努力与调节，最终形成的一系列心理上适应结果<sup>[36]</sup>。但无论过程取向还是结果取向，均认同适应结果的根本目的在于个体解决了逆境，得到了适应性应对。

### 1.2.2 适应质量概念界定

但什么才是“适应性应对”？Hunter 发现有时个体为了应对逆境，会选择消极应对措施，比如为了解决人际交往的困扰，就选择了拒绝交往、离群索居或冷漠，这样的结果是不能被定义为“成功”或“适应良好”的，但这些学生以面对当前逆境来讲，的确是得到了适应性应对。Fonagy 认为不管高水平还是低水平的抗逆力都是适应性的，他们都反映了个体努力地延长生存机会<sup>[37]</sup>。也就是说，当逆境激发抗逆过程，无论抗逆力水平高低，最终都会得到适应结果。因此需要一个概念来评价适应结果，即适应质量。

本研究认为适应是人生历程的基本任务，而适应质量就是评判抗逆力对个人发展状况的影响程度，即适应结果的良好与否，是反映个体心理健康水平的重要指标<sup>[38]</sup>。随着积极心理学的兴起，研究者开始倡导从多维度去理解心理健康，受到心理健康的双因素模型的启发，本研究认为适应质量也应该从多维度的角度考虑，除了包括消极适应质量，还应包括如生活满意度在内的积极适应质量<sup>[39]</sup>。

研究者的研究目的不同、人群不同、侧重点不同,所采用的适应质量标准也不同。但选择适应质量的基本标准是个体没有心理疾患,并且成功完成与年龄相应的重要发展任务,对生活感到幸福<sup>[40]</sup>。因此本研究把该标准作为选择适应质量指标的重要依据。

当今社会经济快速发展下,各种新鲜事物不断涌现,多元价值观相互碰撞,多样的生活方式迎面而来,身处时代大潮中的初中生,心理压力大,抑郁、焦虑等负面情绪增多,以及学习和生活上出现适应困难的学生人数也较过往增多<sup>[41]</sup>。其中焦虑情绪在各个发展阶段较为稳定,只是以不同形式出现:儿童期是以分离焦虑形式存在,到青春期就可以转化为广泛性焦虑。抑郁情绪则在青春期出现急剧地增长,患病率为童年期的三倍。抑郁情绪的增长可能是青春期大脑多巴胺系统的改变,使青少年的奖励寻求行为增加,再加上青少年生活环境的改变,加剧了青少年对亲密友谊和浪漫关系的渴望。当这些追求没有实现时,青少年则会变得受挫、抑郁<sup>[42]</sup>。生活满意度是表达个人幸福感的重要概念之一,Antaramian 等人指出生活满意度是一种重要心理力量,可以促进儿童青少年的适应性发展<sup>[43]</sup>,它与消极情绪一起作为对生活的认知评价,也是衡量适应质量的重要指标<sup>[44]</sup>。因此本研究根据之前的研究结果与目前初中生主要面临的困扰,以焦虑情绪、抑郁情绪、学业倦怠和生活满意度作为衡量适应质量的指标。

### 1.2.3 抗逆力研究进程

对抗逆力进行的研究发端于国外,Anthony 对 24 个处于父母具有精神疾病家庭的儿童进行了长期的追踪调查研究,结果显示只有 8 个孩子像其父母一样出现精神困扰,剩下的孩子在其后的人生中发展顺利<sup>[45]</sup>。Werner 对多个身处逆境的儿童进行研究,结果表明该类儿童中仍有许多后来成长为“有信心、有能力、有爱心”的人<sup>[46]</sup>。这颠覆了长久以来研究者对于处境不利儿童的既定假设,从此有关抗逆力的研究开始出现并在半个世纪后的今天有了繁荣之势,其研究历程大约经历了四次浪潮。

首先奠基发展期(20 世纪 50 年代-20 世纪 80 年代),关注个体抗逆力保护性因素的探索<sup>[47]</sup>。尽管此时只是针对个体抗逆力开展描述性的研究,但是这样的探索已经促成研究范式的转变,从关注心理社会问题的问题视角转向个体能力

的识别和界定的优势视角，其背后拥有的理论假设如下：人是拥有能力和资本来帮助自己适应风险生活的。这些能力和资本就是个人所拥有的保护性因素。保护性因素又可分为一般性因素和特定因素两类，一般性因素是指在所有危险环境中都能够发挥作用的积极因素，这些因素起到的作用包括提供资源、进行补偿、促进成长等；而特定的积极因素是指只在某些较高危险水平上才起作用的因素，此类因素通常在个体的生存或生活受到极大威胁时起到保护或缓冲作用<sup>[48]</sup>。

其次是迅速发展期（20 世纪 80 年代-20 世纪 90 年代末），第二次浪潮中认为抗逆力是一个不断变化发展的过程。这一阶段侧重两方面，一是过程中转折点（Turning points）的出现<sup>[49]</sup>，某些转折点的出现，能够帮助个体脱离现有的糟糕情境，早期遭遇没有立刻或即时展现出它的破坏力，而是可能在后续发展过程中的某一阶段出现破坏力，这种作用被研究者称为“休眠效应”（Sleeper effect），“休眠效应”的发现让研究者们更加重视年少时期抗逆力发展以及未来适应性过程；二是研究逆境中的保护性因素与风险性因素交互影响个体抗逆力的产生，开始关注个人与环境之间的相互作用<sup>[50]</sup>，同时该时期抗逆力的许多理论模型相继被提出，抗逆力测量工具也开始被开发和运用。

第三次浪潮是对抗逆力的应用研究（20 世纪 90 年代末-21 世纪初）。到第三次浪潮时，抗逆力的研究已有内涵理论探索转向实践应用层面，这一时期抗逆力的发展已逐渐走向成熟，在此背景下，如何在实践层面确定抗逆力的影响因素就成为第三波研究浪潮的焦点<sup>[51]</sup>。第三波抗逆力研究关注青少年在个体、家庭和社会环境等层面的发展状况，认为只要能够改善青少年的生命历程，这一过程就可以作为抗逆力的形成过程来考察。这样抗逆力的内涵也就融入了实践层面观察的要求，成为人们可以实践的对象<sup>[52]</sup>。

实践层面的发展也促进抗逆力理论的逐渐深化。抗逆力的发展历程短暂，理论体系的构建不够完善，抗逆力研究虽然已经进入了应用阶段，但抗逆力理论的构建仍是决定该领域发展方向的最核心问题，而实证研究与理论构建相结合的方式，是在前两次浪潮基础上进化出的最为科学、有效的发展机制<sup>[53]</sup>。

进入 21 世纪之后，随着神经生物学以及复杂系统建模等新科学研究方式的日益成熟，以动态系统、多层次整合分析、生物遗传技术以及多元文化为特征的

第四波抗逆力研究浪潮由此兴起<sup>[54]</sup>。此时，抗逆力不再被视为一种心理品格，而是作为一种“基本的人类适应系统”（Basic human adaptational systems）<sup>[55]</sup>。对于初中生而言，青春期是一个快速发展时期，该阶段可塑性强，对环境敏感性、自我调节，奖励处理和情感学习有关的关键功能正在快速发展。神经生物学研究发现基底神经节（包括腹侧纹状体，通常与奖赏处理有关）、眶额皮层（参与应急表示和奖赏学习）和外侧前额皮层（自我参照思维、奖赏处理和情绪学习）、杏仁核和海马体（情感学习）、额顶区域和丘脑（认知控制和情绪调节）等大脑功能可以预测抗逆力。

抗逆力的四次浪潮中，都在致力于回答一个问题：为什么有些人可以发展良好？抗逆力的概念经历了从“是什么”到“怎样产生”再到“如何应用”和“如何多层系统整合”的变化，在这样的变化中，抗逆力的概念逐渐被人们理解为个人与环境交互影响中的“适应”。

#### 1.2.4 抗逆力横向研究进展

国外关于抗逆力的研究成果比较丰富，有关初中生抗逆力的研究成果也较多，无论在理论上还是在实践上都有了一定的基础。相较国外，国内对抗逆力研究的时间还比较短，从2000年左右国内开始抗逆力研究，在近20年学者们的共同努力下，如今研究已经取得了相对丰硕的成果。

由于抗逆力的发源是对处境不利个体发展历程与特质的研究，因此其理论建构更多依靠对不利处境个体的研究，而对普通群体的研究较少。在以往的抗逆力研究中，尤其是现状研究主要集中在留守初中生<sup>[56]</sup>、流动初中生<sup>[57]</sup>、贫困初中生<sup>[58]</sup>和单亲家庭初中生<sup>[59]</sup>等处境不利的群体上，而忽视了普通初中生这类一般群体。实际上，在普通群体中，抗逆力水平较低的学生并不是没有，影响因素也更为复杂，具有研究和探讨的必要<sup>[60]</sup>。

目前研究发现我国初中生整体的抗逆力处于中等水平<sup>[61,62]</sup>。文一、刘琴等人纳入39项研究，共16493名青少年的meta分析，结果发现抗逆力总均分为 $(3.3 \pm 0.6)$ ，同样处于中等水平<sup>[61]</sup>。女生的抗逆力总分高于男生，该研究与国外研究结果一致<sup>[63]</sup>。性别是影响抗逆力的因素之一，研究发现同龄女生比同龄男生成熟的早，同龄女生的抗逆力水平高于同龄男生<sup>[64]</sup>，然而也有研究表明男

生的抗逆力水平高于女生<sup>[65]</sup>,原因是女生比男生更敏感脆弱。非留守儿童的抗逆力水平显著高于留守儿童,城市儿童抗逆力水平高于农村儿童<sup>[61]</sup>,独生子女抗逆力水平高于非独生子女。

目前为止抗逆力测量工具多样,信效度良好且已在实证研究中应用的量表已有十多种,因研究者理论依据不同,研究群体不同,测量工具也不同。

早期最普及的抗逆力量表是由 Wagnild 和 Young 于 1993 年编制<sup>[66]</sup>,该量表可同时用于测量未成年人和成年人抗逆力水平。共 25 个题目,包括两个维度,采用 7 点计分,得分越高说明抗逆力水平越高。后来 Schumacher<sup>[67]</sup>将该量表改编为 11 个题目的单维度量表。之后晃粉芳<sup>[68]</sup>也修订了该量表,内部一致性系数为 0.877,该量表在我国的主要施测对象是大学生群体。Constantine 等人<sup>[69]</sup>在 1999 年编制了健康青少年抗逆力量表,从内、外部保护性因素出发,共包括 19 个维度,51 个题目。该量表在 2008 年由李海垒等人<sup>[69]</sup>修订为中文版,信效度较好。Connor 和 Davidson<sup>[70]</sup>在 2003 年编制了抗逆力量表,该量表更多用于临床测试,包括 25 个题目,5 个维度,内部一致性系数为 0.890。国内学者于肖楠和张建新对其进行改编,在中国青少年人群中更适合划分成三个维度,信效度较好。Friborg 和 Hjemdal<sup>[71]</sup>在 2006 年编制了成人抗逆力量表,共 43 个题目,5 个维度,重测信度良好且内部一致性达标,但在本土化使用上需进一步修订。本研究问卷调查采用于肖楠和张建新改编版抗逆力量表,原因在于该量表是根据中国本土人群改编,能反映出中国文化下的抗逆力;其次该量表符合抗逆力的过程性定义的测量,最后是该量表在青少年群体广泛使用,问卷条目数量适宜,信效度较好。

### 1.2.5 抗逆力纵向研究进展

初中生抗逆力发展轨迹的相关研究很少,目前关于普通初中生抗逆力发展轨迹尚不清楚,仅有的文献研究也集中在重大自然灾害或严重负性生活事件后青少年抗逆力的发展轨迹情况。例如,Chen 的研究对象是地震后青少年幸存者抗逆力的发展轨迹<sup>[72]</sup>,An 的研究对象是龙卷风后青少年抗逆力的发展轨迹<sup>[73]</sup>,在灾难发生后 6 至 9 个月,抗逆力下降,9 个月后抗逆力逐渐增加;Agniete 的一项研究中关注经历不同类型虐待的青少年的抗逆力发展轨迹,该研究发现抗逆力在三年内保持相对稳定<sup>[74]</sup>,Sharp Katianne 的一项研究关注癌症儿童抗逆力的发

展轨迹,发现其轨迹先降低后增加<sup>[75]</sup>。而对于普通初中生抗逆力发展轨迹的研究尚缺乏,需要进一步探究普通初中生抗逆力的发展轨迹的情况,对抗逆力的纵向研究进行补充。

另外以往研究忽略了初中生的个体差异性,以个体为中心的抗逆力相关研究缺乏。在少有的几项关于抗逆力的纵向研究中,研究者们更多的考虑是基于被试群体平均水平的研究,这种基于平均水平的研究将群体完全同质,这种假设下得到的群体平均效应很难用于个体。从发展情境的观点来看,个体的发展是建立在个体与环境的不断互动的基础之上,由于个体和环境都在不断发生变化,初中生抗逆力的发展轨迹在不同个体中也可能有所不同。综上所述,初中生抗逆力发展轨迹的研究还处于探索阶段,仍值得进一步推进。

### 1.3 抗逆力的影响因素

随着抗逆力研究的展开,在系统论的影响下,研究者们力图建构一个清晰的抗逆结构或者体系。Polk<sup>[76]</sup>总结出与抗逆力相关的16个因素,包括素质类、生活哲学类、关系类和情境类四类。素质类是指个体特质,包括身体和心理特征,如智力和自我效能等;生活哲学类指对生活有合理的认识、有意义感、有目标感;关系类指赢得社会支持的社交技能、自觉服从规范等;情境类指应对环境策略,问题解决策略、认知策略、目标管理策略以及对事情的预测能力等。阳毅构建的大学生抗逆力包括自我效能、自我接纳、稳定性、问题解决、求助、朋友支持和家人支持七个维度<sup>[77]</sup>。Nebel等采取系统综述的方法,分析和综合文献中关于抗逆力的研究,从中提取出来八大要素:内控性、叙述重构、利他性、接纳性、灵活性、乐观展望、人际有效性、社会支持<sup>[78]</sup>。

后来,随着社会生态学理论与抗逆力研究相结合,研究者发现从生态系统的角度对抗逆力的影响因素进行划分会更加清晰。根据目前的研究已识别出来自个体、家庭、学校、社会、文化层面的五类影响因素。曾志文<sup>[79]</sup>对1970~2004年间的抗逆力研究进行元分析,得到个体特质、家庭情感连接和外在环境支持三个方面的21项因子,其中,个体特质包括个体气质、自尊、智能、人际交往技巧、自我效能等;家庭情感联结包括亲子关系、父母心理健康、家人支持和教养一致性等;外在环境支持包括成人支持、社会支持和学校支持等;Gafoor等人<sup>[80]</sup>分

析 1977~2007 年间抗逆力研究,得到个体、家庭、学校、社区四大领域中 19 个类别因素,其中个体因素包括动机因素、自我信念、认知因素、情感关系和社会技能等;家庭因素包括父母期望、父母参与和总体家庭环境等;学校因素包括学校组织因素、学校氛围、教师行为、教学因素和同伴行为等;社区因素包括人员支持、社区资源和文化支持等;Olsson 等人<sup>[81]</sup>梳理了 1990~2000 年青少年抗逆力研究,将青少年抗逆力的因素归为三类:一是个体水平的资源,包括能力(体质、智力、交往能力等)和特质(自尊、自我效能、控制感等);二是家庭水平的资源,包括父母的温情、鼓励和帮助,与成人的亲密关系,家庭内部的凝聚力等;三是社会环境水平的资源,包括积极的学校经历、支持性的社区等。

由以上研究可知,对抗逆力有贡献的因素主要是个体的非认知能力(非认知能力是指个体拥有的除认知能力以外的因素或能力,心理学家使用人格特质、心理资本、情绪智力等概念,经济学家使用自尊、控制点、自我效能、交往能力等指标表达非认知能力)和家庭环境因素,针对初中生群体,学校环境对其的贡献不容忽视,他们共同构成了抗逆力发展的内在和外在资源。下面对这些因素与抗逆力之间的关系分别进行论述,为之后实证研究探究抗逆力的形成机制提供参考。

### 1.3.1 个体非认知能力

#### (1) 大五人格

大五人格模型是最具代表性的人格特质理论<sup>[82]</sup>,五种人格特质概念性定义见表 1.1<sup>[83]</sup>。大五人格是影响抗逆力非常重要且稳定的内在因素,许多人群调查研究表明人格特质能改变个体抗逆力水平。例如在一项国内的研究中,大五人格中的严谨性、宜人性、开放性和外向性对抗逆力起到正向预测作用,而神经质负向预测抗逆力水平<sup>[84]</sup>。国外研究者也证实了抗逆力与高水平的情绪稳定性、高严谨性、宜人性、开放性和外向性呈正相关<sup>[85]</sup>。

表 1.1 大五人格特质

维度	概念性定义	高分者	低分者
神经质	情绪调节能力	情绪波动, 易抑郁、敏感、焦虑	情绪稳定, 调节能力强
严谨性	个体做事时行为能力判断	克制、严谨、自控、有条理计划	无计划、不可靠、马虎大意
宜人性	个体对他人态度	善解人意、乐于助人、乐于合作	生性多疑, 不愿助人
外倾性	个体人际交往能力	有活力、好交际	沉默寡言、不善交际
开放性	对经验所持的态度	富有想象力、创造力、兴趣广泛	传统保守、墨守成规

## (2) 情绪智力

情绪智力指一种解读、控制和运用情绪的能力, 在个体行为变化中起着核心指导作用。Bar-On 认为情绪智力是一种人格特质, 它是一种应对压力环境的非认知能力<sup>[86]</sup>; 有研究者称情绪智力比大五人格、智商更能预测学生的心理健康水平与生活满意度<sup>[87,88]</sup>; Zautra 等人认为, 高情绪智力个体对压力的承受能力也高, 情绪智力是抗逆力应对痛苦的一种资源<sup>[89]</sup>; Ramos-Diaz 等人通过对 945 名青少年研究发现, 情绪智力的各个维度都与抗逆力显著正相关, 在青春期时相关程度更高<sup>[90]</sup>; 国内段媛洁对湖南省四所中学的研究中发现情绪智力可以对抗逆力起到显著的正向预测作用<sup>[91]</sup>。情绪智力高的个体能准确地感知和评估自己的情绪, 知道以及如何表达自己的感受, 并且可以有效地调节自身的情绪状态, 因此有利于抗逆力的提高。

## (3) 自我效能感

自我效能感是指个体有能力和信心主动完成既定的任务, 它控制着个人情绪和与心理健康相关的决定<sup>[92]</sup>。自我效能感在压力管理中至关重要, 影响压力源评估以及处理压力源方法的选择与实施。因此, 自我效能感高的人会将潜在的挑战性情况视为机遇而不是风险, 与自我效能感低的人相比, 高自我效能者更有可能采取高度适应性的应对机制, 在生活中会更积极、更主动。有研究表明自我效能感与抗逆力量表中的乐观和坚韧维度呈显著正相关<sup>[93]</sup>, 还有证据表明自我效能感能促进抗逆力的发展<sup>[94]</sup>, 原因是高自我效能感对压力反应积极, 更好地利用资源, 并能更冷静地接受应对挫折后的结果, 对自己的能力有强烈信念的人可以积极解决问题并更好地适应复杂情况<sup>[95]</sup>。



#### （4）自我控制

自我控制是指个体能合理地管理思维、情绪和行为的能力。自我控制包括抑制冲动行为和发出目标行为两个方面，以往研究认为，高自我控制能力的个体能对负性观念进行理性思考和有效抑制，使个体思维状态趋向平和<sup>[96]</sup>，心理问题水平更低，自尊水平更高，更理性的人际信任、人际关系和情感反应<sup>[97]</sup>和主观幸福感<sup>[98]</sup>。另外，自我控制水平高的个体持有更积极的信念，自觉控制可能出现的不良行为，倾向于采用积极的应对方式，是抗逆力的重要保护因素<sup>[99]</sup>。

#### （5）希望感

希望感是对目标执着并自觉有能力达成，是一种驱动力，它激励一个人适应未来并寻找生活的意义<sup>[100]</sup>。最初对希望感的研究只是基于实现目标的一维认知概念，后来发展成包括路径思维和动力思维的二维概念<sup>[101]</sup>，前者是指个体能够为自己设置的目标制定切实可行的实现路线，后者是指个体相信自己有发起或朝着实现目标不断前进的动力<sup>[102]</sup>。希望感作为一种积极的心理品质，希望感水平高的个体对生活有着积极展望，即使面对逆境，也会对一个人的心理健康和幸福感产生积极影响，是抗逆力的重要影响因素<sup>[103]</sup>。另一方面，希望感良好的个体能体验到更频繁、更强烈的积极情绪，并且能感知到更多的社会支持<sup>[104]</sup>，日常生活中倾向于做出恰当、合理、有效的策略，当其在自我发展过程中遇到困难，感受到较强的压力时，希望感可以帮助个体应对挑战，有助于增强抗逆力水平。

#### （6）人际交往能力

人际交往能力是指在人际交往过程中，个体具有交往意愿，积极主动参与交往，并且表现出有效和适宜的交往行为，从而使自身和他人的关系处于和谐状态的能力<sup>[105]</sup>。很多研究表明，人际交往能力本身就来自于处理人际关系所需要的个体要素，并且是个体在人际交往中的核心要素。人际交往能力对初中生的社会适应具有关键性作用，该能力不足会导致初中生心理发展失调，表现出社会退缩或不适宜的社交行为<sup>[106]</sup>。对初中生而言，逐步从家庭进入到社会，尤其是学校，人际交往不仅仅局限于家庭成员之间，和同伴之间的如何相处，也是其发展中的一个重要环节。

### 1.3.2 家庭环境因素

在外部因素方面,家庭及其相关变量常被认为是初中生抗逆力形成和发展的重要影响因素<sup>[107]</sup>。抗逆力的社会建构模型指出个体有自主和被接纳的需要,对于这两种需要的满足正是其逐渐建立抗逆力的动力源泉,而良好的亲子关系恰好是个体感受到自主和被接纳的基础。

父母教养方式有两个重要的维度:心理控制和自主支持。父母心理控制是指父母通过操纵子女的心理和情绪的方式来对其进行干涉、控制的行为,而自主支持则是父母通过鼓励和支持子女进行个人的表达和决策来培养其自主性的行为。父母针对初中生的两种截然相反的态度和做法,会对初中生抗逆力造成重要的影响。例如,家庭关爱、良好亲子依恋都是抗逆力的重要保护性因素<sup>[108]</sup>。父母采取关爱、鼓励支持等积极教养方式能够有效减轻不利环境对个体的消极影响<sup>[109,110]</sup>,反之,父母采取冷漠拒绝、过度保护等消极教养方式,则可能成为危险因素,进而加重不利环境对个体的消极影响,阻碍个体抗逆力的良性发展<sup>[111]</sup>。有研究显示高质量的亲子依恋有利于孩子基本心理需求的满足,心理需求满足是个体发挥功能和心理健康的动力因素;不仅如此,心理需求的高度满足更有利于提高个体内在动机水平,促使个人全面发展和奋起<sup>[112,113]</sup>。此外,父母教养差异也可能是初中生抗逆力的风险预测因素,有研究表明父母教养差异能够负向预测青少年的抗逆力<sup>[114]</sup>。一项国内留守儿童的抗逆力研究发现,抗逆力各维度均与父子、母子依恋存在显著相关,母子依恋对抗逆力的预测作用强于父子依恋<sup>[115]</sup>。一些研究表明,父母教养差异常常以家庭冲突的形式展现在家庭成员面前,这种冲突暴露导致初中生处于不利环境,最终损害青少年抗逆力的健康发展<sup>[116]</sup>。

### 1.3.3 学校环境因素

已有研究证实,积极的学校氛围、教师的关爱与支持、学校教育资源、支持性的同伴关系等学校环境与初中生的积极发展密切相关<sup>[117]</sup>。学校环境对初中生而言是独特的,学校环境意味着更多的人际交往,趋于复杂的社会网络,提供了个体抗逆力发展的契机,学校在一定程度上可成为家庭功能缺失的一种补偿,特别是同伴关系。同伴是初中生抗逆力的重要贡献者,是初中生发展社会能力,建立自尊,并提供情感和实际支持的来源。当父母与孩子的情感联系较少时,同伴

的接纳在一定程度上能够补偿初中生亲情的缺失<sup>[118]</sup>。在高抗逆力与低抗逆力初中生心理发展特点的比较研究发现,作为初中生重要的社会关系成分之一,同伴关系对抗逆力具有显著正向影响<sup>[119]</sup>。

### 1.3.4 文化因素

越来越多的证据表明,文化背景是塑造抗逆力的一个重要因素<sup>[120,121]</sup>。尽管如此,大多数有关抗逆力的研究都缺乏文化敏感性,而且大多数抗逆力研究都是在西方社会进行的<sup>[121]</sup>。这里的“文化”指的是人们所持有的一套价值观和信仰,并体现在他们的传统或实践中。从理论上讲,文化的内涵包括抗逆力,因为文化影响着人们对逆境的解释,以及他们被期望如何应对逆境<sup>[122]</sup>。即文化会影响自我的感知和对个人经历的评价,从而影响行为和应对方法<sup>[123]</sup>。此外,认知理论认为,导致痛苦的是如何解释逆境,而不是逆境本身,这为文化影响抗逆力的观点提供了支持。研究结果显示,文化价值在面对逆境时为个人提供了意义和力量。文化认同、价值观和实践已经被发现可以促进民族的群体抗逆力。在全球化的背景下,今天的初中生同时受到了传统和现代价值观的影响。根据价值持久性模型,某些传统价值观在现代化过程中得到了加强,而不是丧失<sup>[124]</sup>。另一方面,随着全球市场使世界越来越相互依存,特别是在城市地区,多种文化体系的融合导致初中生产生“多元文化自我”的感觉,他们的价值观在个人主义和集体主义之间徘徊<sup>[125]</sup>。

鉴于这种中国传统和西方全球化取向的潜在共存,在探讨中国人的信仰体系如何影响他们处理痛苦时,必须考虑中国集体主义价值观和个人主义价值观的影响。之前对中国癌症患者的研究表明,中国人的集体主义和个人主义价值观可以同时共存,两者都会影响个人对逆境的看法和处理。一项跨文化研究发现,来自中国、印度和美国的癌症患者在接受癌症治疗时,中国患者与其他国家的患者在试图稳住局面和独立应对疾病方面没有太大区别。然而,中国患者对患癌症的接受度远超其他国家<sup>[126]</sup>。由于文化观念的影响,中国人在面对逆境时,会将逆境看作一种考验或命运<sup>[127]</sup>。

综上,根据对前人研究中抗逆力影响因素的梳理,本研究主要关注个体内部特质、家庭、学校环境和文化中对抗逆力起预测作用的如下变量:个体内部特质

因素包括大五人格、情绪智力、自我效能、自我控制、希望感和人际交往能力；家庭因素中包括主观家庭经济地位、父母心理控制教养方式、童年期情感忽视与虐待和家庭氛围；学校因素中包括同伴支持和同伴冲突，在定性访谈中考虑教师因素对初中生抗逆力的影响。文化因素中为考虑个人和集体主义价值观对抗逆力的影响，选择心理特权变量。这些变量的抽取主要基于前人研究中抗逆力结构要素，但他们中哪些因素是抗逆力所包含的最关键和最核心的因素还不明晰，彼此之间相互作用的路径在横断面研究中还存在矛盾结果，因此本研究拟加以考察。

## 1.4 抗逆力与适应质量关系

目前，大量研究已表明了初中生抗逆力与适应质量存在密切联系，比如一项包含 25911 名研究对象的 Meta 分析显示，初中生抗逆力与积极适应质量指标存在显著正相关，与消极适应质量指标存在显著负相关<sup>[128]</sup>。可见，抗逆力不仅有助于减少不利处境所带来的抑郁、焦虑等消极影响，同时对培养初中生积极稳定的心理状态也具有重要意义。

抗逆力与适应质量的研究视角主要包括三种<sup>[129]</sup>：一是保护机制，抗逆力在逆境与适应质量之间起到隔绝作用，保护个体免受逆境的破坏；二是减轻机制，当抗逆力无法彻底隔绝逆境对适应质量的影响时，退一步减轻逆境对适应质量的破坏；三是促进机制，这个机制主要是集中发展有利资源，使个体通过更多的积极体验促进积极适应。在具体研究中发现，初中生抗逆力在父母教养方式与焦虑症状<sup>[130]</sup>、学业倦怠<sup>[131]</sup>之间起中介作用，在负性生活事件与焦虑症状<sup>[132]</sup>之间起调节作用；一项研究调查了 6019 名初中生的人格特质、抗逆力和抑郁症状之间的关系<sup>[133]</sup>，发现抗逆力在人格特质与抑郁症状之间起调节和中介作用；另外抗逆力在初中生学业倦怠研究中还存在调节作用<sup>[134]</sup>；最后抗逆力在负性生活事件与生活满意度之间起中介作用<sup>[135]</sup>。

目前发现的抗逆力与适应质量之间的研究很丰富，但大部分研究仍局限在横断面，同时对抗逆力的研究视角也受到局限，在原有的理论模型框架内，学者们无法突破现有的作用机制，更多的都是将抗逆力作为调节或中介变量与适应质量进行分析。但抗逆力是否只能简单的起到调节或中介作用，作为个体心理或认知层面重要的变量，抗逆力对个体的作用理应得到拓展和深化。

关于抗逆力与适应质量关系的纵向研究中, 一项 7958 名中国青少年的研究中发现 T1 抗逆力显著预测了 T2 焦虑和抑郁症状, 但 T1 焦虑和抑郁症状对 T2 抗逆力预测作用不显著<sup>[136]</sup>; 一项对中国 314 名大学生的纵向研究中, 发现在追踪时间两年内, 抗逆力显著预测焦虑、抑郁和压力水平, 同样反过来, 焦虑、抑郁和压力也能负向预测抗逆力, 在追踪时间 1 年内, 抗逆力与消极适应质量之间存在负向关系, 而抗逆力与积极适应质量之间存在相互增强的正向关系<sup>[137]</sup>; 刘乔兰等人对 1015 名初中生在 2 年内重复收集五次数据, 发现抗逆力在社会支持与抑郁, 焦虑, 学习压力, 适应不良等多项危险行为中起纵向中介作用<sup>[138]</sup>; 一项对 236 名挪威医学生 6 年追踪的研究发现, 高水平生活满意度稳定组的学生与生活满意度波动组的学生相比, 抗逆力水平在不同组别中有显著差异<sup>[139]</sup>; 一项对 190 名临床专业医学生三次纵向追踪发现, T1 抗逆力负向预测 T2 学业倦怠, T2 抗逆力负向预测 T3 学业倦怠, T1 学业倦怠负向预测 T2 抗逆力, 而 T2 学业倦怠不能预测 T3 抗逆力, 还发现抗逆力是医学生生活满意度的正向预测因子, 反过来生活满意度不是抗逆力的预测因子, 这一发现与 Shek 和 Liang 为期六年的纵向研究结果一致<sup>[140]</sup>, 另外该研究还发现学业倦怠负向预测生活满意度<sup>[141]</sup>, 这一发现与 Hakanen 和 Schaufeli 进行的为期七年的纵向研究的结论一致<sup>[142]</sup>。

从抗逆力的作用或者功能的角度来看, 以往研究对于抗逆力与适应质量的内部作用机制的揭示还不够全面、清晰。基于交叉滞后分析检查了抗逆力与适应质量之间的时间效应, 其结果并不统一, 关于抗逆力与适应质量在时间上的指向为单向还是双向并不一致。另外目前国内外对于抗逆力和适应质量之间的发展趋势的研究仍然十分缺乏, 无法探究其发展共变关系。缺乏在纵向研究框架下对初中生抗逆力与适应质量的动态发展的轨迹探讨。更没有研究探讨随时间的推移, 初中生抗逆力初始水平和发展速度对适应质量初始水平和发展速度的预测作用。

## 1.5 理论基础

根据发展心理学学科认识论的逻辑框架, 本研究从三个理论层级——元理论、理论、基于实证研究提出的模型, 来阐述抗逆力发展研究的理论基础。元理论是理论的理论, 具有指导性作用, 为更低层级的理论与模型提供基本的理论框架, 进而帮助整合已有的研究数据和产生额外的数据信息<sup>[143]</sup>。

具体而言，初中生抗逆力如何发展这一议题是以生态系统理论<sup>[144]</sup>和发展情境理论<sup>[145]</sup>等人类基本理论的核心假设为依据。而这俩理论都依托于关系发展系统元理论。在实际生活中，个体抗逆力不断重组生成，因而实证研究者总结归纳出一系列影响抗逆力发展的抗逆力模型，主要包括：Garmezy 理论模型、Rutter 模型、Kumpfer 模型、Richardson 模型、Hunter 抗逆力层次理论模型。需要说明的是，元理论、理论和模型相互影响且循环作用，而非割裂的关系，如图 1.1 所示。

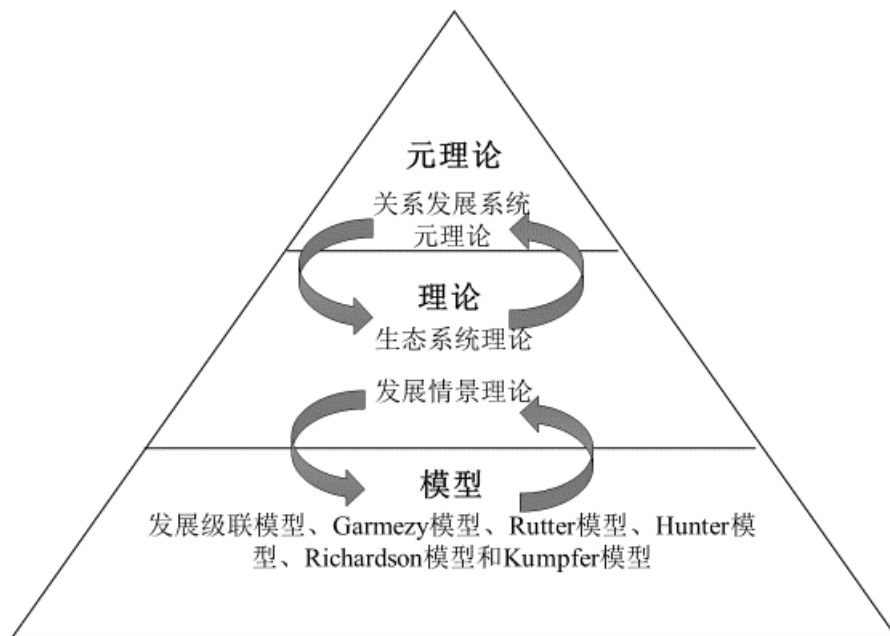


图 1.1 抗逆力发展的理论基础：元理论、理论和实证模型

### 1.5.1 关系发展系统元理论

关系发展系统元理论（Relational developmental system-based metatheory）是一系列强调个体与情境交互作用的次级理论的概念框架，被认为是当代发展科学中最前沿的理论。这一框架下的理论旨在描述、解释，并优化适应性发展个体内部的变化以及个体间的差异。这里的适应性发展是指既有利于个体又有利于个体所处情境的互动过程。关系发展系统元理论是在过程关系范式的基础上建立的，主张从过程的视角理解人类发展。过程关系范式聚焦于过程（发展系统中的系统性变化），形成（从潜力到现实），整体（将实体与事实的意义放入其所处的情境中去理解），关系分析（评估发展系统中的双向关系），以及多元视角与解释途径

的影响（综合应用描述系统内部与外部变化的不同理论的思想）。个体既受情境的影响，也会反过来影响情境，变化的情境又继续作用于个体。与此对应，关系发展系统元理论的基本观点是个体与情境处于一种交互作用的，不断发展的过程中。

第一个成分是过程。发展的过程是指个体与情境是相互影响，共同作用的，前一阶段的发展结果会参与到后续阶段的发展过程中。过程是生态模型的核心成分，包括了个体与情境互动的特定形式，被称为近端过程。

第二个成分是人。包括个体的生理、认知、情绪、行为特征。个体的特征可以分为三种形式：首先，性格特征可以设定近端过程在特定发展领域中的运作，并持续的维持这种运作。其次，促进特定发展阶段的近端过程运作所需的能力，经验，知识，以及技巧等方面的资源。第三，可以引发或阻止环境回应的需求特征，这些回应可以促进或破坏近端过程。三种特征形式的结合构成了个体的整体特征，进而塑造个体在发展中的差异。

第三个成分是情境。情境不是客观的刺激环境，也不是个体对客观环境或情境所赋予的主观意义，而是二者的折中产物，指影响个体发展的各种变量所构成的交互作用系统，在发展情境论中尤其受到重视。

第四个成分是时间。时间的作用既体现个体的特征会随时间变化而变化，也体现在与个体互动的情境会因时间而异。时间使个体与情境交互作用充满了变化，变化可能是随机的也可能是系统的，系统的变化造就了可塑性，而可塑性是人类发展的基本力量。

### 1.5.2 生态系统理论

最早提出生态系统理论的是 Bronfenbrenner, 1979 年在他的经典著作中《The Ecology of Human Development》详细阐述了生态化的研究取向。他认为个体发展和自然环境是相互作用的关系，自然环境紧紧围绕个体内部特质<sup>[146,147]</sup>。将社会生态系统在空间与时间上划分成了两个维度。在空间上，Bronfenbrenner 将生态系统按照与个体交互程度的远近分为了微系统、中系统、外系统和宏系统四个层次<sup>[144]</sup>。四个层次之间相互关联、相互影响。首先，第一个生态环境系统是微系统。微系统是社会生态系统里与个体交互影响最为密切的一个层次，是个体活动

和交往的直接环境，如家庭环境，并且这个环境是不断变化的，在实证研究中的应用最广。家庭系统理论（Family systems theory）是生态系统理论中重要的一部分，将家庭看作是一个系统，按照一定的规则进行互动、并且不断发展。在未成年阶段，家庭的经济资源和教育资源对个体的发展有着深远影响。第二个生态系统是中系统。中系统是由微系统的各个组成成分之间的联系所构成的，若各组成成分之间的关系是积极的、有益于各成员的成长，那么也会在中系统里保持平稳发展，相反，若各组成成分之间的关系是非积极的，就会产生消极的后果。第三个生态系统是外系统。外系统是个体不直接参与这些系统活动，而这些系统活动却对个体有着间接的影响，例如，激烈的社会竞争促使父母更关注孩子的学习成绩，进而在教养过程中忽视了对抗逆力的培养；第四个生态系统是宏系统。宏系统是包括以上三个系统的社会环境，它决定了社会活动与结构的文化或社会意识形态。

另一个维度是时间维度。Bronfenbrenner 把时间维度上的模型称其为历时系统，他认为在时间维度下，不光个体要随着时光的流逝而发展变化，周围的环境也会随着个体的成长而发生改变。生态系统理论的时间维度关注的就是人生的过渡点，而环境的变化有时是正常的，而有时环境变化是被动进行的，有时这些转变也会通过影响家庭进程对发展产生间接影响。

### 1.5.3 发展情境理论

发展情境理论（Developmental contextualism）是在毕生发展观与生态系统理论的基础上建立的，也将“变化”作为基本思想，并强调人的可塑性<sup>[145]</sup>。该理论还扩展了情境的内涵，认为情境包括四方面内容：第一是物理环境，如家庭与学校的位置、设施等；第二是社会成员，对应生态系统里的微观系统；第三是发展中的个体；第四是时间。情境变量会随时间而变化，而这种变化对不同发展状态个体的影响不同。发展情境理论也重视个体差异，个体与情境的互动关系因个体在生物、生理与社会文化上的差异而异。根据发展情境理论的假设，这些个体差异是个体与所处环境互动而发生的结果，但由于个体也是其自身发展的主动建构者，这些个体差异特征也会反过来影响个体如何与不同的情境发生互动。此外，发展情境理论还提出“适应性的发展调节”的概念，主要是指个体既有意识地选



择与自身匹配的情境,也会根据既定情境来调整自身的特征。总体来说,个体的发展是被动与主动相结合的过程。例如,初中生自身的各种技能发展尚不成熟,受到家庭环境的影响相对较大。非支持性的家庭环境可能会阻碍初中生的发展,这种个体与家庭的不良拟合关系会随着年龄的增长而不断加剧。

#### 1.5.4 发展级联模型

发展级联(Developmental cascades)是近年来已成为发展心理学追踪研究中一种重要的理论视角,是指在发展系统中的许多交互和累积,导致了在不同水平、或在同一水平不同领域之间,以及不同系统之间的传播效应。发展级联的理论观点吸收了发展情境论的“发展的多因素性”观点,发展情境论认为在个体的整个发展系统中,有诸多因素参与了发展历程,人和情境的关系体现于个体的多种自身特征与多个情境变量之间,诸多因素构成了复杂的、互动的关系网络<sup>[148]</sup>。其次,在发展过程的观点上,发展级联的理论观点吸收了动态系统理论的“动态性”观点<sup>[149]</sup>。动态系统理论认为个体的发展变化是一个动态的过程,这些过程是在个体与多个影响因素的动态相互作用中发生的,发展系统中各个部分之间具有单向、双向或循环的影响<sup>[150]</sup>。总而言之,发展级联基于这些发展理论观点,并且不断概括追踪实证研究的理论思想,形成了当下兼容并蓄的理论视角。

#### 1.5.5 抗逆力模型

##### (1) Garnezy 理论模型

Garnezy 的理论模型是最早提出的抗逆力理论模型(1985年)<sup>[151]</sup>,包括补偿、挑战和免疫模型。Garnezy 认为抗逆过程本身是一种博弈,即保护性因素与风险因素的博弈,二者的互动决定了抗逆力的水平。补偿模型指的是危险因素和保护因素是相互独立的,危险因素预测了不良的行为适应结果,而保护因素能够对危险因素的破坏作用进行补偿,二者共同预测个体的发展。例如,儿童童年期遭受父母情感忽视或虐待,缺失父爱或者母爱,但是来自同伴支持性的帮助或学校积极的环境会补偿家庭带来的风险,儿童则能够适应良好;挑战模型强调中等程度的危险因素有益于个体学习如何战胜压力或逆境。比如适当的考试压力可以让学生复习的更好。但如果危险因素的严重程度过高并且持续一段时间,就会使个体即使在保护因素的作用下也无法适应,出现消极适应结果;免疫模型也叫调

节模型或保护模型,认为危险因素和保护因素之间存在交互作用,保护因素可以调节或减少危险因素对抗逆力的影响。例如具有乐观特质的青少年在遇到困难时会有更多的自我效能感和积极应对方式,从而使其适应良好。Luther 还将免疫模型进一步细分出四种子类型<sup>[40]</sup>,分别是免疫有限型、免疫恒定型、免疫增进型和免疫反应型。免疫有限型是指保护因素无论在逆境高低的情况下都起作用,但不能完全抵消危险因素给个体带来的影响;免疫恒定型是指保护因素是否存在决定了个体是否会受危险因素的影响,如果保护因素存在,个体不受危险因素影响,如果保护因素不存在,个体一定会受危险因素的影响;免疫增进型是指如果保护因素存在,则危险因素越强,抗逆力越好,如果保护因素不存在,则危险因素越强而抗逆力越差;免疫反应型是指保护因素会随着危险因素强度的增加其保护作用会减弱。

## (2) Rutter 抗逆力发展模型

1990 年,研究者 Rutter 在 Garnezy 理论模型的基础上,提出了抗逆力发展的四种作用机制<sup>[152]</sup>,这四种机制更加的复杂和细致,包括风险因素冲击的减缓、负向连锁反应的冲破、促进个体自我效能以及机会的开发。该模型的重点在于,抗逆力的产生与发展不单单为了避免压力所带来的负面影响,更重要的是个体在与环境互动的过程中,利用自身或者环境中的积极资源,缓解困境的不良作用,使个体能够有能力面对压力或挫折,并进一步促进良好和适应发展。与 Garnezy 的模型相比,该模型强调抗逆力不是固定不变的,而是处于不断的发展变化之中。

## (3) Kumpfer 整合性抗逆力模型

Kumpfer 的整合性抗逆力模型是一个比较完整的结构模型<sup>[153]</sup>,他整合了 Garnezy 模型和 Rutter 模型,然后综合成为一个全新的架构,如图 1.2 所示。主要包括三个方面,第一是个体受到了压力或者挫折,第二个内、外环境交互作用,第三个是适应结果,强调抗逆力的发展是在三要素相互作用的基础上形成的。模型清楚界定了个体从遭遇挑战或压力开始,到以积极结果出现的整个过程,个体遭遇压力或者挑战使得个体与环境的动态平衡状态发生改变,个体进入了不平衡状态当中,引起或者启动了抗逆力的过程。

首先,压力或挑战对个体所处的环境产生作用,外部环境(家庭、同伴、学校、社区和文化)中的危险性和保护性因素相互影响,对个体适应的结果起着关

键性作用。一般来说,在这个过程中增加保护性因素的数量,能够有效地降低或缓解危险性因素所造成的负面影响。

其次个体的内部弹性因子和外部环境进行交互作用后,会产生三种完全不同的结果:个体经历挫折后抗逆力重新整合,与之前相比有所提高;个体经历挫折后,抗逆力达到内部平衡,恢复原有水平;个体经历挫折后适应不良,抗逆力水平下降到原来的水平之下。

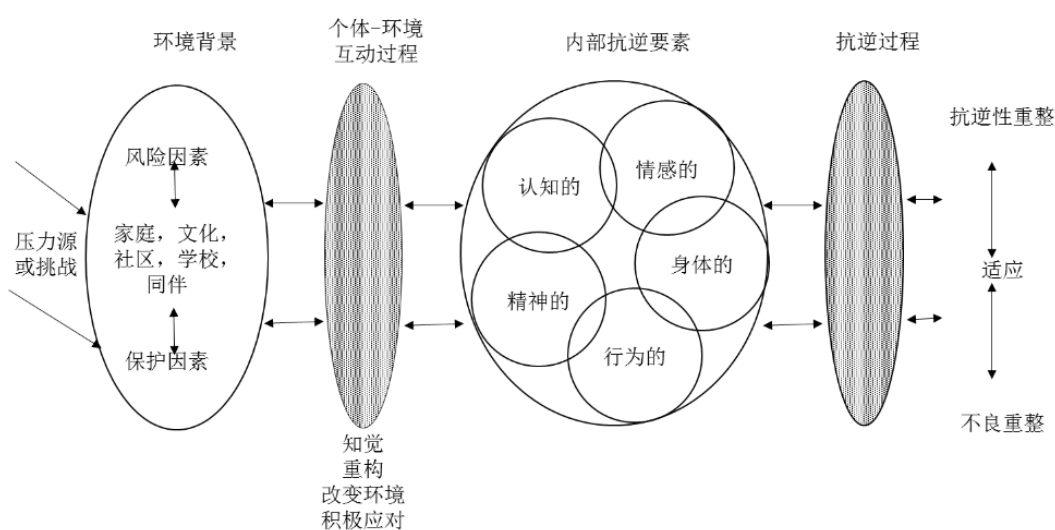


图 1.2 Kumpfer 模型示意图

(资料来源: Kumpfer 1999<sup>[153]</sup>)

Kumpfer 抗逆模型中对前抗逆过程和后抗逆过程的区分为抗逆力研究提供了新的视角,也为抗逆力理论的发展带来了新的图景。后抗逆过程是抗逆特质与结果的关系反映,若个体在互动中积极应对则形成正向的抗逆结果,反之形成负向抗逆结果。但 Kumpfer 对后抗逆过程只进行了很少文字的描述,因此无法得出后抗逆过程作为一个互动过程存在的意义,似乎只是对结果的预示。虽说 kumpfer 的抗逆模型仍有不尽人意之处,但究其整合程度和生态系统的视角,为抗逆力作用机制的理论模型提供了更加整合的视角,也是目前国内学者最为关注的模型之一。

#### (4) Richardson 抗逆力平衡模型

Richardson 于 2002 年提出了关于抗逆力的平衡模型<sup>[154]</sup>。该模型指出,在任意一个时间节点上,个体的身体、心理和精神都存在一个平衡状态。这一平衡状态会受到环境变化这一因素的影响,如果环境的变化足够大就会打破原有的平

衡状态,原有的平衡状态被打破后,个体通过调整身体状态、心理状态和精神状态再次达到新的平衡。根据调整的结果不同,新的平衡状态可以分为四种:发展性重组、回归原有状态的重组、伴有失去的重组和功能紊乱的重组。发展性重组是指抗逆力的水平在经历过压力或挫折之后,抗逆力水平比原有水平提升了;回归原有状态的重组是指抗逆力没有发生变化并维持在原有的水平;伴有失去的重组是指个体在经历压力或挫折之后出现了新的平衡状态,这样的结果是放弃了原有的部分坚持或理念;功能紊乱重组是指个体在经历重大挫折或压力之后,未能成功应对,并选择使用不当的方式应对身边的危险因素。

### (5) Hunter 抗逆力策略模型

在 Hunter 的抗逆力应对策略模型中认为<sup>[155]</sup>,抗逆力并不是一个可以简单的划分为非好即坏的适应结果,有时个体为了应对逆境,会选择消极应对措施,最后只是维持生存,这种应对策略只是满足最低层次的生存策略,而抗逆力定义中的适应良好应该是高层次的积极策略,最终获得健康成长的策略方式。例如 Hunter 发现表现出行为问题的研究对象(如旷课、校园暴力、未婚早孕等)在总结自己的经历时,表达自己应对逆境的成功适应策略是不与其他人交往(源于对他人不信任)、离群索居(因为得不到周围环境的支持)、冷漠(应对痛苦时压抑情感而表现为无动于衷)。用主流文化对适应结果的评价来讲,无论拒绝交往、离群索居或冷漠都是消极适应的结果,不能被定义为“成功”或“适应良好”的,但这些学生就面对当前逆境来讲,的确是得到了适应性应对。

Hunter 的抗逆力应对策略模型最大的贡献是从积极应对和消极应对两方面应对方式进行探讨,并将个体面对逆境后的消极适应和不良发展归入了抗逆模型,使抗逆力的概念得到了进一步的拓展。

### 1.5.6 本研究理论模型

关系发展系统元理论及其框架下的生态系统理论和发展情境理论为本研究的设计带来一系列启示,也是本研究设计最基本的原理,将上述理论作用于初中生抗逆力研究,并结合初中生的实际情况,给我们以下启示:首先,青春期的特殊性使得这一时期的发展并存风险与机遇。个体的生理、认知,情绪,行为在青春期发生着明显的变化,日益增加的学业压力和人际困扰,更加频繁的情绪波动

给初中生的心理健康带来风险,越来越多元的情境互动共同为抗逆力的进一步发展提供了可能性。其次,青少年阶段的主要社会情境不再局限于家庭。情境会随时间而变化,随着在校时间的延长,同伴交往越来越频繁且深入,同伴情境成为青少年的重要情境之一,同伴因而成为重要的社会化主体。在抗逆力发展方面,同伴的作用尤其凸显。相比垂直的师生关系,同伴关系更加平等,青少年更愿意向同伴尤其是好朋友表露自己的心事,而同龄人的相似经验也使得同伴更能理解自己。最后,重视个体差异。个体差异包括个体内部随时间变化的差异,也包括个体间差异,以及个体与情境差异化的交互作用。它提示我们应综合考虑个体因素与环境因素在抗逆力形成中的交互作用。

Kumpfe 个体——环境交互抗逆力模型、Richardson 抗逆力平衡模型和 Hunter 的抗逆力应对策略模型都阐述了抗逆力的作用机制,但从不同的侧重角度解释了抗逆力产生以及发挥作用的过程,Kumpfer 抗逆力模型侧重个体内外因素并兼顾两者之间的交互影响,比较好的阐述了三种抗逆力结果所呈现的成因、过程以及结果。Richardson 身心动态平衡模型强调了身、心、灵在负性生活事件与保护性因素的交互,这样的交互将产生抗逆力重组的结果。Hunter 抗逆力应对策略模型最大的贡献是从积极应对和消极应对两方面应对方式进行探讨,并将个体面对逆境后的消极适应和不良发展归入了抗逆模型,使抗逆力的概念得到了进一步的拓展。但是目前研究并未存在一个整合性的抗逆力研究模型,但抗逆力的发展趋势必然会越来越突出模型的整合性。

Kumpfer 抗逆力模型认为后抗逆过程是抗逆力与适应质量的关系反映,若个体在互动中积极应对则形成正向的适应结果,反之形成负向适应结果。但是后抗逆过程的作用机制如何,包括 Kumpfer 本人并没有做更进一步地详细描述。因此本研究除了综合上述抗逆理论模型外,还将发展级联模型融入本研究中,设计一个“刺激—过程—应对—结果”抗逆力模型,如图 1.3 所示,该模型试图将刺激、环境、时间与结果整合在一个模型中,为实证研究提供框架。“刺激—过程—应对—结果”抗逆力模型一方面细化个体环境交互作用过程,另一方面由于发展级联效应的存在,使抗逆过程不是单纯的从逆境到适应质量,而是不同系统之间的传播效应。

研究者基于之前有关抗逆力的理论模型提出五个方面的重要心理社会变量，分别是压力源、内部特质因素、外部环境因素、应对方式以及适应质量。整合模型认为个体因素与环境因素不断相互作用，相互作用过程尤其是近端相互作用过程是抗逆力发展的“发动机”，同时，抗逆力处在模型最为核心的位置，联通压力源与适应质量之间的关系。

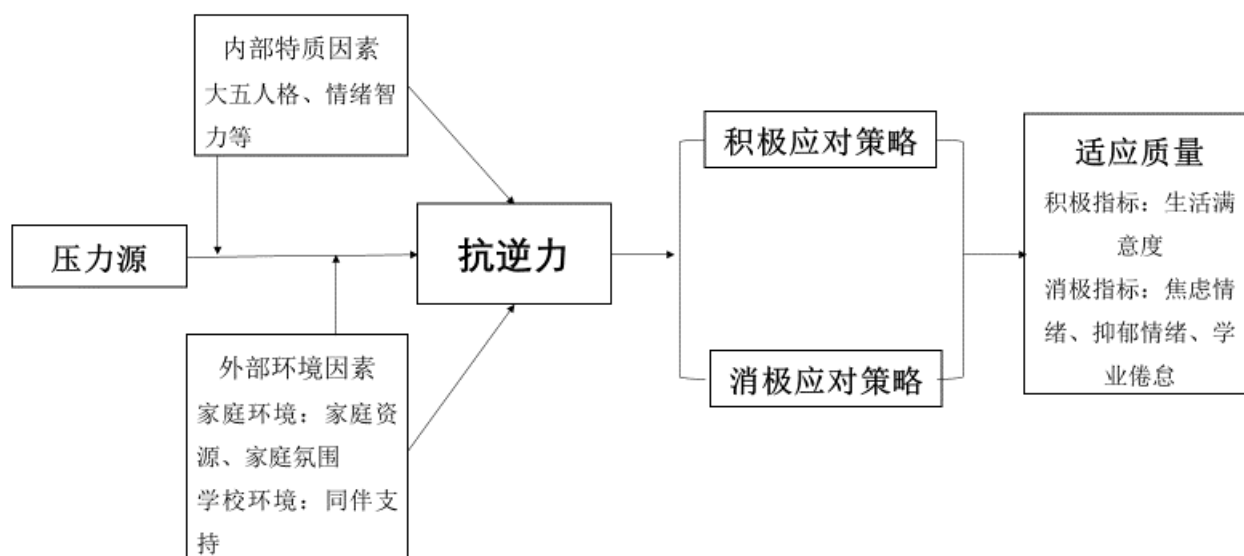


图 1.3 整体视角下抗逆力整合模型

## 1.6 以往研究的不足之处

从上述的文献梳理可以看出抗逆力研究仍然存在着以下问题：

（1）有关普通初中生抗逆力的研究文献比较缺乏。目前关于抗逆力研究的人群包括学龄前期儿童、青少年、教师、孕妇、军人、医务人员和老年人等，在青少年群体中，大部分研究集中在流动、留守、贫困、残疾或地震后等弱势青少年抗逆力研究，对普通初中生的关注较少。此外，在普通初中生的研究中，大多从某一生态系统变量的角度探究初中生抗逆力的影响因素，缺乏从不同环境系统的交互作用视角切入研究。

（2）对抗逆力的发展趋势研究尚不明确，缺乏采用以个体为中心的视角对抗逆力发展轨迹的异质性研究。目前大部分研究是横断面研究，无法回答纵向抗逆力的发展表现，缺乏对抗逆力发展趋势的深入探讨。虽然有些研究采用了纵向追踪的研究设计，但现有研究大多采用以变量为中心的视角或方法，研究结论主

要基于样本的平均值、标准差和相关关系等,采用重复测量方差分析或多元方差分析的方法来分析数据,在群体层面反应和揭示抗逆力的一般性和普遍性规律。这一研究视角的优势是能够从样本中发现可被应用于总体的规律,反应“群体普遍性”,其缺点是忽略了个体的异质性、独特性,不能揭示不同异质性群体的差异。

(3) 抗逆力发展轨迹与适应质量发展轨迹的关系研究还需补充。已有研究多关注于抗逆力作为中介变量对适应质量的影响,但没有研究从动态的发展轨迹的角度考虑抗逆力与适应质量之间的关系,即抗逆力的初始水平和发展速度对适应质量初始水平和发展速度的影响。

(4) 抗逆力研究缺乏有效的整合和系统的研究。抗逆力研究领域从现象学的实证研究进入到理论研究,理论相对薄弱,因此也导致了一系列问题。最突出的表现是研究结果零散、缺少一个整合性的研究主体。绝大部分研究从抗逆力的前因变量出发,即抗逆力的形成和发展受到哪些因素的作用,或者从抗逆力的结果变量出发,即抗逆力会导致怎样的适应结果,缺乏从整体视角考虑,将抗逆力的前因和后果归纳到一起的研究。不少学者认为,抗逆力研究领域的零散性,其根源是理论建构的步伐与实证研究的进展不成比例。目前,迫切需要进行整合性的研究,增强对抗逆力核心的理解,构建更具可操作性的抗逆力理论框架。

(5) 缺乏适应我国本土文化的抗逆力研究。与西方国家的学生相比,中国初中生的抗逆力具有一定的特殊性,他们同时经历东方文化的集体主义与西方文化的个人主义的碰撞,因此有必要在中国文化和社会背景下对抗逆力展开深入研究。在全球化的背景下,我国初中生从出生到现在同时受到传统和现代价值观的影响。根据价值持久性模型,某些传统文化会在现代化过程中得到加强,而不是丢失<sup>[124]</sup>。另一方面,随着全球市场使世界越来越相互依存,特别是在城市地区,多种文化体系的融合导致中国的青少年产生“多元文化自我”的感觉,致使他们的价值观在个人主义和集体主义之间徘徊<sup>[125]</sup>。

(6) 有关初中生抗逆力的提升方案忽视初中生的主体性。已有研究主要采取一种自上而下的视角,将初中生视为抗逆力提升过程中的被动承接者,而忽略了初中生的主体性在生态系统中所扮演的角色。交互生态理论认为,通过加强环境保护因素与个体资源之间的交互作用,个体的力量能以互惠的方式增强,家庭、

学校、同伴和社会作为一种外在资源，并不必然促进个体的发展，只有当个体充分发挥主体性与之积极互动时，外在资源才能成为有效资源，而个体的成长就是在这一过程实现的。因此，在初中生抗逆力的提升方案中，在强调提供外界资源支持的同时，也应强调充分发挥初中生的主体性，帮助其在积极发掘和利用外部资源的过程中促进抗逆力的发展。

基于上述初中生抗逆力研究的不足之处，本研究拟解决以下问题：

问题一：个体、家庭、同伴系统中哪些因素影响初中生抗逆力？哪些因素是抗逆力的关键或核心因素？

问题二：各个系统内部的影响因素对初中生抗逆力作用的具体路径是什么？不同系统如何交互影响初中生抗逆力？

问题三：初中生的抗逆力是可变的吗？发展轨迹是否存在个体异质性？初中生抗逆力发展轨迹对适应质量的初始水平和发展速度有怎样地影响？

问题四：在整体视角下，以初中生抗逆力为中心，与抗逆力前因变量、结果变量是怎样动态变化的呢？该过程是否存在级联效应？

问题五：如何培养初中生抗逆力？

## 1.7 研究目的与意义

### 1.7.1 研究目的

对于初中生来说，初中阶段是学生身心健康发展的“飞跃期”，本阶段的学生思维活跃，敏感多思，遇到问题情绪起伏较大，但另一方面，初中生可塑性强，愿意接受尝试和改变。这样的双重特点决定了探究初中生抗逆力有着十分重要的作用。抗逆力研究的根本目的是探索个人生存和成长的力量源泉，使逆境对个体的消极影响最小化，适应与成长最大化。

本研究以整合的抗逆力理论为研究框架，采用横断面问卷调查、三次纵向追踪调查和质性研究相结合的混合研究方法，对初中生抗逆力进行较为全面和深入的探索。具体研究目的如下：

（1）了解初中生抗逆力水平及分布特点，考察个体内部特征因素以及近端环境因素对初中生抗逆力的影响作用，寻找影响抗逆力的最关键和核心的因素。

（2）探讨内、外环境因素对抗逆力各自独立和联合作用的路径情况，并细



化内部特质和环境因素与抗逆力之间的中介作用、调节作用和交互作用,以期细化丰富抗逆力理论。

(3) 分别从变量和个体视角出发,探讨初中生抗逆力的发展轨迹及异质性亚组轨迹,以及抗逆力发展轨迹与适应质量发展轨迹的动态变化关系。

(4) 在整体视角下以抗逆力为中心,考察“刺激—过程—应对—结果”抗逆力理论模型是否成立。

(5) 定性研究深入了解初中生抗逆力的实际情况,解释量性研究结果,补充量性研究无法洞察和测量的深层信息,从中凝练出调查研究未能调查的其他影响因素。

(6) 在实证研究的基础上,结合抗逆力理论,设计具有操作性的初中生抗逆力提升方案,为促进初中生积极健康成长的有关项目提供理论依据。

### 1.7.2 研究意义

#### (1) 研究理论意义

第一,补充初中生抗逆力理论在研究领域的不足。虽然抗逆力的研究经历了四次浪潮,研究时间达半个世纪,但是仍处于不断探索与理论构建阶段。目前存在的抗逆力理论模型各有侧重,但缺乏整合性。本研究整合目前存在的抗逆力理论模型外,还将发展级联模型融入其中,设计一个“刺激—过程—应对—结果”抗逆力理论模型,完善抗逆力的理论研究。

第二,推进初中生抗逆力理论在中国社会工作发展中的本土化进程。本研究的研究对象是我国的初中生人群,其研究方法、研究过程、研究结果具有本土特性,抗逆力理论起源于西方,中国传统文化对于逆境与个体抗逆特征的诠释,不同于西方个人主义至上的社会观念与文化,东西方抗逆力的发展有着不同的社会文化土壤。探索初中生抗逆力理论在中国实践中的本土化路径是有意义的,也有助于社会工作理论的中国化发展。

#### (2) 研究实践意义

已有研究发现初中阶段是抗逆力发展的冲突—成型阶段,是抗逆力发展的关键期。初中生面临学业、人际、社会性发展等多方面的挑战与压力,但由于生理发育与心理发展的不平衡、认知发展与情绪发展的不平衡,自身的成熟度与应对

资源不足，在产生积极情绪、从消极情绪中恢复、保持心理健康等方面都会出现一些问题。本研究的实践意义在于推动个体、家庭和学校对于抗逆力积极品质的关注，同时促进心理健康的有效干预和预防。在个体层面明确哪些特征能够保护其不受逆境所困，从而实现自我增能；在家庭层面明确如何提供有效的支持和教育，为成长助力，培养出高抗逆的孩子；在学校层面明确各教育要素在学生抗逆力发展过程中，有怎样的内部联系，如何进行运作。最后，提升初中生抗逆力、促进初中生心理健康已成为一个非常紧迫的现实课题。本研究重点揭示初中生抗逆力现状、影响因素及其发展轨迹与适应质量的关系，为提升初中生抗逆力提供抓手。

## 第2章 研究对象与方法

### 2.1 研究对象

#### 2.1.1 样本量计算

##### (1) 定量研究的样本量估算

根据统计学定量研究方法来估算横断面的样本量,依据 Kendall 提出的样本含量估计方法,样本数至少是样本自变量数目的 10~20 倍<sup>[156]</sup>。本研究中纳入分析的自变量共 66 个,分别是 27 个一般人口学问题,个体内部特质、外部环境因素和生活压力源等三个方面共包括 39 个维度,应取样本含量为 660~1320 人。

上述方法是一种较为简单的估算样本量的方法,在获得相关文献支持下,最好根据公式进行样本量计算。而影响因素研究根据计量和计数资料类型的不同,相对应的样本量估算公式也不同。由于本研究是要调查初中生抗逆力及其相关影响因素,抗逆力使用(均数±标准差)来描述,需要根据计量资料样本量估算公式<sup>[157]</sup>:

$$N=4U_{\alpha}^2 \times S^2 / \delta^2$$

根据预调查分别得出标准差 S 和容许误差 $\delta$ ,预调查中抗逆力标准差为 13.15 分,容许误差 0.5 分,获得  $N=4 \times 1.96^2 \times 13.15^2 / 0.5^2 \approx 5428$  人,考虑到调查过程中出现无应答情况,发放的问卷额外增加 10%,则样本量为 5971 人。

##### (2) 定性研究的样本量估算

定性研究多以信息饱和原则作为判断样本量是否足够的基本标准,即在收集数据过程中,当访谈者提供的资料内容多次出现重复,即使再增加受访者数量也无法再获得任何新的主题时,说明定性访谈人数已达到要求。

#### 2.1.2 研究对象的选择

本课题研究对象包括三部分:(1)横断面调查对象,本研究以长春市初中生为研究对象,采用分层随机整群的抽样方法,在长春市六个城区分别随机抽取 1 所初中,调查时间为 2021 年 6 月至 7 月,被抽中学校中获得了知情同意的全部学生参与本次调查,横断面调查共发放问卷 6500 份,回收问卷 6288 份,剔除无

效问卷 210 份，最终纳入研究 6078 份，问卷有效率为 96.7%；（2）纵向追踪调查对象，在横断面随机抽中的 6 所学校中，其中有 2 所学校能配合之后的纵向调查，间隔时间为半年，再分别调查两次（第二次调查时间：2021 年 12 月；第三次调查时间：2022 年 6 月），基于可随访性因素考虑，横断面调查中的初三学生由于在一年后升入高中不易随访，故未纳入随访队列，因此横断面调查时的初一、初二学生作为随访队列的研究对象，具体每次追踪调查的过程如图 2.1 所示，最终完成三次调查的初中生有 2037 人；（3）定性研究访谈对象：为制定有效的初中生抗逆力提升对策，本研究采用目的抽样方法，17 名初中生和 10 名初中教师进行访谈，访谈时间在 2022 年 12 月启动至 2023 年 1 月结束。



图 2.1 纵向调查流程图

## 2.2 研究方法

### 2.2.1 问卷调查法

问卷法是国内外社会调查中较为广泛使用的一种方法。在得到学校、监护人和初中生的知情同意后，心理健康课上发放纸质版问卷，对初中生进行现场问卷调查。

### 2.2.2 半结构访谈法

研究人员通过半结构式的访谈方式,建立了两份访谈提纲,然后在根据研究对象的现实状况,灵活地进行提问和收集数据。访谈者通过腾讯会议对17名初中生和10名教师进行面对面的线上访谈。访谈内容紧密围绕主题进行,获取有关初中生学习生活状况的第一手资料,以了解初中生目前的抗逆力状况,并针对其实际情况提出相应的对策。

## 2.3 研究工具

本研究定量调查工具主要包括:一般资料调查表、抗逆力量表、负性生活事件量表、儿童期情感虐待与忽视量表、自我效能量表、希望感量表、自我控制量表、青少年焦虑情绪筛查量表、青少年抑郁量表简版、应对方式量表、大五人格量表、关系网络量表、青少年学业倦怠量表、情绪智力量表、人际关系能力量表、父母心理控制教养方式量表、生活满意度量表、心理特权量表,详见附录1。

对初中生和教师的定性访谈均采用半结构化的方式,访谈提纲详见附录2。

### 2.3.1 定量研究工具

#### 2.3.1.1 一般资料调查表

一般资料调查表包括社会人口学特征、生活方式和家庭基本情况等三部分。

社会人口学特征包括性别、年级、是否独生子女、父母婚姻状况(离异/非离异)、是否留守等。

生活方式包括是否吸烟、社交倾向模式、使用社交媒体频率、体质指数(Body mass index, BMI)、户外活动时间、睡眠时间和视屏时间等。其中睡眠时间和视屏时间采用工作日和休息日自评法,最后计算周平均每天睡眠时间和视屏时间。

家庭基本情况包括父亲文化程度、母亲文化程度、父亲教育期望、母亲教育期望、主观家庭社会经济地位、每月可支配的零花钱等。

#### 2.3.1.2 抗逆力量表

抗逆力量表使用于肖楠和张建新翻译修订的Connor和Davison<sup>[70]</sup>编制的抗逆力量表中文版<sup>[158]</sup>。该量表适用于中国本土,此量表划分为坚韧、力量和乐

观共三个维度，共 25 个题目。坚韧维度指对自身心理状态的信心以及遭遇困难后能够迅速恢复身心平衡状态的能力；力量维度指对自身能动性的信心以及相信自己有力量掌控自身生活的能力；乐观维度指个体对事物的发展充满信心，并能够从正面的视角看待事物。采取 5 级评分制，从 1（很不符合）到 5（很符合），分数越高说明抗逆力水平越高。研究表明中文版抗逆力量表适用于中国人群<sup>[158]</sup>，在儿童青少年人群中具有良好信效度<sup>[159]</sup>。本研究中抗逆力量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.845。

### 2.3.1.3 青少年负性生活事件量表

采用青少年负性生活事件量表对初中学生生活事件进行测量评价，该量表由刘贤臣根据国内外研究结果，考虑中国青少年人群特征后改编而成，主要用于评定青少年在过去三个月内对负性生活事件的应激程度<sup>[160]</sup>。包括 27 个负性生活事件，被归类为 6 个不同的因子：人际关系因子（1、2、4、15、25），学习压力因子（3、9、16、18、22）、丧失因子（12、13、14），健康适应因子（5、8、11、27），受惩罚因子（17、18、19、20、21、23、24），其他因子（6、7、23、24）。采用李克特六点计分法：等级评分从 1（未发生）到 6（极大影响），本研究中负性生活事件量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.931。

### 2.3.1.4 童年期情感忽视与虐待量表

童年期情感忽视与虐待量表是童年期创伤量表的分量表。该量表是由赵幸福汉化修订<sup>[161]</sup>。采用李克特五点计分法：等级评分从 1（没有）到 5（总是），得分越高说明童年期创伤越大。该量表包含 5 个维度，分别是情感虐待、身体虐待、性虐待、情感忽视、身体忽视。本研究中使用该量表的情感虐待和情感忽视这两个分量表来调查初中生的情感创伤。本研究中情感虐待分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.865，情感忽视分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.754。

### 2.3.1.5 自我效能量表

一般自我效能量表由 Schwarzer 等人<sup>[162]</sup>编制而成，本研究采用熊璐改编的中文版<sup>[163]</sup>。量表总共包含 10 道题，采用 4 点计分方式（1 表示完全不符合，4 表示完全符合）。所有题目得分相加为总得分，得分越高自我效能越高。本研究中自我效能量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.756。

### 2.3.1.6 希望感量表

希望感量表选用麻稳炎编制的初中生心理资本量表<sup>[164]</sup>的分量表。该量表共有六个维度,分别是自我效能感、自我控制、人际交往、乐观、韧性和希望。希望感是一种目标导向的认知—动机过程,也是一种指向未来的积极的感情和动机状态;希望感分量表包括4道题,采用李克特5点计分,得分越高说明希望感越强。本研究中希望感分量表的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.845。

### 2.3.1.7 自我控制量表

自我控制量表选用麻稳炎编制的初中生心理资本量表<sup>[164]</sup>的分量表。自我控制是指人们调整自身情绪、行为的本领。自我控制分量表包括7道题,采用李克特5点计分,得分越高说明自我控制感越强。本研究中自我控制分量表的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.850。

### 2.3.1.8 青少年焦虑情绪量表

青少年焦虑相关情绪障碍筛查用来评估儿童青少年的焦虑情绪。该量表由杜亚松等修订完成,信效度较好<sup>[165]</sup>。该量表共有41个条目,分为五种特定的焦虑障碍:恐慌障碍、广泛性焦虑障碍、分离焦虑障碍、社交恐惧症障碍和学校回避。本研究只选取其中广泛性焦虑障碍子量表的9个条目来评估青少年的广泛性焦虑情绪。初中生可根据自身情况对每个症状的发生频率进行1-3级评分,其中1表示几乎没有,3表示经常有。得分越高代表初中生焦虑情绪越严重。本研究中广泛性焦虑量表的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.891。

### 2.3.1.9 青少年抑郁情绪量表

青少年抑郁量表简版主要用来评估7~17岁青少年抑郁情绪的严重性,是我国青少年研究中常用抑郁自评工具<sup>[166]</sup>。青少年抑郁量表共包含10个条目,可根据自身情况从每个条目中选择一项最符合的。量表的总分越高代表个体的抑郁情绪越严重。本研究中抑郁情绪量表的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.808。

### 2.3.1.10 应对方式量表

本研究使用的应对方式量表是由解亚宁编制的简易应对方式量表<sup>[167]</sup>,该量表由积极应对和消极应对两个维度组成,共计20个题。其中1-12为积极应对维

度, 13-20 为消极应对维度。采用 4 级评分。每个维度得分越高代表越倾向这种应对方式。本研究中应对方式量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.808, 内部一致性较好。

### 2.3.1.11 大五人格量表

大五人格量表由王孟成和戴晓阳在中国大五人格量表的基础上编制的<sup>[168]</sup>。共 40 个条目, 具有良好的信效度, 心理测量学特性优于国内外同类量表。该量表包括 5 个维度: 神经质、严谨性、宜人性、开放性和外向性, 每个维度包括 8 道题, 采用 6 点李克特计分, 从 1 (完全不符合) 到 6 (完全符合)。每个维度得分越高代表该维度的人格特质水平越高。本研究中神经质分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.815, 严谨性分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.784, 宜人性分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.755, 开放性分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.794, 外向性分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.754。

### 2.3.1.12 关系网络量表

关系网络量表共 45 个题目, 由初中生分别评价其与父亲、母亲和同伴的关系, 包括陪伴、工具性帮助、情感支持、亲密性、争吵和冲突 5 个维度, 李克特 5 点计分。参照有关研究<sup>[169]</sup>, 前四个支持性维度, 代表支持性亲子关系和朋友支持关系, 第五个维度为亲子冲突和朋友冲突。父子关系量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.885, 母子关系量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.882, 朋友关系量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.898。

### 2.3.1.13 青少年学业倦怠量表

青少年学业倦怠量表是采用吴艳等编制的青少年学业倦怠量表<sup>[170]</sup>, 该量表共 16 个条目, 包括三个维度: 身心耗竭、低成就感和学业疏离。采用 5 点李克特计分, 量表的总分越高表明学业倦怠的水平越高。学业倦怠量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.808。

### 2.3.1.14 情绪智力量表

情绪智力量表是采用王叶飞修订的由 Wong 和 Law 于 2004 年编制的情绪智力量表的中文版<sup>[171]</sup>。该量表基于情绪智力的能力模型, 包括 16 个条目, 分为四个维度, 分别是评价自身情绪、识别他人情绪、对自身情绪的控制、运用情绪



自我激励。根据每个条目内容与被试自身实际情况的符合程度,该量表采用李克特 5 点计分。量表的总分越高表明情绪智力的水平越高。情绪智力量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.920。

### 2.3.1.15 人际关系能力量表

人际关系能力量表是采用王英春等人修订的人际关系能力量表<sup>[172]</sup>,共有 28 个条目,分为四个维度,分别是发起交往、提供情感支持、自我袒露和冲突解决。该量表采用李克特 5 点计分,总分范围 28-140,得分越高说明人际交往能力越强。人际关系能力量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.953。

### 2.3.1.16 父母心理控制教养方式量表

父母心理控制量表是根据 Barber 的父母心理控制量表进行修订的中文版量表<sup>[173]</sup>。该量表包含 8 个条目,采用李克特 5 点计分,得分越高表示父母心理控制水平越高。父母心理控制教养方式量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.885。

### 2.3.1.17 生活满意度

生活满意度采用单条目问题为“您对您目前的生活状况满意吗?”,回答为从非常不满意到非常满意 5 点李克特计分,具有良好的信效度<sup>[174]</sup>。

### 2.3.1.18 心理特权量表

心理特权量表使用由杜健等人<sup>[175]</sup>修订的心理特权量表。该量表包含两个维度,即特权思想和责任豁免,共有 15 个条目,采用李克特 5 点计分(1=非常不同意,5=非常同意)。总分从 15 分到 75 分,分数越高说明被试者的心理权利水平越高。心理特权量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.929。

## 2.3.2 定性访谈工具

对初中生和教师的访谈均采用半结构化的方式。根据定量研究的结果,结合已有文献,考虑不同访谈对象的属性,研究者事先拟定两份不同的半结构式访谈提纲。访谈提纲主要包含以下四部分内容:抗逆力的认知与看法、抗逆力的影响因素及原因、新冠病毒肺炎的影响和如何提升抗逆力,具体问题见附件二。

## 2.4 质量控制

### 2.4.1 定量研究质量控制

#### 2.4.1.1 调查前期

根据研究目的,充分阅读国内外文献,选取相关信度和效度较高的量表,经过专家咨询、反复论证、预调查和修改后形成最终调查问卷。正式调查之前采用方便抽样的方法对 149 名初中生进行预调查,根据预调查的反馈完善现场调查程序和计算样本量,之后对调查员进行统一培训,保证调查员明确问卷填写标准和注意事项。做好沟通工作,向调查学校的领导、班主任老师、学生家长及学生讲明本次调查的目的与意义,问卷填写的关键点,所答信息的保密性,保证现场调查工作有序顺利地开展。

#### 2.4.1.2 实施阶段

为了提高调查对象的依从性,本次调查通过与调查学校领导者顺利的沟通,在该校领导者的协助下,在每周的心理健康课上对初中生进行问卷调查。由心理健康老师向学生说明所填问卷的目的与意义,并且保证对调查内容严格保密,消除学生的戒备心和降低学生的抵抗性。每次现场调查设 2 名调查人员负责监督和问卷审核,保证调查质量。

在纵向追踪调查时,为了能够将三次的数据调查结果匹配上,又能保证匿名性,需要纵向调查的学生填写学号。事后调查人员将 2 所学校分别编码为 01 和 02,然后将年级编码为 01(初一)和 02(初二),随后将班级编码 01、02、03、……、20,最后学号是个人编码。例如在编码 01 学校的初一一班学号 01 的学生最后的编码就是 01010101,保证每个被调查的学生有且唯一的 ID 编码。

#### 2.4.1.3 调查后期

现场调查结束后,由质控人员及时进行问卷整理和编号。由两名调查员分别进行纸质版问卷的质量筛查,如果出现以下情况之一,则作为无效问卷被剔除:漏答题目 $\geq 10$ 个,或者缺少社会人口学资料,或者发现规律的作答倾向。数据初步检查后,利用 Epidata 3.1 软件创建数据库,并在数据库中对变量值进行逻辑限制,然后对数据录入人员进行统一培训,录入采用双录入形式,以保证数据录入

的准确性。数据录入结束后,对双录入的数据进行一致性检验,将两次录入不一致的数据根据编号 ID,查找原始问卷,判断正确的录入数值。

### 2.4.2 定性研究质量控制

首先访谈提纲是在定量调查分析结果和已有文献基础上设计,并通过专家咨询及预访谈将访谈过程完善;访谈者具有青少年心理健康的研究背景且能够熟练掌握访谈技巧以及了解访谈内容;为了确保访谈对象能够认真配合完成调查并提供丰富的信息,研究者及助手还会在访谈前打电话与访谈对象沟通,说明调查目的;在取得其知情同意情况下,对访谈内容进行录音;严格按照定性研究的规范,进行资料的整理和分析,为了减少研究的效度威胁,确保每个研究结果至少有 3 个例证及其类似的提法。

## 2.5 定量数据统计分析

使用 SPSS 24.0、AMOS 26.0、MPLUS 8.1、R 4.1.0 软件对数据进行统计分析。 $P < 0.05$  时,表示差异具有统计学意义。

### 2.5.1 描述性分析

对初中生社会人口学特征、生活方式、内部特质因素、外部环境变量、压力源及抗逆力进行描述性分析,连续型变量采用均值和标准差表示,分类变量采用例数和频率表示。

### 2.5.2 单因素分析

组间比较使用两个独立样本  $t$  检验、方差分析、卡方检验,两连续变量单因素分析使用 *Pearson* 相关分析。

### 2.5.3 共同方法偏差检验

共同方法偏差 (Common method biases) 是因为相同的数据来源或评分者、相同的测量环境、项目语境以及项目本身特征所引起的预测变量与校标变量间认为的共变<sup>[176]</sup>。在本研究中,通过采取匿名填写和前期向调查者解释调查目的,并保证数据隐私不会泄露等程序控制方法,尽量在数据收集过程中消除共同方法

偏差的来源。其次,采用 Harman 单因素检验的统计分析方法,确定解释变量变异必须的最少因子数目,如果抽取的第一个因子的解释变异低于 40% 的临界标准,则认为不存在严重的共同方法偏差<sup>[177]</sup>。

#### 2.5.4 多元线性回归模型

多元线性回归模型(Multivariable linear regression model)是建立因变量对多个自变量的多元线性回归方程,检验各个自变量对因变量的线性影响的显著性。多元线性回归模型的优点是该模型允许控制混杂因素,并同时评估几个暴露因素与不同类型的响应变量(连续、分类、计数或时间依赖性事件)之间的关系,每个暴露因素的估计值均反映了其与结果的关联,同时考虑到引入模型的其余变量的贡献。在多元线性回归方程中,用判定系数  $R^2$  估计方程样本对观测值的拟合程度。 $R^2$  指因变量的总变异中能由自变量所解释的那部分变异的比重, $R^2$  越接近 0,表明模型拟合效果越差<sup>[178]</sup>。

#### 2.5.5 随机森林回归模型

随机森林回归模型(Random forest regression model)是由 Breiman 在 Bagging 算法基础上发展出的一种基于分类树的机器学习算法<sup>[179]</sup>。随机森林回归模型的一个重要优点是不需要交叉验证或使用独立测试就能获得无偏的误差估计,该模型已被证明具有较高的预测精度,对离群值和噪声的容忍度较高。随机森林算法的基本原理是采用 BOOTSTRAP 重复抽样方法,随机从数据集中抽取因变量的部分观测值,从自变量中随机抽取制定数量的变量确定分类树的节点,随机构建成百上千棵分类树,从中选择重复度最高者<sup>[179,180]</sup>,以进一步探讨了影响因素重要性的差异。

#### 2.5.6 网络分析

根据 Borsboom 和 Cramer<sup>[181]</sup>、Costantini<sup>[182]</sup>、Haslbeck 和 Waldorp<sup>[183]</sup>以及 Epskamp<sup>[184]</sup>等描述的方法,用 R 4.1.0 软件使用 MGM 和 QGRAPH 包对初中生抗逆力的影响因素进行复杂网络分析。

在网络中,抗逆力和各影响因素变量用节点表示,由边连接<sup>[185]</sup>。而边代表了控制网络中其他节点后两个节点之间的关联。在本研究中,我们估计了一个成

对的混合图形模型。这种方法允许估计变量(节点)之间的无定向关联(称为边),并不意味着任何方向性,并允许将分类变量和连续变量汇集在一起分析。为了减少假阳性相关的数量,应用了最小绝对收缩和选择运算符<sup>[186]</sup>。一旦得到一个网络集合,我们将扩展贝叶斯信息准则最小化,以选择最优拟合模型<sup>[187]</sup>。

使用中心性指标来描述每个节点的连接性,确定哪些变量在网络中更为中心,即更具有影响力。中心性指标包括节点强度(Strength)、接近中心性(Closeness)、中介中心性(Betweenness)。节点强度是一个常见的指标,指的是一个节点对应的所有边的绝对值之和<sup>[184]</sup>。接近中心性是某个节点与网络中所有其他节点的距离之和的倒数。中介中心性量化了一个节点位于其他任意两个节点之间最短路径上的频率<sup>[182]</sup>。

为了量化中心性指数的稳定性,计算了相关的稳定性系数。稳定性系数表示保持原网络与再生网络参数的相关值为0.70时最大的样本衰减比例。具有可靠中心性的网络应该具有稳定性系数 $\geq 0.25$ ,更理想情况下,中心性系数应高于0.5,如果是0.75,则是最佳的。此外,为了衡量边缘的准确性,通过“非参数”自举法( $n\text{ boots} = 1000$ )计算出包含真实正则化部分相关(边缘)范围的估计95%置信区间。

### 2.5.7 路径分析模型

为了探究初中生抗逆力的影响因素的路径情况,使用AMOS 26.0构建结构方程模型(Structural equation modeling)进行路径分析,然后依据Baron和Kenny提出的方法<sup>[188]</sup>,采用分层线性回归分析检验中介效应,并采用PROCESS插件模型中偏差校正的非参数百分位BOOSTRAP法随机抽取5000次,计算95%置信区间,进一步验证中介效应。如果中介效应中95%置信区间没有包括0,则表明中介效应是显著的。采用多群组路径分析比较不同群体组中路径系数的等值性来探讨群组划分变量在中介模型中的作用<sup>[189]</sup>。

### 2.5.8 潜在剖面模型

潜在剖面模型(Latent profile model)是潜在类别模型(Latent class model)的拓展模型,目的是将个体分类为彼此相似且与其他群体不同的个体组,是一种高级的聚类分析方法<sup>[190]</sup>。传统聚类分析技术通常被用来将人群分成同质的子组,

但潜在剖面分析与传统聚类分析相比,潜在剖面模型中提供的拟合指数使得不同的模型可以被比较,并且可以就模型类别的数量做出明智的决定。常用模型拟合指数包括:比较拟合指数(Comparative fit index, CFI)、Tucker-Lewis 指数(Tucker-Lewis index, TLI)、近似误差均方根(Root mean square error of Approximation, RMSEA)、标准化均方根残差(Standardized root mean square residual, SRMR)、CFI 和 TLI 指数高于 0.90 认为模型是可以接受的,而高于 0.95 表明模型拟合度很好,对于 RMSEA 和 SRMR 来说,低于 0.05 表示模型拟合较好,0.05 和 0.08 之间表示模型拟合可接受。另外,除了要考虑拟合指数等统计学指标,还应考虑相关理论、先前研究、组别的性质和结果解释等方面<sup>[191]</sup>。

### 2.5.9 潜变量增长模型

潜变量增长曲线模型(Latent variable growth curve modeling)<sup>[192]</sup>是纵向数据分析变量发展轨迹的一种重要的模型。潜变量增长曲线模型主要通过假定潜在发展轨迹来描述重复测量的发展特征,其适用于考察总体的平均变化模式,同时又允许曲线存在随机误差。在潜变量增长曲线模型中,观测变量的重复测量被看作潜变量的指标,这些潜变量代表了个体变化的不同方面。大多数情况下,该模型只考察两个潜变量(随机系数),第一个是截距,表示时间等于零时的结果水平,第二个是斜率,表示结果随时间的发展速度。如果认为斜率和截距彼此相关,则可以对它们的协方差进行建模,以反映个体的起始值与发展速度的关系。潜变量增长曲线模型有不同的分类方式,按照描述增长过程的方式是否为线性可分为线性潜变量增长曲线模型和非线性潜变量增长曲线模型<sup>[193]</sup>。潜变量增长曲线模型拟合指标除了考虑 CFI、TLI、RMSEA、SRMR 以外,还要考虑赤池信息准则(Akaike Information Criteria, AIC)和贝叶斯信息准则(Bayesian Information Criteria, BIC),AIC 和 BIC 的值越低说明拟合度越好。

### 2.5.9 平行潜变量增长模型

平行潜变量增长模型(Parallel latent variable growth curve modeling)是一个可以对变化过程进行建模的分析方法<sup>[194]</sup>。平行潜变量增长模型假设有两个平行过程,每个过程都有自己独特的发展成长参数。平行潜变量增长模型其实是潜变量增长模型的扩展模型,潜变量增长模型拟合的是一个变量的增长曲线,而平行

潜变量增长模型拟合了两个独立的无条件潜在增长曲线,以估计两个变量随时间变化的基线(潜在截距)和变化(潜在斜率)。

### 2.5.10 增长混合模型

增长混合模型(Growth mixture modeling)和潜增长曲线模型彼此之间密切相关,是其特殊类型,可以提供一种补充视角来看待这些变化过程。考察不同潜在类别组个体增长变化的差异和特点的方法,其是指将群体分成互斥的潜在类别亚组来描述群体的异质性。增长混合模型中的异质性(即混合)在于初始水平(截距)以及变化的类型和速率(斜率)。适用于考察事物发展过程中不同潜在类别组个体增长变化的特点和差异<sup>[195]</sup>。

### 2.5.11 发展级联模型

发展级联模型(Developmental cascades model)描述一个系统的功能会影响另外一个系统的功能,这些系统之间具有复杂的交互作用<sup>[196]</sup>。研究者通常采用追踪研究来检验发展级联模型。研究结果建立在交叉滞后面板模型上。发展级联认为多个因素之间主要通过直接单向的、直接双向的、或者间接多向的路径实现级联效应的传递。对于个体的整体发展而言,发展级联认为级联效应贯穿于人的整个生命全程<sup>[197]</sup>。级联模型主要具有的优势包括两方面:首先个体发展涉及很多变量时,这些变量之间存在复杂的相互作用,级联模型既考虑到同时性相互影响模式,又考虑到了交叉滞后相互影响模式,可以通过设置多种形式的变量间作用路径,检验多个因素之间更复杂的相互作用模式<sup>[198]</sup>,另外级联模型的方法可以十分契合地检验发展级联的诸多理论假设,能够检验级联效应的传递方向、发生时间、影响范围等。

## 2.6 定性数据统计分析

定性访谈采用腾讯会议线上进行一对一访谈,利用腾讯会议语言转文字功能,将音频转为文本资料。将文本资料进行整理与核实,然后根据文本中反复出现的主题、有重要意义的陈述并结合访谈提纲,制定主题框架。再根据定性访谈的主题框架,标记并编码文本资料,最后将标记和编码好的资料进行归类,再针对某个具体研究问题进行相应表述。

## 2.7 研究内容与框架

本研究以在普通初中就读的初中生为研究对象,使用定量研究和定性访谈相结合的混合研究方法,采用横断面和纵向研究相融合的设计重点阐明初中生抗逆力现状、影响因素、发展轨迹及其对适应质量的影响。共设计了四个研究,提出本研究的总体框架,如图 2.2。

研究一基于整合抗逆力理论,通过大样本的问卷调查,从内部人格特质和外部环境因素两个层面探究初中生抗逆力的影响因素。了解抗逆力水平现状,考察初中生抗逆力在性别、年级、是否独生子女、父母婚姻状况和是否留守等人口学变量方面的差异;探究内部人格特征以及外部环境因素对初中生抗逆力的影响,初步明确影响初中生抗逆力的主要影响因素,为初中生抗逆力的培养和提升提供初步的支持。

研究二以内部人格特质和外部环境因素分别做自变量,探讨环境内、外中各自独立的对抗逆力影响的路径情况,并细化人格特质和环境因素与抗逆力之间的中介作用和调节作用,以期完善细化 Kumpfer 抗逆力理论中的前抗逆过程;最后验证人格特质、环境因素与压力源的三项交互对抗逆力的影响。

研究三探讨初中生抗逆力发展轨迹及其与适应质量关系研究。本部分研究包括三个子研究,子研究一关注初中生抗逆力的发展趋势,结合以变量为中心和以个体为中心的研究视角,使用潜变量增长模型和潜类别混合增长模型考察学生抗逆力的发展趋势及轨迹异质性;子研究二探讨初中生抗逆力与适应质量二者发展轨迹的关系,根据初中生目前主要的适应与发展任务,适应质量以负性情绪(焦虑、抑郁)、学业倦怠和生活满意度等指标来衡量。通过平行潜变量增长模型研究初中生抗逆力与适应质量二者发展轨迹之间的关系,目的是补充 Kumpfer 抗逆力理论中的后抗逆过程。子研究三是明确抗逆力对初中生适应质量关系的基础上,基于发展级联模型,以抗逆力为中心,从整体视角来考察初中生压力源、抗逆力、应对方式与适应质量之间的发展级联效应,以期系统地探讨抗逆力前因到后果的动态变化过程。

研究四采用定性访谈的方法,对初中生和教师深入访谈,补充初中生抗逆力其他可能的影响因素,及对以上三个研究的结果进行补充和解释。



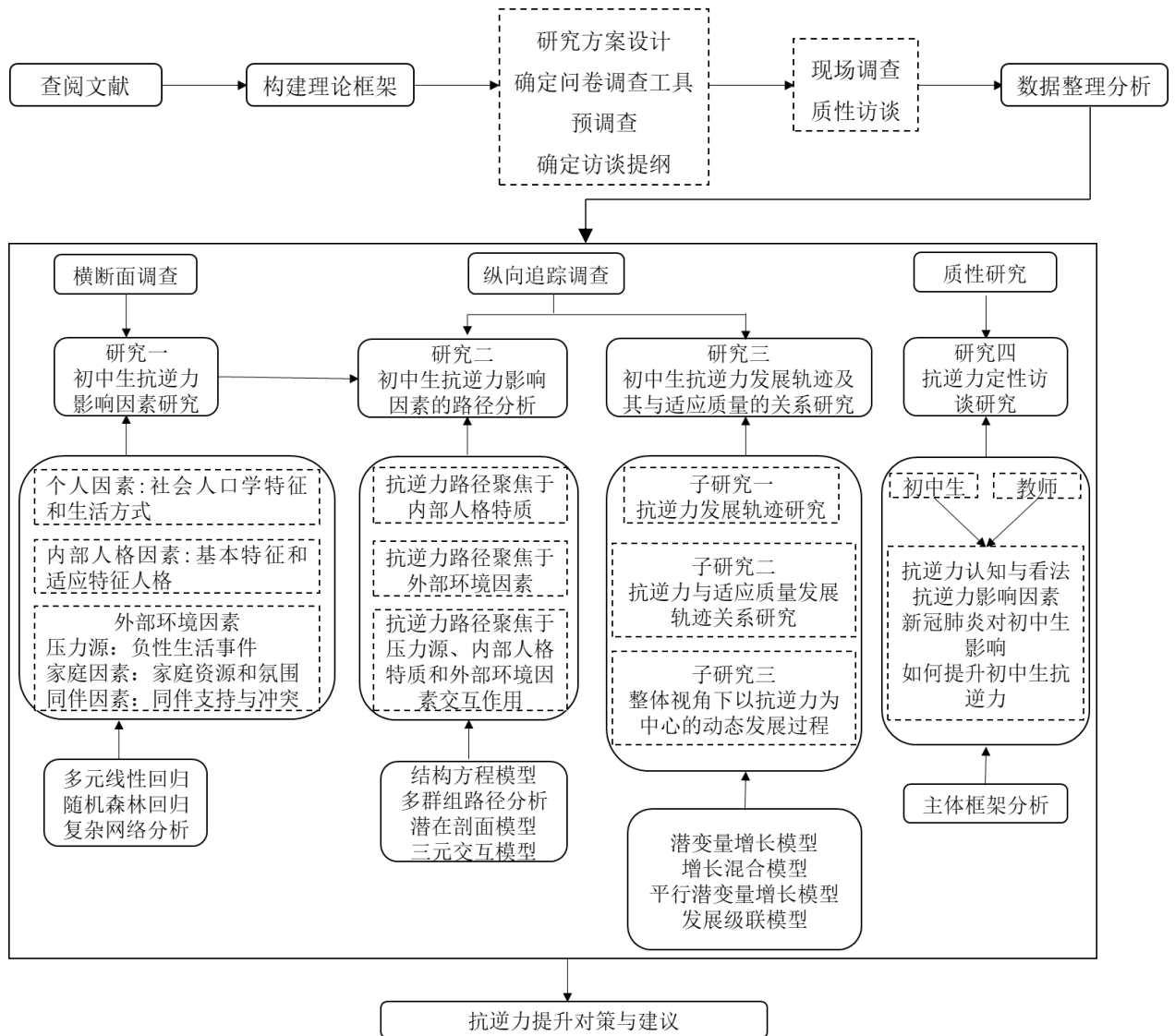


图 2.2 研究框架图



## 第3章 初中生抗逆力影响因素分析——基于横断面调查

### 3.1 前言

初中生抗逆力是怎样生成的？在回答这一问题的思路，本章节将个体放置于所处的生态系统中进行探讨，将生态系统分为三个层次：分别是初中生的人格特质、家庭环境和同伴关系，从各个系统分析这些因素如何作为其资源或风险作用于初中生的抗逆生成过程。对于探讨初中生抗逆力的影响因素，Kumpfer 个体—环境交互抗逆力模型有着重要的指导价值，该模型将人的发展放置在一个大的生态系统中来研究，特别强调个体与情境之间关系的作用，认为外在环境与内在人格特质共同决定了个体的抗逆力水平。

因此，本研究包括 3 个组成部分：

第一部分：初中生抗逆力及影响因素的描述性分析。了解初中生抗逆力水平现状，在不同性别、年级、是否独生子女、是否留守、父母婚姻状况等人口学特征下抗逆力水平是否存在显著性差异。

第二部分：初中生抗逆力的单因素分析。筛选生活方式、内部人格特质、家庭环境因素、同伴关系和压力源中对抗逆力造成影响的变量。

第三部分：初中生抗逆力的多因素分析。采用多元线性回归、随机森林回归和复杂网络分析模型，对初中生抗逆力各影响因素进行多元分析，从不同的角度探究人格特质和环境因素对抗逆力影响的贡献作用，判断影响因素的重要程度，对影响因素的有效性进行区分。除此之外，复杂网络分析还可用于确定影响因素与抗逆力之间的相互作用，又可以确定不同影响因素之间的相互作用，并将这种关系可视化，为进一步探索初中生抗逆力与其影响因素之间的路径分析奠定基础。

### 3.2 调查对象特征

#### 3.2.1 调查对象的一般人口学特征

本次调查对象包括 6078 名初中生。其中男生共有 3123 人，女生共有 2955 人；初一学生有 2794 人（46.0%），初二学生有 2212 人（36.4%），初三学生 1072

人（17.6%）；独生子女有 3829 人，占总人群的 63.0%，非独生子女有 2249 人，占总人群的 37.0%；留守学生有 393 人（6.5%），非留守学生 5685 人（93.5%）；父母婚姻状况中有 720 名（11.8%）学生父母离异，5358 名（88.2%）名学生父母婚姻状况为非离异，详见表 3.1。

表 3.1 初中生一般社会人口学特征（N=6078）

变量	组别	人数（N）	构成比（%）
性别	男	3123	51.4
	女	2955	48.6
年级	初一	2794	46.0
	初二	2212	36.4
	初三	1072	17.6
独生子女	是	3829	63.0
	否	2249	37.0
是否留守	是	393	6.5
	否	5685	93.5
父母婚姻情况	离异	720	11.8
	非离异	5358	88.2

### 3.2.2 调查对象的生活方式得分情况

调查对象的生活方式得分情况如表 3.2 所示，过去 30 天内有 258 名（4.2%）同学曾吸过烟；3552 名（58.4%）调查对象在日常社交模式中倾向于面对面社交；513 名（8.4%）调查对象从不使用社交媒体，2258 名（37.2%）调查对象偶尔使用社交媒体，1568 名（25.8%）调查对象经常使用社交媒体，1739 名（28.6%）调查对象每天使用社交媒体；3826 名（62.9%）调查对象的体质指数处于正常水平，有 1901 名（31.3%）调查对象为超重肥胖，有 351 名（5.8%）调查对象为消瘦；本研究调查对象平均每天户外体力活动时间为（2.23±2.12）小时；平均每天睡眠时间为（8.05±1.17）小时；平均每天视屏时间为（2.24±1.99）小时。

表 3.2 初中生生活方式情况

变量	组别	人数 (N)	构成比 (%)	$\bar{x}\pm s$
过去 30 天内是否吸烟	是	258	4.2	
	否	5820	95.8	
社交倾向模式	电子设备社交	2526	41.6	
	面对面社交	3552	58.4	
使用社交媒体频率	从不	513	8.4	
	偶尔	2258	37.2	
	经常	1568	25.8	
	每天	1739	28.6	
体质指数	消瘦	351	5.8	
	正常	3826	62.9	
	超重肥胖	1901	31.3	
平均每天体力活动时间 (h)				2.23±2.12
平均每天睡眠时间 (h)				8.05±1.17
平均每天视屏时间 (h)				2.24±1.99

3.2.3 调查对象的内部人格特质得分情况

调查对象神经质题项均分为 (3.34±1.05)，严谨性题项均分为 (3.88±0.90)，宜人性题项均分为 (4.30±0.89)，开放性题项均分为 (3.98±0.95)，外向性题项均分为 (3.79±0.97)；自我效能题项均分为 (2.28±0.64)；自我控制题项均分为 (3.28±0.95)；希望感题项均分为 (3.35±1.01)；心理特权题项均分为 (2.37±0.79)；情绪智力题项均分为 (3.45±0.73)，其中自我情绪理解、情绪调节、情绪表达和他人情绪理解维度题项均分分别为 (3.56±0.84)、(3.28±0.99)、(3.35±0.87) 和 (3.61±0.87)；人际交往能力量表题项均分为 (3.31±0.73) 分，其中发起交往、情感支持、自我袒露和冲突解决维度题项均分分别为 (3.21±0.84)、(3.43±0.78)、(3.21±0.81) 和 (3.35±0.79) 分，详见表 3.3。

表 3.3 初中生内部人格特质情况

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 (SD)	题项均分 ( $\bar{x}\pm s$ )
大五人格					
神经质	8	48	26.76	8.44	3.34±1.05
严谨性	8	48	31.03	7.19	3.88±0.90
宜人性	8	48	34.43	7.09	4.30±0.89
开放性	8	48	31.85	7.60	3.98±0.95

续表 3.3 初中生内部人格特质情况

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 ( $SD$ )	题项均分 ( $\bar{x} \pm s$ )
外向性	8	48	30.31	7.80	3.79±0.97
自我效能	10	40	22.81	6.42	2.28±0.64
自我控制	7	35	22.94	6.67	3.28±0.95
希望感	4	20	13.39	4.03	3.35±1.01
心理特权	15	75	35.57	11.90	2.37±0.79
权利趋向	9	45	21.35	7.84	2.37±0.87
责任豁免	6	30	14.21	4.50	2.37±0.74
情绪智力	16	80	55.22	11.75	3.45±0.73
自我情绪理解	4	20	14.24	3.38	3.56±0.84
情绪调节	4	20	13.12	3.96	3.28±0.99
情绪表达	4	20	13.40	3.50	3.35±0.87
他人情绪理解	4	20	14.46	3.48	3.61±0.87
人际交往能力	28	140	92.83	20.39	3.31±0.73
发起交往	6	30	19.29	5.06	3.21±0.84
提供情感支持	8	40	27.43	6.24	3.43±0.78
自我袒露	6	30	19.27	4.88	3.21±0.81
冲突解决	8	40	26.83	6.32	3.35±0.79

### 3.2.4 调查对象的家庭环境得分情况

在表 3.4 中,父亲和母亲的文化程度主要为初中,分别占比 35.9%和 35.4%,其次是高中或中专,分别占比 30.4%和 28.8%,小学及以下占比最低,为 6.7%和 6.9%;主观家庭经济地位很好、中上、一般、中下、很差的占比分别为 11.8%, 30.8%, 48.6%, 7.3%和 1.6%;另外,每月可支配零花钱小于等于 100 元和大于 500 元分别为 3053 人和 462 人,分别占比 50.2%和 7.6%。

表 3.4 初中生家庭经济资源情况

变量	组别	人数 (N)	构成比 (%)
父亲文化程度	小学及以下	406	6.7
	初中	2179	35.9
	高中/中专	1849	30.4
	大专	691	11.4
	本科及以上	953	15.7

续表 3.4 初中生家庭经济资源情况

变量	组别	人数 (N)	构成比 (%)
母亲文化程度	小学及以下	420	6.9
	初中	2154	35.4
	高中/中专	1749	28.8
	大专	759	12.5
	本科及以上	996	16.4
主观感觉家庭经济状况	很好	715	11.8
	中上	1870	30.8
	一般	2951	48.6
	中下	443	7.3
	很差	99	1.6
每月可支配零花钱	≤100	3053	50.2
	101~300	1968	32.4
	301~500	595	9.8
	>500	462	7.6

父亲对子女的教育期望大部分为大学本科, 占比 53.9%, 硕士和博士分别占比 13.0%和 12.2%; 母亲对子女的教育期望大部分为大学本科, 占比 50.3%, 硕士和博士分别占比 15.0%和 14.7%, 父母心理控制教养方式平均分为 $(19.81 \pm 8.35)$ , 调查对象童年期情感忽视与虐待平均分为 $(21.65 \pm 9.26)$ , 情感忽视维度与情感虐待维度平均分接近, 分别是 $(10.85 \pm 4.69)$ 和 $(10.81 \pm 5.18)$ , 详见表 3.5。

表 3.5 初中生家庭教育资源情况

变量	组别	人数 (N)	构成比 (%)	$\bar{x} \pm s$
父亲教育期望	读不读书无所谓	156	2.6	
	小学	42	0.7	
	初中	132	2.2	
	高中	446	7.3	
	大专	493	8.1	
	大学本科	3276	53.9	
	硕士	789	13.0	
	博士	744	12.2	

续表 3.5 初中生家庭教育资源情况

变量	组别	人数 (N)	构成比 (%)	$\bar{x} \pm s$
母亲教育期望	读不读书无所谓	121	2.0	
	小学	59	1.0	
	初中	142	2.3	
	高中	449	7.4	
	大专	442	7.3	
	大学本科	3060	50.3	
	硕士	910	15.0	
	博士	895	14.7	
父母心理控制				19.81±8.35
童年期情感忽视与虐待				21.65±9.26
	情感忽视			10.85±4.69
	情感虐待			10.81±5.18

调查对象分别评价日常与父亲、母亲相处情况,发现父子支持氛围的题项均分为(3.13±1.03),母子支持氛围题项均分为(3.34±1.01)。其中父子陪伴、情感支持、亲密性、工具性帮助的维度题项均分分别为(2.70±1.09)、(3.80±1.23)、(2.64±1.27)和(3.38±1.26),母子陪伴、情感支持、亲密性、工具性帮助的维度题项均分分别为(2.95±1.07)、(3.95±1.18)、(2.89±1.28)和(3.57±1.20),父子冲突氛围的题项均分为(2.35±1.14),母子冲突氛围题项均分为(2.54±1.17),详见表 3.6。

表 3.6 初中生家庭氛围情况

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 (SD)	题项均分 ( $\bar{x} \pm s$ )
父子支持氛围	12	60	37.59	12.38	3.13±1.03
父子陪伴	3	15	8.11	3.28	2.70±1.09
父子情感支持	3	15	11.41	3.68	3.80±1.23
父子亲密性	3	15	7.93	3.81	2.64±1.27
父子工具性帮助	3	15	10.15	3.78	3.38±1.26



续表 3.6 初中生家庭氛围情况

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 ( $SD$ )	题项均分 ( $\bar{x}\pm s$ )
父子支持氛围	12	60	37.59	12.38	3.13±1.03
父子陪伴	3	15	8.11	3.28	2.70±1.09
父子情感支持	3	15	11.41	3.68	3.80±1.23
父子亲密性	3	15	7.93	3.81	2.64±1.27
父子工具性帮助	3	15	10.15	3.78	3.38±1.26
母子支持氛围	12	60	40.11	12.07	3.34±1.01
母子陪伴	3	15	8.85	3.21	2.95±1.07
母子情感支持	3	15	11.85	3.53	3.95±1.18
母子亲密性	3	15	8.68	3.84	2.89±1.28
母子工具性帮助	3	15	10.73	3.61	3.57±1.20
父子冲突氛围	3	15	7.04	3.42	2.35±1.14
母子冲突氛围	3	15	7.63	3.52	2.54±1.17

3.2.5 调查对象的同伴关系得分情况

调查对象同伴关系得分情况如表 3.7 所示，朋友支持氛围题项均分为（3.00±0.98），其中朋友陪伴、情感支持、亲密性和工具性帮助维度题项均分为（2.83±1.01）、（3.01±1.12）、（3.08±1.19）和（3.06±1.12）分，朋友冲突氛围题项均分为（2.13±1.00）。

表 3.7 初中生同伴关系情况 ( $\bar{x} \pm S$ )

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 ( $SD$ )	题项均分 ( $\bar{x} \pm S$ )
朋友支持氛围	12	60	35.95	11.74	3.00±0.98
朋友陪伴	3	15	8.50	3.03	2.83±1.01
朋友情感支持	3	15	9.03	3.37	3.01±1.12
朋友亲密性	3	15	9.23	3.57	3.08±1.19
朋友工具性帮助	3	15	9.18	3.57	3.06±1.12
朋友冲突氛围	3	15	6.38	3.01	2.13±1.00

### 3.2.6 调查对象的压力源得分情况

调查对象负性生活事件总分的平均分为 ( $75.24 \pm 24.07$ ), 题项均分满分为 6, 平均得分为 ( $2.79 \pm 0.89$ ), 处于中等偏下水平, 其中以学习压力维度的题项均分最高, 为 ( $4.07 \pm 1.17$ ), 其次是人际关系困扰维度的题项均分为 ( $3.16 \pm 1.16$ ), 丧失维度题项均分为 ( $2.79 \pm 1.64$ ), 受惩罚维度题项均分为 ( $2.30 \pm 0.88$ ), 健康适应维度题项均分最低为 ( $1.90 \pm 0.73$ ), 详见表 3.8。

表 3.8 初中生负性生活事件情况

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 ( $SD$ )	题项均分 ( $\bar{x} \pm S$ )
负性生活事件	27	162	75.24	24.07	2.79±0.89
人际关系困扰	5	30	15.80	5.78	3.16±1.16
学习压力	5	30	20.35	5.85	4.07±1.17
丧失	3	18	8.37	4.92	2.79±1.64
健康适应	4	24	7.61	2.90	1.90±0.73
受惩罚	7	42	16.09	6.17	2.30±0.88
其他因子	3	18	7.01	3.73	2.34±1.24

### 3.2.7 调查对象的抗逆力得分情况

调查对象抗逆力总体得分和三个维度得分的具体情况见表 3.9。初中生抗逆力总分的平均分为 ( $81.11 \pm 14.82$ ), 其中坚韧、力量和乐观维度得分分别为 ( $41.22 \pm 7.97$ ) 分、( $26.94 \pm 6.23$ ) 分和 ( $12.95 \pm 2.87$ )。为了便于实现抗逆力及其三个维度数据的直观比较, 本部分采用了题项均分的形式呈现, 抗逆力总分、坚

韧、力量和乐观分维度的题项均分分别是(3.24±0.59)、(3.17±0.61)、(3.37±0.78)和(3.24±0.72)。该量表是5点等级计分,调查对象的抗逆力总分及分维度题项均分在3~4分之间,处于中等水平。

表 3.9 初中生抗逆力得分情况

变量	最小值	最大值	平均数 ( $\bar{x}$ )	标准差 ( $SD$ )	题项均分 ( $\bar{x}\pm s$ )
抗逆力	30	125	81.11	14.82	3.24±0.59
坚韧	13	66	41.22	7.97	3.17±0.61
力量	8	40	26.94	6.23	3.37±0.78
乐观	4	19	12.95	2.87	3.24±0.72

### 3.3 调查对象抗逆力分布情况

#### 3.3.1 调查对象抗逆力在不同性别下的分布情况

调查对象抗逆力总分在不同性别下的水平差异有统计学意义( $P < 0.001$ ),男生抗逆力得分(82.51±14.66)高于女生(79.63±14.85),坚韧和力量分维度在不同性别下的得分有统计学差异( $P < 0.001$ ),男生坚韧维度得分(42.24±7.73)高于女生(40.14±8.08),男生力量维度得分(27.38±6.27)高于女生(26.49±6.15),乐观得分在男生和女生中无统计学差异( $P = 0.182$ ),详见表 3.10。

表 3.10 初中生抗逆力性别差异 ( $\bar{x}\pm s$ )

性别	抗逆力总分	坚韧	力量	乐观
男	82.51±14.66	42.24±7.73	27.38±6.27	12.90±2.97
女	79.63±14.85	40.14±8.08	26.49±6.15	13.00±2.77
$t$	7.640	10.342	5.585	-1.333
$P$	<0.001	<0.001	<0.001	0.182

#### 3.3.2 调查对象抗逆力在不同年级下的分布情况

调查对象抗逆力在不同年级下的得分有统计学差异( $P < 0.001$ ),初一学生抗逆力水平(82.01±14.89)高于初二(80.25±15.19),同时也高于初三(80.57±13.71),初二和初三年级学生抗逆力得分无统计学差异( $P > 0.05$ ),坚韧、力量和乐观维度在不同年级下的得分有统计学差异( $P < 0.001$ ),其中坚韧

维度在初一年级得分 ( $41.68 \pm 8.09$ ) 高于初二年级 ( $40.65 \pm 8.15$ ), 力量维度在初一年级得分 ( $27.25 \pm 6.22$ ) 高于初二 ( $26.67 \pm 6.30$ ) 和初三年级 ( $26.71 \pm 6.06$ ), 乐观维度在初一年级 ( $13.08 \pm 2.80$ )、初二年级 ( $12.93 \pm 2.93$ ) 高于初三年级 ( $12.66 \pm 2.93$ ), 详见表 3.11。

表 3.11 初中生抗逆力年级差异 ( $\bar{x} \pm s$ )

年级	抗逆力总分	坚韧	力量	乐观
初一	$82.01 \pm 14.89^{ab}$	$41.68 \pm 8.09^{ab}$	$27.25 \pm 6.22^{ab}$	$13.08 \pm 2.80^{ac}$
初二	$80.25 \pm 15.19$	$40.65 \pm 8.15$	$26.67 \pm 6.30$	$12.93 \pm 2.93^{bc}$
初三	$80.57 \pm 13.71^{ac}$	$41.20 \pm 7.18$	$26.71 \pm 6.06^{ac}$	$12.66 \pm 2.93$
<i>F</i>	9.589	10.193	6.296	8.470
<i>P</i>	<0.001	<0.001	0.002	<0.001

注: a, b, c 表示各组差异有统计学意义, 事后比较采用 LSD 方法。

### 3.3.3 调查对象抗逆力在是否独生子女下的分布情况

调查对象抗逆力总分在是否独生子女下得分有统计学差异 ( $P < 0.001$ ), 独生子女抗逆力水平 ( $81.91 \pm 14.84$ ) 高于非独生子女 ( $79.75 \pm 14.70$ ), 坚韧、力量和乐观维度在是否独生子女下的得分有统计学差异 ( $P < 0.05$ ), 与总分得分差异情况一样, 独生子女在各维度的得分水平高于非独生子女, 详见表 3.12。

表 3.12 初中生抗逆力是否独生子女差异 ( $\bar{x} \pm s$ )

是否独生子女	抗逆力总分	坚韧	力量	乐观
是	$81.91 \pm 14.84$	$41.66 \pm 7.97$	$27.24 \pm 6.25$	$13.01 \pm 2.87$
否	$79.75 \pm 14.70$	$40.47 \pm 7.93$	$26.43 \pm 6.14$	$12.85 \pm 2.85$
<i>t</i>	5.508	5.635	4.891	2.175
<i>P</i>	<0.001	<0.001	<0.001	0.030

### 3.3.4 调查对象抗逆力在是否留守下的分布情况

调查对象抗逆力得分在是否留守下差异有统计学意义 ( $P < 0.001$ ), 留守学生抗逆力水平 ( $78.09 \pm 14.13$ ) 低于非留守学生 ( $81.32 \pm 14.83$ ), 坚韧、力量和乐观维度在是否留守下的得分有统计学差异 ( $P < 0.05$ ), 与总分得分差异情况一样, 留守学生在各维度的得分水平低于非留守学生, 详见表 3.13。

表 3.13 初中生抗逆力留守情况差异 ( $\bar{x}\pm s$ )

是否留守	抗逆力总分	坚韧	力量	乐观
是	78.09±14.13	35.58±8.04	25.87±6.02	12.63±2.82
否	81.32±14.83	41.33±7.96	27.02±6.23	12.97±2.87
<i>t</i>	-4.194	-4.222	-3.520	-2.290
<i>P</i>	<0.001	<0.001	<0.001	0.022

### 3.3.5 调查对象抗逆力在父母婚姻情况下的分布情况

调查对象抗逆力总分在父母不同婚姻情况下差异具有统计学意义 ( $P < 0.001$ ), 父母已离异的学生抗逆力水平 ( $77.42\pm 14.25$ ) 低于非父母离异的学生 ( $81.61\pm 14.83$ ), 坚韧、力量和乐观维度在父母是否离异的差异有统计学意义 ( $P < 0.001$ ), 与总分差异情况一样, 父母离异学生在各维度的得分水平低于非父母离异学生, 详见表 3.14。

表 3.14 初中生抗逆力父母婚姻情况差异 ( $\bar{x}\pm s$ )

父母婚姻情况	抗逆力总分	坚韧	力量	乐观
离异	77.42±14.25	39.23±7.56	25.66±6.12	12.53±2.97
非离异	81.61±14.83	41.49±7.99	27.11±6.22	13.01±2.85
<i>t</i>	-7.147	-7.471	-5.889	-4.212
<i>P</i>	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

## 3.4 调查对象抗逆力影响因素的单因素分析

### 3.4.1 生活方式对初中生抗逆力的单因素分析

调查对象抗逆力总分在是否吸烟、社交倾向模式、使用社交媒体频率变量上差异存在统计学意义 ( $P < 0.001$ ), 在体质指数上差异没有统计学意义 ( $P = 0.703$ )。具体表现为吸烟学生抗逆力得分 ( $72.54\pm 14.53$ ) 低于非吸烟学生 ( $81.49\pm 14.72$ ), 电子设备社交的学生抗逆力得分 ( $76.72\pm 14.31$ ) 严重低于面对面社交初中生 ( $84.24\pm 14.37$ ), 每天 ( $78.18\pm 14.69$ ) 使用社交媒体的学生与从不 ( $81.71\pm 16.10$ )、偶尔 ( $83.21\pm 14.61$ ) 和经常 ( $81.17\pm 14.31$ ) 使用社交媒体的学生相比抗逆力水平最低, 偶尔使用社交媒体的学生具有最高抗逆力水平, 详见表 3.15。

表 3.15 不同生活方式（分类变量）下初中生抗逆力差异分析

变量	组别	$\bar{x} \pm s$	$t/F$	$P$
过去 30 天内是否吸烟	是	72.54±14.53	-9.568	<0.001
	否	81.49±14.72		
社交倾向模式	电子设备社交	76.72±14.31	-20.133	<0.001
	面对面社交	84.24±14.37		
使用社交媒体频率	从不	81.71±16.10 <sup>ab</sup>	38.709	<0.001
	偶尔	83.21±14.61 <sup>bc</sup>		
	经常	81.17±14.31 <sup>cd</sup>		
	每天	78.18±14.69 <sup>ad,bd</sup>		
体质指数	消瘦	81.54±15.45	0.352	0.703
	正常	81.17±14.69		
	超重	80.91±14.96		

注：a, b, c, d 表示各组差异有统计学意义，事后比较采用 LSD 方法。

调查对象的抗逆力与平均每天体力活动时间 ( $r=0.041$ )、平均每天睡眠时间 ( $r=0.127$ )、平均每天视屏时间 ( $r=-0.164$ ) 的相关分析具有统计学意义 ( $P<0.05$ )。其中平均每天体力活动时间、平均每天睡眠时间与抗逆力呈显著正相关 ( $P<0.05$ )，平均每天视屏时间与抗逆力呈显著负相关 ( $P<0.001$ )，详见表 3.16。

表 3.16 初中生抗逆力与生活方式（连续变量）相关分析

变量	相关系数 ( $r$ )	$P$
平均每天体力活动时间 (h)	0.041	0.001
平均每天睡眠时间 (h)	0.127	<0.001
每周平均视屏时间 (h)	-0.164	<0.001

### 3.4.2 人格特质对初中生抗逆力的单因素分析

调查对象的抗逆力与神经质 ( $r=-0.441$ )、严谨性 ( $r=0.612$ )、宜人性 ( $r=0.394$ )、开放性 ( $r=0.575$ )、外向性 ( $r=0.488$ )、自我效能 ( $r=0.657$ )、自我控制 ( $r=0.667$ )、希望感 ( $r=0.634$ )、权利趋向 ( $r=0.025$ )、情绪智力 ( $r=0.614$ ) 和人际交往能力 ( $r=0.563$ ) 的相关分析具有统计学意义 ( $P<0.05$ )。其中严谨

性、宜人性、开放性、外向性、自我效能、自我控制、希望感、权利趋向、情绪智力和人际交往能力与抗逆力呈显著正相关 ( $P < 0.05$ )；神经质与抗逆力呈显著负相关 ( $P < 0.001$ )，详见表 3.17。

表 3.17 初中生人格特质与抗逆力的相关分析

变量	相关系数 ( $r$ )	$P$
大五人格		
神经质	-0.441	<0.001
严谨性	0.612	<0.001
宜人性	0.394	<0.001
开放性	0.575	<0.001
外向性	0.488	<0.001
自我效能	0.657	<0.001
自我控制	0.667	<0.001
希望感	0.634	<0.001
心理特权	0.011	0.390
权利趋向	0.025	0.047
责任豁免	-0.015	0.234
情绪智力	0.614	<0.001
人际交往能力	0.563	<0.001

### 3.4.3 家庭环境对初中生抗逆力的单因素分析

调查对象抗逆力总分在父亲文化程度、母亲文化程度、主观家庭经济地位上的差异存在统计学意义 ( $P < 0.001$ )。结果显示，父亲文化程度为小学及以下的初中生抗逆力水平最低为 ( $77.08 \pm 14.63$ )，抗逆力随着父亲文化程度的增加而逐渐增加，当父亲文化程度为本科及以上时，初中生抗逆力水平最高为 ( $83.75 \pm 14.89$ )；母亲文化程度为小学及以下的学生抗逆力水平最低为 ( $76.91 \pm 14.96$ )，母亲文化程度为大专 ( $83.21 \pm 14.57$ ) 或本科及以上 ( $83.51 \pm 15.09$ ) 的学生抗逆力水平高，二者之间对初中生抗逆力水平高低没有统计学差异 ( $P > 0.05$ )；主观家庭经济地位很好的学生抗逆力水平 ( $84.42 \pm 17.10$ ) 高于主观经济地位很差的学生 ( $73.51 \pm 16.65$ )，详见表 3.18。

表 3.18 不同家庭经济资源下初中生抗逆力的差异分析

变量	组别	$\bar{x} \pm s$	$t/F$	$P$
父亲文化程度	小学及以下	77.08±14.63 <sup>ab, ac</sup>	22.469	<0.001
	初中	79.77±14.49 <sup>bc, bd</sup>		
	高中/中专	81.60±14.77 <sup>ac</sup>		
	大专	82.77±15.11 <sup>ad</sup>		
	本科及以上	83.75±14.89 <sup>be, ce</sup>		
母亲文化程度	小学及以下	76.91±14.96 <sup>ab, ac</sup>	25.500	<0.001
	初中	79.60±14.18 <sup>bc</sup>		
	高中/中专	81.71±15.10 <sup>ad, cd</sup>		
	大专	83.21±14.57 <sup>bd</sup>		
	本科及以上	83.51±15.09 <sup>ae, be, ce</sup>		
主观家庭经济地位	很好	84.42±17.10 <sup>ac</sup>	45.224	<0.001
	中上	83.40±14.41 <sup>bc</sup>		
	一般	79.86±14.04 <sup>cd, ce</sup>		
	中下	76.19±14.31 <sup>ad, bd</sup>		
	很差	73.51±16.65 <sup>ae, be</sup>		
每月可支配零花钱	<100	80.82±14.95	2.402	0.066
	100~300	80.98±14.33		
	300~500	82.17±15.10		
	≥500	82.28±15.59		

注：a, b, c, d, e 表示各组差异有统计学意义，事后比较采用 LSD 方法。

调查对象抗逆力总分在父亲教育期待和母亲教育期待变量上的差异存在统计学意义 ( $P < 0.001$ )。结果显示，父亲教育期待低水平时，初中生抗逆力水平偏低，低水平教育期待（读不读书无所谓、小学、初中、高中）彼此之间抗逆力水平无统计学差异 ( $P > 0.05$ )，父亲教育期待水平高时，特别是为博士时，初中生抗逆力水平最高为 ( $85.91 \pm 16.35$ )；母亲教育期待低水平时，初中生抗逆力水平偏低，同样地，低水平教育期待（读不读书无所谓、小学、初中、高中）彼此之间抗逆力水平无统计学差异 ( $P > 0.05$ )，当母亲教育期待水平是大专或大专以



上时,高水平教育期待彼此之间或高水平教育期待与低水平教育期待之间出现抗逆力的统计学差异 ( $P < 0.05$ ), 详见表 3.19。

表 3.19 不同家庭教育资源对初中生抗逆力的差异分析

变量	组别	$\bar{x} \pm s$	$t/F$	$P$
父亲教育期望	读不读书无所谓	73.64 ± 15.45 <sup>ae, af</sup>	34.533	<0.001
	小学	73.90 ± 14.49 <sup>be, bg, bf</sup>		
	初中	76.64 ± 14.30 <sup>cf, cg, ch</sup>		
	高中	76.20 ± 13.86 <sup>de, dg, df</sup>		
	大专	78.67 ± 13.06 <sup>ce, ef, eh</sup>		
	大学本科	80.99 ± 14.29 <sup>gf, hf</sup>		
	硕士	84.04 ± 14.90 <sup>gh, ag, eg</sup>		
	博士	85.91 ± 16.35 <sup>ah, bh, dh</sup>		
母亲教育期望	读不读书无所谓	74.08 ± 16.41 <sup>ae, ag, af</sup>	30.494	<0.001
	小学	77.17 ± 14.87 <sup>bg, bh</sup>		
	初中	76.85 ± 14.10 <sup>cf, cg, ch</sup>		
	高中	76.74 ± 13.27 <sup>de, df, dg</sup>		
	大专	79.36 ± 13.33 <sup>ge, he</sup>		
	大学本科	80.44 ± 14.32 <sup>gf, hf</sup>		
	硕士	83.89 ± 14.7 <sup>hg</sup>		
	博士	85.54 ± 16.21 <sup>ah, dh</sup>		

注: a, b, c, d, e, f, g, h 表示各组差异有统计学意义, 事后比较采用 LSD 方法。

抗逆力与家庭教育资源连续性变量相关分析结果显示调查对象的抗逆力与父母心理控制教养方式 ( $r = -0.253$ ) 和童年期情感忽视与虐待 ( $r = -0.292$ ) 具有统计学意义 ( $P < 0.001$ )。并且父母心理控制教养方式、童年期情感忽视 ( $r = -0.284$ )、童年期情感虐待 ( $r = -0.265$ ) 与抗逆力呈显著负相关 ( $P < 0.001$ ), 详见表 3.20。

表 3.20 初中生抗逆力与家庭教育资源（连续变量）的相关分析

变量	相关系数 ( $r$ )	$P$
父母心理控制教养方式	-0.253	<0.001
童年期情感忽视与虐待	-0.292	<0.001
情感忽视	-0.284	<0.001
情感虐待	-0.265	<0.001

由表 3.21 可知抗逆力与父子支持氛围总分( $r=0.415$ )、父子陪伴( $r=0.331$ )、父子情感支持( $r=0.297$ )、父子亲密性( $r=0.396$ )、父子工具性帮助( $r=0.383$ )、母子支持氛围总分( $r=0.382$ )、母子陪伴( $r=0.297$ )、母子情感支持( $r=0.272$ )、母子亲密性( $r=0.373$ )、母子工具性帮助( $r=0.351$ )、父子冲突氛围( $r=-0.127$ )、母子冲突氛围( $r=-0.166$ )的相关分析具有统计学意义( $P<0.001$ )。其中父子支持氛围、父子陪伴、父子情感支持、父子亲密性、父子工具性帮助、母子支持氛围、母子陪伴、母子情感支持、母子亲密性、母子工具性帮助与抗逆力呈显著正相关( $P<0.001$ )；父子冲突氛围和母子冲突氛围与抗逆力呈显著负相关( $P<0.001$ )。

表 3.21 初中生抗逆力与家庭氛围的相关分析

变量	相关系数 ( $r$ )	$P$
父子支持氛围总分	0.415	<0.001
父子陪伴	0.331	<0.001
父子情感支持	0.297	<0.001
父子亲密性	0.396	<0.001
父子工具性帮助	0.383	<0.001
母子支持氛围总分	0.382	<0.001
母子陪伴	0.297	<0.001
母子情感支持	0.272	<0.001
母子亲密性	0.373	<0.001
母子工具性帮助	0.351	<0.001
父子冲突氛围	-0.127	<0.001
母子冲突氛围	-0.166	<0.001

### 3.4.4 同伴关系对初中生抗逆力的单因素分析

由表 3.22 可知调查对象抗逆力与朋友支持氛围总分 ( $r = 0.313$ )、朋友陪伴 ( $r = 0.265$ )、朋友情感支持 ( $r = 0.271$ )、朋友亲密性 ( $r = 0.234$ )、朋友工具性帮助 ( $r = 0.330$ )、朋友矛盾氛围 ( $r = -0.058$ ) 的相关分析具有统计学意义 ( $P < 0.001$ )。其中朋友支持氛围、朋友陪伴、朋友情感支持、朋友亲密性、朋友工具性帮助与抗逆力呈显著正相关 ( $P < 0.001$ )；朋友冲突氛围与抗逆力呈显著负相关 ( $P < 0.001$ )。

表 3.22 初中生抗逆力与同伴关系的相关分析

变量	相关系数 ( $r$ )	$P$
朋友支持氛围	0.313	<0.001
朋友陪伴	0.265	<0.001
朋友情感支持	0.271	<0.001
朋友亲密性	0.234	<0.001
朋友工具性帮助	0.330	<0.001
朋友冲突氛围	-0.058	<0.001

### 3.4.5 压力源对初中生抗逆力的单因素分析

由表 3.23 可知调查对象的抗逆力与负性生活事件总分 ( $r = -0.223$ )、人际关系困扰 ( $r = -0.259$ )、学习压力 ( $r = -0.158$ )、丧失 ( $r = -0.086$ )、健康适应 ( $r = -0.103$ )、受惩罚 ( $r = -0.200$ ) 的相关分析具有统计学意义 ( $P < 0.001$ )。

表 3.23 初中生抗逆力与压力源的相关分析

变量	相关系数 ( $r$ )	$P$
负性生活事件总分	-0.223	<0.001
人际关系困扰	-0.259	<0.001
学习压力	-0.158	<0.001
丧失	-0.086	<0.001
健康适应	-0.103	<0.001
受惩罚	-0.200	<0.001
其他因子	-0.265	<0.001

### 3.5 调查对象抗逆力影响因素的多因素分析

#### 3.5.1 基于多元线性回归的初中生抗逆力影响因素分析

在进行多元线性回归统计分析之前,使用 Harman 因子分析对共同方法偏差进行检验,确保纳入模型中各变量之间不存在严重的共同方法偏差<sup>[199]</sup>,将初中生抗逆力、神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性、自我效能、自我控制、希望感、情绪智力、人际交往能力、父子冲突氛围、母子冲突氛围、父子支持氛围、母子支持氛围、朋友支持氛围、朋友冲突氛围、负性生活事件和童年期情感忽视与虐待的所有条目进行探索性因子分析。共提取了 31 个特征根大于 1 的公因子,且抽取的第 1 个公因子解释了总变异量的 17.23%,低于 40%临界标准。由此判断,本部分研究数据不存在严重的共同方法偏差,符合多元线性回归分析检验要求。

另外,多元线性模型要求纳入的自变量之间不存在多重共线性。因此,本研究采用了方差膨胀因子检验 (Variance inflation factor)、Durbin-Watson 检验、容忍度来考察模型中自变量是否存在高度相关。结果显示,模型中自变量方差膨胀因子值在 1.057~3.608 之间,低于 10 标准, Durbin-Watson 检验所得统计量为 1.630,接近于 2,容忍度在 0.277~0.946 之间,高于 0.2 标准,多个检验指标都说明自变量之间不存在多重共线性,符合做多元线性回归的条件。

接下来根据单因素分析结果,将初中生抗逆力得分作为因变量,由量表测量的自变量均为连续性变量,可直接纳入回归;除二分类变量外,其他分类变量为有序分类变量,无需设置哑变量仍可纳入回归分析中,最终结果共有 4 个模型。结果如表 3.24 所示,模型 1 中只纳入一般社会人口学和生活方式变量,该模型  $F$  值等于 103.663,具有统计学意义 ( $P < 0.001$ ),回归决定系数  $R^2$  为 0.170,表明以上变量可以对初中生抗逆力 17.0%的变异做出解释。模型 2 中只纳入大五人格、情绪智力、人际交往能力等内部人格特质变量,该模型  $F$  值等于 1008.362,具有统计学意义 ( $P < 0.001$ ),回归决定系数  $R^2$  为 0.625,表明内部人格特质变量可以对初中生抗逆力 62.5%的变异做出解释。模型 3 中只纳入家庭环境、同伴关系、负性生活事件等外部环境变量,该模型  $F$  值等于 288.852,具有统计学意义 ( $P < 0.001$ ),回归决定系数  $R^2$  为 0.400,表明家庭、同伴、压力源等环境因素

可以对初中生抗逆力 40.0% 的变异做出解释。在模型 1、模型 2 和模型 3 的基础上,模型 4 将一般社会人口学变量作为控制变量,然后把生活方式、内部特质、外部环境因素一起纳入后,发现该模型  $F$  值等于 434.565,具有统计学意义 ( $P < 0.001$ ),回归决定系数  $R^2$  为 0.684,表明这些因素可以对初中生抗逆力 68.4% 的变异做出解释。

根据多元线性回归模型 4 的结果,发现主观家庭经济地位的越高、大五人格中高严谨性、高宜人性、高开放性和高外向性,自我效能感越高,高希望感、高情绪智力、人际交往能力强、父子、母子和朋友支持氛围强烈,初中生抗逆力水平就越高 ( $P < 0.001$ )。相反,神经质、母子冲突氛围、朋友冲突氛围、负性生活事件、童年期情感忽视与虐待、父母心理控制教养方式对初中生抗逆力负向的预测作用强 ( $P < 0.001$ )。

表 3.24 初中生抗逆力影响因素的多元线性回归分析

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
性别	-0.047	-3.972***						
年级	0.015	1.243						
是否独生子女	-0.037	-3.100**						
是否留守	0.023	1.934						
父母婚姻状况	0.042	3.418**						
过去 30 天是否吸烟	0.049	4.074***					0.006	0.740
平均户外活动时间 (h)	0.046	3.835***					0.004	0.541
学习成绩满意程度	0.107	8.505***					0.015	1.796
每周平均睡眠时间 (h)	0.056	4.526***					-0.012	-1.536
每周平均视频时间 (h)	-0.101	-7.941***					0.011	1.275
社交媒体使用频率	-0.054	-4.280***					-0.007	-0.840
神经质			-0.412	-48.099***			-0.301	-32.452***
严谨性			0.142	12.532***			0.111	10.469***
宜人性			0.108	11.693***			0.062	7.086***
开放性			0.080	7.336***			0.078	7.711***

续表 3.24 初中生抗逆力影响因素的多元线性回归分析

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
外向性			0.066	6.529***			0.065	6.953***
自我效能			0.051	3.899***			0.077	6.220***
自我控制			0.028	1.933			0.004	0.271
希望感			0.178	12.010***			0.172	12.523***
情绪智力			0.112	9.646***			0.081	7.528***
人际交往能力			0.026	2.202*			0.036	3.148**
父亲文化程度					0.002	0.153	-0.012	-1.255
母亲文化程度					0.021	1.622	0.003	0.309
主观家庭经济地位					-0.060	-5.816***	0.018	2.433**
父亲教育期望					0.048	2.880**	0.014	1.149
母亲教育期望					0.035	2.139*	-0.010	-0.805
父子冲突氛围					-0.050	-3.271***	-0.006	-0.557
母子冲突氛围					-0.098	-6.272***	-0.044	-3.855***
父子支持氛围					0.171	9.368***	0.019	1.387*
母子支持氛围					0.087	4.763***	0.042	3.057**

续表 3.24 初中生抗逆力影响因素的多元线性回归分析

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
朋友冲突氛围					-0.039	-3.193**	-0.030	-3.266**
朋友支持氛围					0.166	13.220***	0.046	4.743***
负性生活事件					-0.155	-14.138***	-0.028	-3.321**
童年期情感忽视与虐待					-0.268	-20.868***	-0.187	-19.323***
父母心理控制教养方式					-0.132	-10.666***	-0.079	-6.877***
$R^2$	0.170		0.625		0.400		0.684	
$F$	103.663		1008.362		288.852		434.565	
$P$	<0.001		<0.001		<0.001		<0.001	

注：\*\*\*代表  $P<0.001$ ，\*\*代表  $P<0.01$ ，\*代表  $P<0.05$ ， $\beta$ 代表标准化系数

模型 1 纳入性别、年级等人口学变量和吸烟、运动等生活方式变量；模型 2 纳入大五人格、自我效能等内部人格特质变量；模型 3 纳入家庭、同伴、压力源等环境变量；模型 4 在控制了一般社会人口学变量后，纳入生活方式、人格特质和环境变量。



### 3.5.2 基于随机森林回归模型的初中生抗逆力影响因素分析

以初中生抗逆力得分为因变量,纳入影响因素中的性别、年级、是否独生子女、是否留守、父母婚姻状况、过去30天是否吸烟、户外活动时间、平均每天睡眠时间、平均每天视屏时间、社交媒体使用频率、神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性、自我效能、自我控制、希望感、情绪智力、人际交往能力、父亲文化程度、母亲文化程度、父亲教育期望、母亲教育期望、主观家庭经济地位、父子冲突氛围、母子冲突氛围、父子支持氛围、母子支持氛围、朋友冲突氛围、朋友支持氛围、父母心理控制教养方式、童年期情感忽视与虐待、负性生活事件为自变量,构建随机森林回归模型。

由于随机森林回归模型不需要进行节点中用于二叉树的变量个数参数 `mtry` 和模型决策树量参数 `ntree` 的调试,所以直接根据随机森林算法的开创者 Breinman 的建议,选取 500 作为 `mtry`。然后将数据集以 7:3 的比例划分为训练数据(包含样本 4254 个)与测试数据(包含样本 1824 个)。随机结果显示,纳入随机森林回归模型的自变量可解释约 67.2%的抗逆力的变异,即该回归的  $R^2$  为 0.672。

随机森林回归模型中存在两种方法可以对自变量的重要性进行评估。第一种是对每个自变量的随机赋值被随机替换后模型预测的误差的增长(Increase in mean squared error, %IncMSE)进行统计和排序。如果该自变量的预测作用更为重要,那么其赋值被随机替换后的模型预测的误差将更大,因此这种误差的数值越大则说明该自变量的重要性越强。第二种是通过残差的平方和增长(Increase in node purity, IncNodePurity)来度量。该值越大,说明对应的自变量的重要性越强。因此,本研究使用上述的两种方法对自变量的重要性进行评估。

如表 3.25 所示,%IncMSE 和 IncNodePurity 这两种方法对自变量重要性的排名存在一定差异。%IncMSE 检验结果认为自变量重要性排在前十的变量有:神经质、童年期情感忽视与虐待、希望感、情绪智力、严谨性、自我效能、人际交往能力、外向性、开放性和父子支持氛围;IncNodePurity 检验结果认为自变量重要性排在前十的变量有:希望感、神经质、童年期情感忽视与虐待、自我效能、情绪智力、自我控制、严谨性、人际交往能力、外向性和负性生活事件。

无论是%IncMSE 还是 IncNodePurity 对初中生抗逆力影响因素的重要性排序, 研究结果均显示大五人格、希望感、情绪智力、自我效能、严谨性、人际交往能力和童年期情感忽视与虐待对抗逆力的影响非常重要。

表 3.25 基于随机森林回归模型所得自变量的重要性

编号	自变量	%IncMSE	P	自变量	IncNodePurity	P
1	神经质	81.04	0.010	希望感	163610.35	0.010
2	情感忽视与虐待	66.05	0.010	神经质	138058.61	0.010
3	希望感	39.53	0.010	情感忽视与虐待	112857.80	0.010
4	情绪智力	39.41	0.010	自我效能	102815.42	0.010
5	严谨性	36.72	0.010	情绪智力	90092.64	0.010
6	自我效能	30.11	0.010	自我控制	68552.27	0.010
7	人际交往	28.64	0.010	严谨性	51466.04	0.010
8	外向性	27.56	0.010	人际交往	41893.24	0.029
9	开放性	27.00	0.010	外向性	30376.32	0.029
10	父子支持氛围	23.53	0.010	负性生活事件	27089.31	0.049
11	宜人性	23.27	0.010	宜人性	25888.53	0.049
12	自我控制	23.16	0.010	开放性	25091.80	0.049
13	母子支持氛围	21.20	0.010	父子支持氛围	24654.69	0.049
14	朋友支持氛围	18.25	0.010	母子支持氛围	21701.71	1.000
15	母子紧张氛围	16.56	0.010	朋友支持氛围	18472.09	1.000
16	负性生活事件	15.73	0.010	平均睡眠时间	15144.52	1.000
17	父母心理控制	14.06	0.010	平均视屏时间	14160.08	1.000
18	父子紧张氛围	13.22	0.010	母子紧张氛围	12960.48	1.000
19	朋友紧张氛围	13.27	0.010	父母心理控制	12662.50	1.000
20	社交频率	6.11	0.010	父子紧张氛围	11674.96	1.000
21	主观家庭经济情况	5.61	0.010	朋友紧张氛围	10259.53	1.000
22	年级	5.12	0.010	户外活动时间	8992.94	1.000
23	平均视屏时间	5.05	0.069	母亲教育期待	5775.77	1.000
24	母亲教育期待	5.04	0.366	父亲教育期待	5741.33	1.000
25	是否吸烟	4.32	0.059	父亲文化程度	5591.82	1.000

续表 3.25 基于初始随机森林回归模型所得自变量的重要性

编号	自变量	%IncMSE	P	自变量	IncNodePurity	P
26	父亲教育期待	4.23	0.584	母亲文化程度	5253.25	1.000
27	平均睡眠时间	3.16	0.307	主观家庭经济情况	5231.70	1.000
28	独生子女	2.63	0.049	社交频率	5022.88	1.000
29	性别	1.89	0.178	年级	3883.33	1.000
30	父母婚姻情况	1.61	0.297	性别	2298.95	1.000
31	户外活动时间	0.99	0.603	独生子女	2138.43	1.000
32	母亲文化程度	0.91	0.900	父母婚姻情况	1413.80	1.000
33	父亲文化程度	-0.63	0.990	留守情况	935.15	1.000
34	留守情况	-1.17	0.871	是否吸烟	592.56	1.000

3.5.3 基于网络分析的初中生抗逆力影响因素分析

网络分析在理解自变量与因变量之间以及自变量与自变量之间的关系提供了独特的视角。网络分析除了探讨自变量对因变量的影响外，最大的特点是探究自变量之间相互作用的机制。由多元线性回归模型 4 已筛选出个体内部特质和外部环境因素中对抗逆力产生影响的因素（神经质、严谨性、宜人性、外向性、开放性、希望感、自我效能、自我控制、情绪智力、人际交往能力、父子支持氛围、母子支持氛围、朋友支持氛围、父子冲突氛围、母子冲突氛围、朋友冲突氛围、负性生活事件、童年期情感忽视与虐待），因此接下来使用网络分析进一步探索多因素有意义的内、外变量之间是通过怎样的相互作用来对抗逆力产生影响，另外，网络中心性指标可以评估对抗逆力有核心贡献的自变量，从而为抗逆力的干预和提升提供思路。

初中生抗逆力和各影响因素的网络分析的可视化呈现如图 3.1 所示，红色的边代表连续变量之间负相关，绿色的边代表连续变量之间正相关。分类变量与其他变量之间用灰色的边表示。网络结果显示，抗逆力与神经质有较强的直接关联，其次是童年期情感忽视与虐待和希望感均有较强的直接关联，除此之外，还有父母心理控制教养方式、负性生活事件、父子支持氛围、朋友支持氛围、宜人性、严谨性、外向性、开放性、自我效能和情绪智力与抗逆力直接影

响, 性别、年级、主观家庭经济地位等变量通过影响其他变量间接地对抗逆力产生影响, 网络模型结果为下一章的路径分析奠定基础。

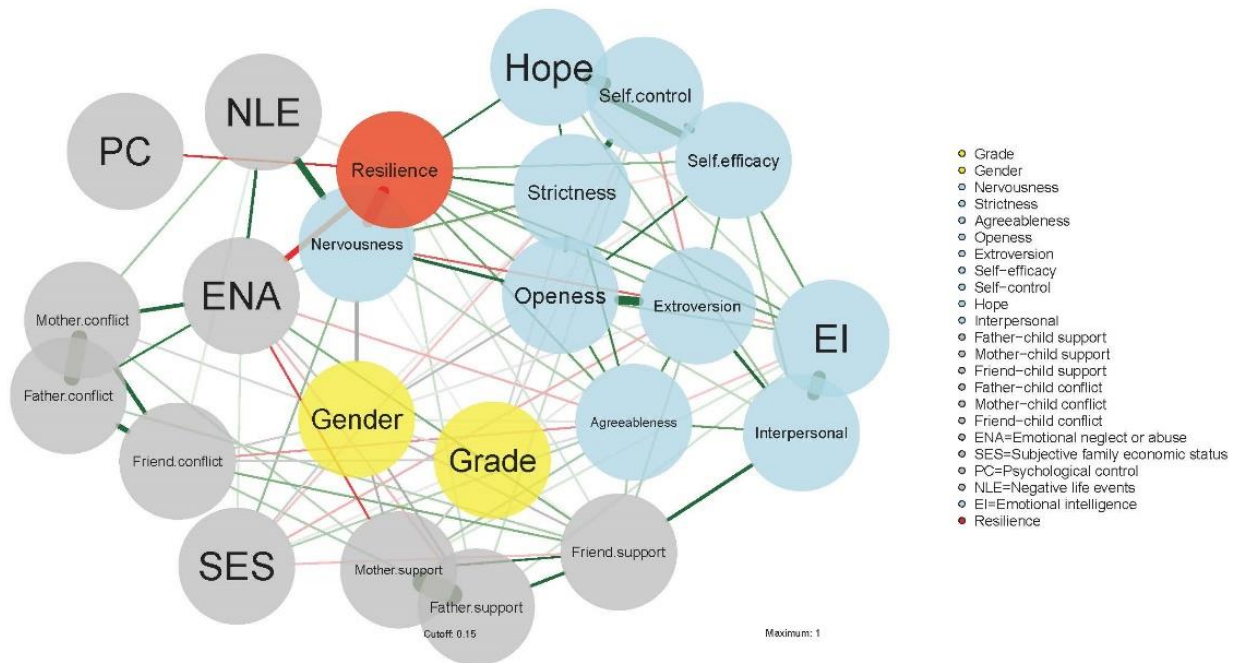


图 3.1 初中生抗逆力及其影响因素的 MGM 网络模型

注: 黄色代表一般人口学变量, 蓝色代表内部特质变量, 灰色代表外部环境变量, 红色代表因变量抗逆力。

Grade = 年级, Gender = 性别, Nervousness = 神经质, Strictness = 严谨性, Agreeableness = 宜人性, Openness = 开放性, Extroversion = 外向性, Self-efficacy = 自我效能, Self-control = 自我控制, Hope = 希望感, Interpersonal = 人际交往能力, EI = 情绪智力, Father-child support = 父子支持氛围, Mother-child support = 母子支持氛围, Friend-child support = 朋友支持氛围, Father-child conflict = 父子冲突氛围, Mother-child conflict = 母子冲突氛围, Friend-child conflict = 朋友冲突氛围, ENA = 童年期情感忽视与虐待, SES = 主观家庭经济地位, PC = 父母心理控制教养方式, NLE = 负性生活事件, Resilience = 抗逆力。

网络属性稳定值为 0.685, 模型稳定性好。网络模型的中心性指标如图 3.2 所示, 这些指标包括强度 (Strength)、接近度 (Closeness)、中介度 (Betweenness), 强度反应的是该节点对其他节点的直接影响力, 接近度越高说明该节点与其他节点有着较高的亲密度, 中介度越高说明该节点在网络中处于枢纽位置, 其他节点需要通过该节点才能与其他节点相连, 节点强度排序最高的前 5 位分别是: 抗逆

力、神经质、母子支持氛围、开放性和性别；接近中心性排序最高的前5位分别是：抗逆力、神经质、童年期情感忽视与虐待、性别、开放性；中介中心性排序最高的前5位分别是：抗逆力、童年期情感忽视与虐待、性别、神经质和开放性。以上排名靠前的中心性指标是抗逆力干预项目中首要目标。

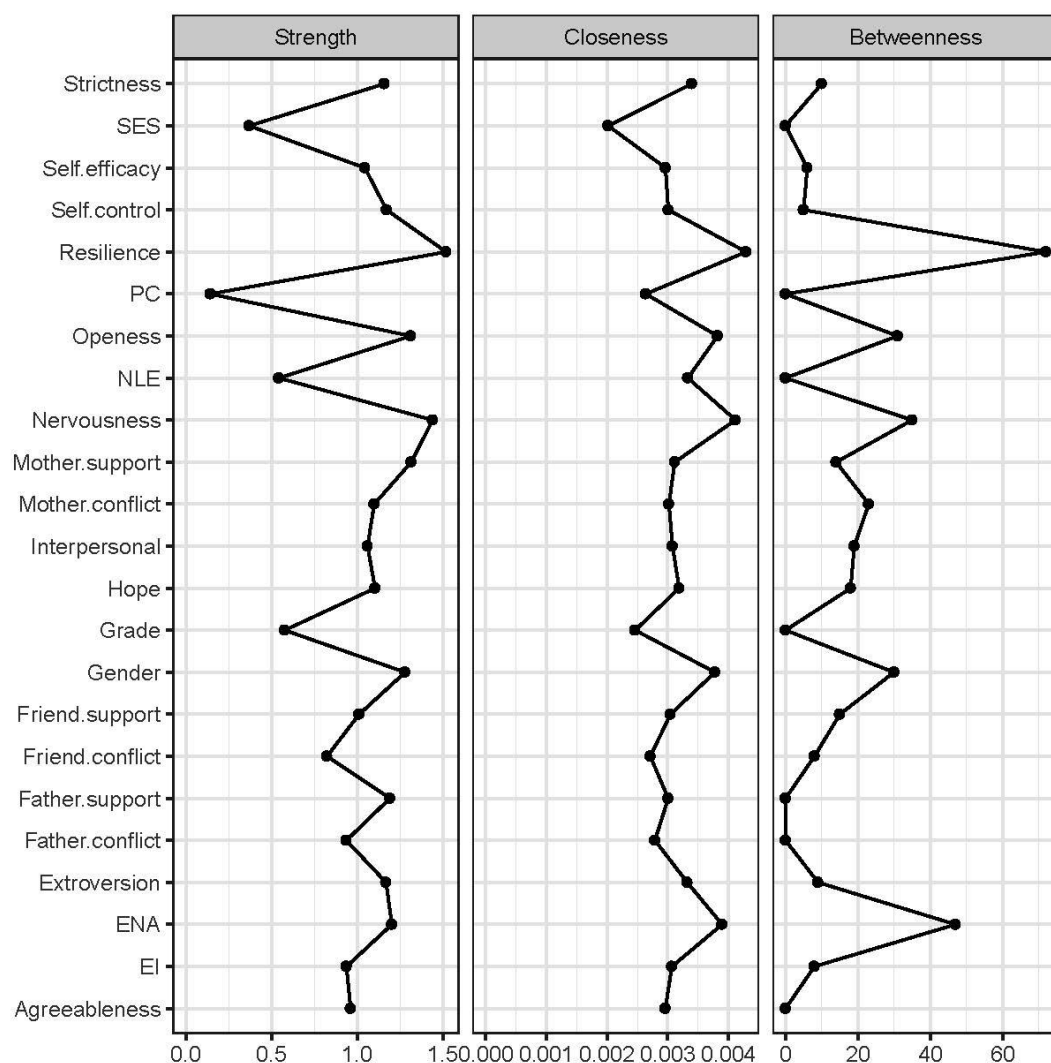


图 3.2 网络模型各中心性指标情况

注：Grade = 年级，Gender = 性别，Nervousness = 神经质，Strictness = 严谨性，Agreeableness = 宜人性，Openess = 开放性，Extroversion = 外向性，Self.efficacy = 自我效能，Self.control = 自我控制，Hope = 希望感，Interpersonal = 人际交往能力，EI = 情绪智力，Father-child support = 父子支持氛围，Mother-child support = 母子支持氛围，Friend-child support = 朋友支持氛围，Father-child conflict = 父子冲突氛围，Mother-child conflict = 母子冲突氛围，Friend-child conflict = 朋友冲突氛围，ENA = 童年期情感忽视与虐待，SES = 主

观家庭经济地位, PC = 父母心理控制教养方式, NLE = 负性生活事件, Resilience = 抗逆力。

综上,调查对象抗逆力影响因素的多因素分析使用以上三种方法,多重线性回归模型操作简单,更具解释性,但存在忽略交互效应等问题。随机森林算法预测精度更高,不易受多重共线性的影响,但容易产生过拟合现象。网络分析解决了自变量间交互效应的问题,但无法突出因变量的地位。因此,本研究使用三种方法,互相佐证,互相补充,系统全面地揭示抗逆力与影响因素之间的相互作用。

### 3.6 本章小结

初中生抗逆力总分的题项均分为(3.24±0.59),根据5点评分等级,在3~4分之间处于中等水平。提示初中生抗逆力水平尚有待提高。

抗逆力在不同性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况上的得分存在统计学差异( $P < 0.001$ )。具体表现为:男生抗逆力高于女生,初一学生抗逆力最高,独生子女抗逆力高于非独生子女,父母婚姻状况为离异的学生抗逆力低于非离异,留守学生的抗逆力低于非留守学生。

单因素结果分析显示,初中生抗逆力在是否吸烟、使用社交媒体频率、平均每天体力活动时间、平均每天睡眠时间、平均每天视屏时间、神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性、自我效能、自我控制、希望感、人际交往能力、情绪智力、父亲文化程度、母亲文化程度、主观家庭经济状况、父亲教育期望、母亲教育期望、父子支持氛围、母子支持氛围、父子矛盾氛围、母子矛盾氛围、朋友支持氛围、朋友矛盾氛围、负性生活事件、父母心理控制教养方式、童年期情感忽视与虐待方面存在统计学差异( $P < 0.05$ )。代表文化环境的心理特权变量在单因素分析中对抗逆力无预测作用( $P > 0.05$ )。

多元线性回归检验结果表明,内部人格特质对抗逆力的解释度最高,达到了62.5%。另外,主观家庭经济地位越高、人格特质中越严谨、宜人、开放和外向,自我效能感越高,高希望感、高情绪智力、人际交往能力强、父子、母子和朋友支持氛围浓,初中生抗逆力水平就越高( $P < 0.05$ )。相反,神经质、母子冲突氛围、朋友冲突氛围、负性生活事件、父母心理控制教养方式和童年期情感忽视与虐待对初中生抗逆力有负向的作用( $P < 0.05$ )。

在随机森林回归模型中,虽然采用不同的指标衡量抗逆力影响因素的重要性,但两种方法均提示:神经质、希望感、情绪智力、自我效能、严谨性、人际交往能力和童年期情感忽视与虐待对抗逆力的影响非常重要。另外,进一步佐证多元线性回归分析的结果,内部因素对抗逆力的预测起到主导作用。

在复杂网络分析中,将抗逆力与各影响因素的相互作用可视化,发现自变量中并不是全部直接地对抗逆力产生影响,部分变量是通过影响其他自变量间接地影响抗逆力,为之后影响因素的路径分析奠定基础。另一方面,人格特质中的神经质、开放性和环境因素中的童年期情感忽视与虐待是网络中具有重要影响的关键节点,处于核心地位,这三个变量在随机森林回归模型重要性排序中也位于前列,提示今后的干预工作中应重点关注以上变量。





## 第4章 初中生抗逆力影响因素的路径分析——基于纵向调查

### 4.1 前言

由第三章抗逆力影响因素分析可知,抗逆力同时受到内、外因素的影响,为了更好地理解个体和环境因素对初中生抗逆力的路径过程,本章基于 Kumpfer 抗逆力理论,以神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性、自我效能、自我控制、希望感、人际交往能力和情绪智力为内部人格特质,家庭环境因素和同伴关系为外部环境因素,以负性生活事件作为压力源,在纵向数据中,构建初中生抗逆力影响因素的作用路径模型。

人格是一种特有模式,能够将个体与他人区别开来的心理品质,包含一个人的思想、情感及行为等<sup>[200]</sup>。人格心理学是一个非常宽泛的主体,有着多种不同的理论取向<sup>[146]</sup>。在过去的20多年里,McCrae按人格成分的情境性和稳定性来整合人格单元,将人格分成了“基本倾向”与“适应特征”两个层次<sup>[147]</sup>,人格模型的示意图见图4.1。该理论认为,基本倾向由生物基础决定,不受环境的影响,具有稳定性,适应特征是基本倾向与环境互动的产物,具有可变性,它受到特定环境、文化和所处的生活阶段的影响。该模型中作为因变量的是自我图式,抗逆力是积极自我图式的一种,受到基本倾向和适应特征直接影响,而且基本倾向还可以通过影响适应特征来间接影响自我图式。基本倾向的核心是大五人格,适应特征包括了态度、兴趣、信念、目标、期望和计划等成分。尽管这些成分之间存在差异,但研究者均认为这些成分的共同点是包括目标以及其他决定人类行为的因素。根据希望感、自我控制、自我效能、人际交往能力、情绪智力等变量的定义可知,属于适应特征变量。之前的大部分研究集中于环境因素对适应特征人格特质的影响,比如青春期,家庭、学校等环境因素影响适应特征人格的塑造,而只聚焦于内部人格特质,细化不同层次人格特质与抗逆力之间关系的研究较少,因此,本研究假设基本倾向既可直接影响抗逆力,又可通过影响适应特征来间接影响抗逆力,见图4.2

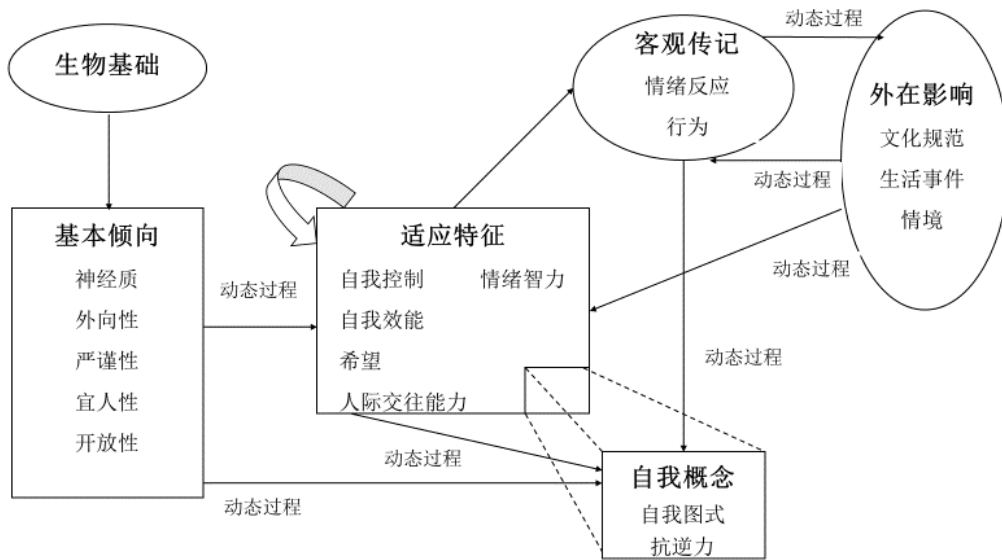


图 4.1 人格系统示意图

(文献来源 McCrae<sup>[146]</sup>)

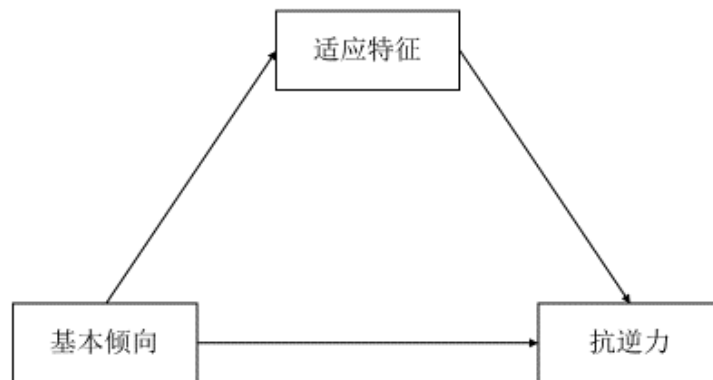


图 4.2 内部人格特质路径逻辑图

根据人格特质路径逻辑图，本研究中具体假设为：

假设 1：希望感在大五人格与抗逆力之间起中介作用；

假设 2：自我控制在大五人格与抗逆力之间起中介作用；

假设 3：自我效能在大五人格与抗逆力之间起中介作用；

假设 4：人际交往能力在大五人格与抗逆力之间起中介作用；

假设 5：情绪智力在大五人格与抗逆力之间起中介作用；

另一方面，抗逆力的生成不仅是内部特质因素对个体产生影响的结果，也是外部环境作用的结果。家庭系统和同伴系统都是影响抗逆力生成的重要影响因素，

其中家庭作为个体成长的第一环境,对于个体个性特征的塑造有着非常重要的作用。Bai 和 Repetti 认为家庭环境能影响抗逆力水平,家庭中的积极因素可以促进父母和孩子之间建立支持,安全和响应的关系,然后能够更好地应对日常压力源,从而促进更多的内部资源作用于初中生抗逆力<sup>[201]</sup>。而家庭中的风险因素则会损害亲子关系,阻止父母与孩子的良性交流互动,导致初中生消极情绪问题和抗逆力低下<sup>[202]</sup>。家庭因素主要包括:家庭结构因素、家庭资源因素和家庭氛围因素。本研究中纳入的家庭结构因素是父母是否离异、是否独生子女,路径分析中已作为控制变量,本章主要探讨家庭资源因素和家庭氛围因素对抗逆力的影响,家庭资源因素包括家庭经济资源和家庭教育资源,在本研究中主观家庭经济地位代表家庭经济资源,父母心理控制教养方式、童年期情感忽视或虐待代表家庭教育资源因素。

根据 Conger 和 Donnellan 提出家庭压力模型(The family stress model, FSM)和家庭投资模型(The family investment model, FIM)<sup>[203]</sup>,在 FIM 中,更高家庭经济资源意味着个体在发展过程中拥有着更多的优质资源,从而促进家庭和谐氛围,进而有益身心发展;而在 FSM 中,较低的家庭教育资源,父母出现情绪和行为问题的风险也随之加大,更易引发更多的家庭冲突,从而导致个体积极特质降低,由此可以推断,家庭资源既可以直接影响抗逆力,又可以通过影响家庭氛围来间接影响抗逆力,具体过程见图 4.3。

根据以上模型,本研究做出如下假设:

假设 6: 家庭氛围在主观家庭经济地位与抗逆力之间起中介作用;

假设 7: 家庭氛围在父母心理控制教养方式与抗逆力之间起中介作用;

假设 8: 家庭氛围在童年期情感忽视与虐待与抗逆力之间起中介作用;

此外,环境因素还存在不同环境因素的交互作用。家庭与同伴是两个相对独立的发展系统,个体与父母的互动方式可能与朋友迥然不同,也可能相似,会形成不同的家庭—同伴情境的组合,而在不同组合的互动情境中,个体抗逆力的发展可能形成不同的结果。根据这一观点,同伴关系可能会调节家庭环境与抗逆力之间关系。基于此,本研究假设:

假设 9: 同伴关系会调节家庭环境与初中生抗逆力之间的关系,目前研究发现同伴支持对家庭环境的调节模型有三种,分别是:强化模式、“毒朋友”模式、补偿模式。调节作用具体表现模式需要进一步探究。

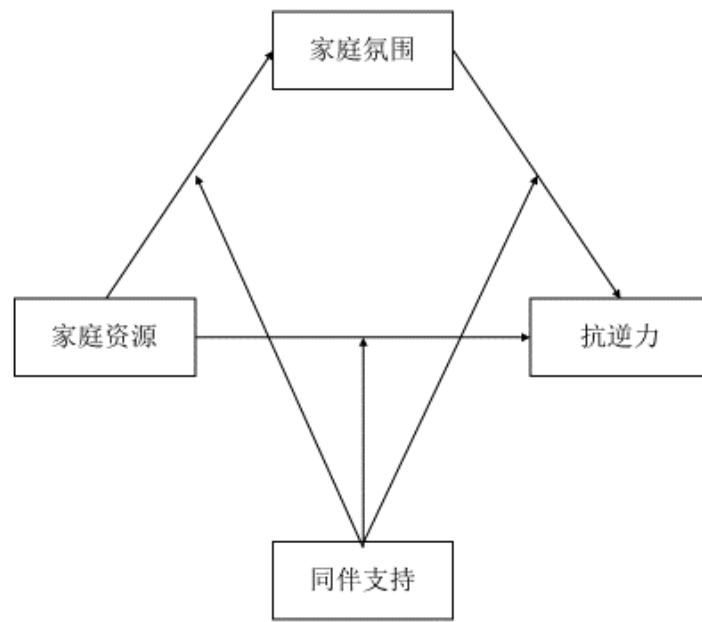


图 4.3 外部环境因素路径逻辑图

最后，基于 Kumpfer 的抗逆力整体模型，将个体内部特质与外部环境因素共同作用于抗逆力，之前的研究大多从单一视角出发，缺乏从不同生态系统的交互作用视角完整地验证模型中的前抗逆过程。具体表现见图 4.4，负性生活事件作为传入刺激造成个体心理状态的不平衡、打破了稳态，激活了抗逆过程，个体会通过调动自身的内部特质与外部环境中的风险因素、保护因素相互作用，从而实现重整和适应。因此本研究基于该模型，验证负性生活事件、个体内部特质和外部环境对抗逆力的三元交互作用。

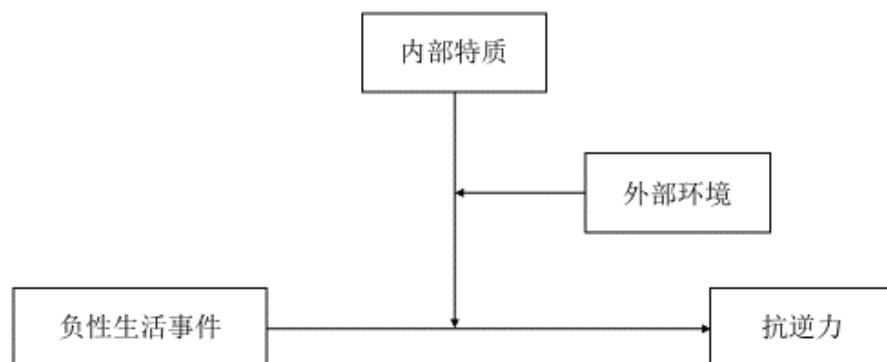


图 4.4 前抗逆过程整体逻辑图

## 4.2 纵向研究对象基本情况

纵向调查对象包括 2037 名初中生。其中男生为 1037 人 (50.9%), 女生 1000 人 (49.1%); 初一学生 1146 人 (56.3%), 初二学生 891 人 (43.7%); 独生子女 1249 人, 占总人群 61.3%, 非独生子女 788 人, 占总人群 38.7%; 留守学生 138 人 (6.8%), 非留守学生 1899 人 (93.2%); 父母婚姻状况中有 11.1% 的学生父母离异。纵向调查人群与横断面调查人群相比在性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻情况中没有统计学差异 ( $P > 0.05$ ), 详见表 4.1。

表 4.1 初中生一般社会人口学特征 (N=2037)

变量	组别	纵向调查数据		横断面调查数据		$\chi^2$
		人数 (N)	构成比 (%)	人数 (N)	构成比 (%)	
性别	男	1037	50.9	2582	51.6	0.260
	女	1000	49.1	2424	48.4	
年级	初一	1146	56.3	2794	55.8	0.117
	初二	891	43.7	2212	44.2	
独生子女	是	1249	61.3	3157	63.1	1.890
	否	788	38.7	1849	36.9	
是否留守	是	138	6.8	337	6.7	0.004
	否	1899	93.2	4669	93.3	
父母婚姻	离异	226	11.1	618	12.3	2.146
	非离异	1811	88.9	4388	87.7	

注:  $\chi^2 < 3.84$ ,  $P > 0.05$

## 4.3 内部特质因素的路径分析

### 4.3.1 内部特质因素相关分析

鉴于研究三次调查都是通过问卷调查的方法来填写信息, 使用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差检验, 在调查对象中将初中生抗逆力、大五人格、情绪智力、自我效能、自我控制、希望感、人际交往能力纳入模型检验, 结果发现变量有 21 个特征根大于 1, 第一个特征根累积因子方差解释率为 17.628%, 低于

40%，共同方法偏差对本研究的影响较小。

相关分析结果显示,T3 抗逆力与 T1 神经质呈负相关( $r = -0.318, P < 0.001$ ), T3 抗逆力与 T2 自我效能 ( $r = 0.330, P < 0.001$ )、T2 自我控制 ( $r = 0.334, P < 0.001$ )、T2 希望感 ( $r = 0.367, P < 0.001$ )、T2 人际交往能力 ( $r = 0.260, P < 0.001$ )、T2 情绪智力 ( $r = 0.255, P < 0.001$ )、T1 宜人性 ( $r = 0.206, P < 0.001$ )、T1 严谨性 ( $r = 0.290, P < 0.001$ )、T1 外向性 ( $r = 0.212, P < 0.001$ )、T1 开放性 ( $r = 0.194, P < 0.001$ ) 呈显著正相关。T1 大五人格(除神经质外)与 T2 自我效能、T2 自我控制、T2 希望感、T2 人际交往能力、T2 情绪智力呈显著正相关 ( $P < 0.001$ ), T1 神经质与 T2 自我效能、T2 自我控制、T2 希望感、T2 人际交往能力、T2 情绪智力呈显著负相关 ( $P < 0.001$ ), 详见表 4.2。

表 4.2 各内部人格特征变量的相关矩阵

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.自我效能 (T2)	1										
2.自我控制 (T2)	0.737***	1									
3.希望感 (T2)	0.769***	0.791***	1								
4.人际交往 (T2)	0.369***	0.284***	0.333***	1							
5.情绪智力 (T2)	0.371***	0.322***	0.367***	0.632***	1						
6.神经质(T1)	-0.264***	-0.249***	-0.264***	-0.177***	-0.249***	1					
7.宜人性(T1)	0.174***	0.209***	0.202***	0.382***	0.257***	-0.027	1				
8.严谨性(T1)	0.356***	0.439***	0.440***	0.362***	0.425***	-0.137***	0.335***	1			
9.外向性(T1)	0.266***	0.146***	0.195***	0.464***	0.294**	-0.174***	0.336***	0.192***	1		
10.开放性(T1)	0.312***	0.187***	0.260***	0.446***	0.375***	-0.022	0.325***	0.352***	0.496***	1	
11.抗逆力(T3)	0.330***	0.334***	0.367***	0.260***	0.255***	-0.318***	0.206***	0.290***	0.212***	0.194***	1

注: \*\*\*代表  $P < 0.001$ , 控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

#### 4.3.2 大五人格、希望感和抗逆力的路径分析

以社会人口学特征为控制变量, T1 大五人格为自变量, T2 希望感为中介变量, T3 抗逆力为因变量, 采用线性回归和结构方程进行中介效应分析。模型 1 显示, 调查对象 T1 时期神经质、严谨性、宜人性和外向性对 T3 抗逆力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ ); 模型 2 显示, T1 时期神经质、严谨性和开放性对 T2 希望

感的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 3 显示，将 T1 大五人格和 T2 希望感同时纳入后，T1 神经质负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.231$ ,  $P < 0.001$ )，T1 严谨性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.108$ ,  $P < 0.001$ )，T2 希望感正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.219$ ,  $P < 0.001$ )，但 T1 神经质和 T1 严谨性对 T3 抗逆力的影响作用减弱，表明 T2 希望感在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间起部分中介作用，同时，T2 希望感在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间也起部分中介作用。具体情况见表 4.3 和图 4.5。

表 4.3 希望感在大五人格和抗逆力关系之间的中介效应检验

自变量	模型 1			模型 2			模型 3		
	(抗逆力 T3)			(希望感 T2)			(抗逆力 T3)		
	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>
T1 神经质	-0.534	-0.279	-10.710***	-0.104	-0.219	-8.800***	-0.442	-0.231	-8.797***
T1 严谨性	0.432	0.186	6.559***	0.205	0.354	13.093***	0.251	0.108	3.657***
T1 宜人性	0.214	0.096	3.369**	0.016	0.030	1.090	0.199	0.089	3.209**
T1 开放性	0.127	0.057	1.844	0.064	0.115	3.908***	0.071	0.032	1.040
T1 外向性	0.132	0.066	2.175*	0.009	0.019	0.652	0.124	0.062	2.083*
T2 希望感							0.884	0.219	7.650***
$R^2$		0.187			0.257			0.223	
$F$		58.609***			87.669***			60.806***	

注：\*\*\*代表  $P < 0.001$ ，\*\*代表  $P < 0.01$ ，\*代表  $P < 0.05$ ，*B* 代表非标准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数，控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

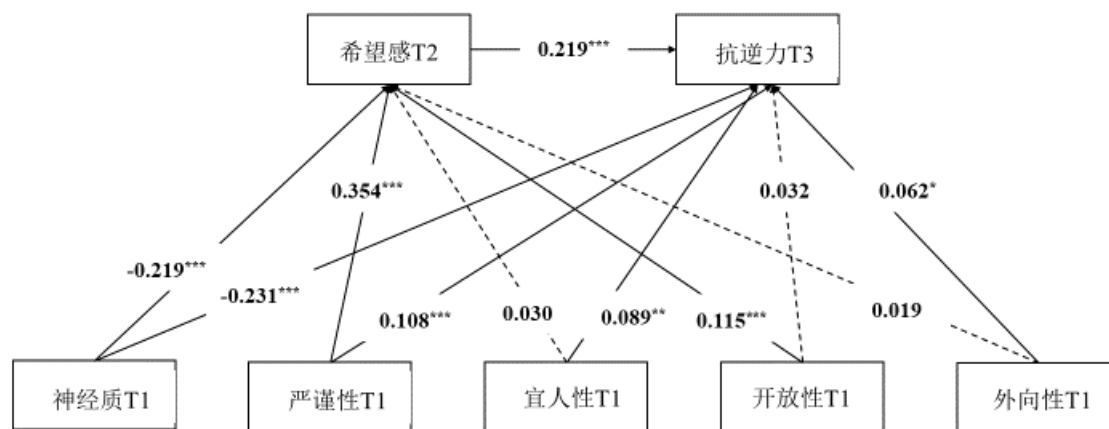


图 4.5 希望感在大五人格和抗逆力的中介作用

注：\*\*\* $P < 0.001$ 。图中所示路径系数为标准化路径系数。

为了验证中介效应的显著性,我们使用 PROCESS 插件 (Model 4), 采用偏差校正的非参数百分位 BOOTSTRAP 方法再次进行检验。结果表明, T1 神经质对 T3 抗逆力的直接效应值为-0.451 (95% CI: -0.550-[-0.353]), T2 希望感在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间的间接效应值为-0.161 (95% CI: -0.211-[-0.116]), T1 神经质对 T3 抗逆力的总效应为-0.612, 直接效应占总效应 73.7%, 间接效应占总效应为 26.3%。T1 严谨性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.370 (95% CI: 0.239-0.500), T2 希望感在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.305 (95% CI: 0.232-0.382), T1 严谨性对 T3 抗逆力的总效应为 0.675, 直接效应占总效应 54.8%, 间接效应占总效应为 45.2%。具体情况见表 4.4。

表 4.4 希望感在大五人格和抗逆力关系的作用效应

	路径	效应值	SE	95% CI	占总效应比例 (%)
直接效应	神经质(T1)→抗逆力(T3)	-0.451	0.050	(-0.550, -0.353)	73.7
间接效应	神经质(T1)→希望感(T2)→抗逆力(T3)	-0.161	0.025	(-0.211, -0.116)	26.3
直接效应	严谨性(T1)→抗逆力(T3)	0.370	0.067	(0.239, 0.500)	54.8
间接效应	严谨性(T1)→希望感(T2)→抗逆力(T3)	0.305	0.038	(0.232, 0.382)	45.2

#### 4.3.3 大五人格、自我控制和抗逆力的路径分析

以社会人口学特征为控制变量, T1 大五人格为自变量, T2 自我控制为中介变量, T3 抗逆力为因变量, 采用线性回归和结构方程进行中介效应分析。模型 1 显示, 调查对象 T1 时期神经质、严谨性、宜人性和外向性对 T3 抗逆力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ ); 模型 2 显示, T1 时期神经质、严谨性和宜人性对 T2 自我控制的预测作用显著 ( $P < 0.05$ ); 模型 3 显示, 将 T1 大五人格和 T2 自我控制同时纳入后, T1 神经质负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.240, P < 0.001$ ), T1 严谨性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.115, P < 0.001$ ), T1 宜人性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.083, P < 0.001$ ), T2 自我控制正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.188, P < 0.001$ ), 但 T1 时期神经质、严谨性和宜人性对 T3 抗逆力的影响作用减弱, 表明 T2 自我控制在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间起部分中介作用, 同时, T2 自我控制在 T1 严谨性、T1 宜人性和 T3 抗逆力之间也起部分中介作用。具体情况见表 4.5 和图 4.6。



表 4.5 自我控制在大五人格和抗逆力关系之间的中介效应检验

自变量	模型 1 (抗逆力 T3)			模型 2 (自我控制 T2)			模型 3 (抗逆力 T3)		
	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>
T1 神经质	-0.534	-0.279	-10.710***	-0.158	-0.203	-8.048***	-0.461	-0.240	-9.165***
T1 严谨性	0.432	0.186	6.559***	0.354	0.374	13.633***	0.268	0.115	3.868***
T1 宜人性	0.214	0.096	3.369**	0.059	0.065	2.343*	0.186	0.083	2.985**
T1 开放性	0.127	0.057	1.844	0.032	0.035	1.184	0.113	0.050	1.654
T1 外向性	0.132	0.066	2.175*	-0.004	-0.005	-0.175	0.134	0.067	2.243*
T2 自我控制							0.462	0.188	6.606***
<i>R</i> <sup>2</sup>		0.187			0.234			0.215	
<i>F</i>		58.609***			77.805***			57.756***	

注：\*\*\*代表  $P<0.001$ ，\*\*代表  $P<0.01$ ，\*代表  $P<0.05$ ，*B* 代表非标准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数，控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

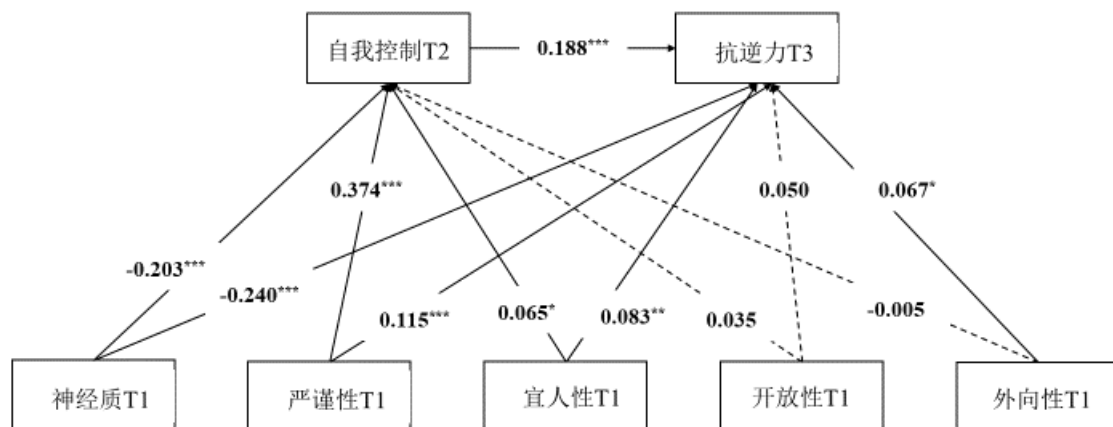


图 4.6 自我控制在大五人格和抗逆力的中介作用

注：\*\*\* $P<0.001$ 。图中所示路径系数为标准化路径系数。

为了验证中介效应的显著性，我们使用 PROCESS 插件 (Model 4)，采用偏差校正的非参数百分位 BOOTSTRAP 方法再次进行检验。结果表明，T1 神经质对 T3 抗逆力的直接效应值为-0.478 (95% CI: -0.578-[-0.379])，T2 自我控制在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间的间接效应值为-0.134 (95% CI: -0.179-[-0.095])，T1 神经质对 T3 抗逆力的总效应为-0.612，直接效应占总效应 78.1%，间接效应

占总效应为 21.9%。T1 严谨性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.413 (95% *CI*: 0.281-0.545)，T2 自我控制在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.263 (95% *CI*: 0.192-0.335)，T1 严谨性对 T3 抗逆力的总效应为 0.676，直接效应占总效应 61.1%，间接效应占总效应为 38.9%。T1 宜人性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.313 (95% *CI*: 0.196-0.430)，T2 自我控制在 T1 宜人性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.140 (95% *CI*: 0.094-0.190)，T1 宜人性对 T3 抗逆力的总效应为 0.453，直接效应占总效应 69.1%，间接效应占总效应为 30.9%。具体情况见表 4.6。

表 4.6 自我控制在大五人格和抗逆力关系的作用效应

	路径	效应值	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>	占总效应比例 (%)
直接效应	神经质(T1)→抗逆力(T3)	-0.478	0.051	(-0.578, -0.379)	78.1
间接效应	神经质(T1)→自我控制(T2)→抗逆力(T3)	-0.134	0.021	(-0.179, -0.095)	21.9
直接效应	严谨性(T1)→抗逆力(T3)	0.413	0.067	(0.281, 0.545)	61.1
间接效应	严谨性(T1)→自我控制(T2)→抗逆力(T3)	0.263	0.037	(0.192, 0.335)	38.9
直接效应	宜人性(T1)→抗逆力(T3)	0.313	0.060	(0.196, 0.430)	69.1
间接效应	宜人性(T1)→自我控制(T2)→抗逆力(T3)	0.140	0.025	(0.094, 0.190)	30.9

#### 4.3.4 大五人格、自我效能和抗逆力的路径分析

以社会人口学特征为控制变量，T1 大五人格为自变量，T2 自我效能为中介变量，T3 抗逆力为因变量，采用线性回归和结构方程进行中介效应分析。模型 1 显示，调查对象 T1 时期神经质、严谨性、宜人性和外向性对 T3 抗逆力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 2 显示，T1 时期神经质、严谨性、开放性和外向性对 T2 自我效能的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 3 显示，将 T1 大五人格和 T2 自我效能同时纳入后，T1 神经质负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.239$ ,  $P < 0.001$ )，T1 严谨性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.142$ ,  $P < 0.001$ )，T1 宜人性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.097$ ,  $P < 0.001$ )，T2 自我效能正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.178$ ,  $P < 0.001$ )，但 T1 神经质和 T1 严谨性对 T3 抗逆力的影响作用减弱，表明 T2 自我效能在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间起部分中介作用，同时，T2 自我效能在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间也起部分中介作用。具体情况见表 4.7 和图 4.7。

表 4.7 自我效能在大五人格和抗逆力关系之间的中介效应检验

自变量	模型 1			模型 2			模型 3		
	(抗逆力 T3)			(自我效能 T2)			(抗逆力 T3)		
	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>
T1 神经质	-0.534	-0.279	-10.710***	-0.167	-0.220	-8.653***	-0.459	-0.239	-9.079***
T1 严谨性	0.432	0.186	6.559***	0.223	0.242	8.787***	0.331	0.142	4.957***
T1 宜人性	0.214	0.096	3.369**	-0.006	-0.007	-0.241	0.216	0.097	3.463**
T1 开放性	0.127	0.057	1.844	0.162	0.183	6.089***	0.054	0.024	0.785
T1 外向性	0.132	0.066	2.175*	0.069	0.088	2.954**	0.101	0.050	1.680
T2 自我效能							0.451	0.178	6.298***
<i>R</i> <sup>2</sup>		0.187			0.227			0.212	
<i>F</i>		58.609***			74.464***			56.938***	

注：\*\*\*代表  $P<0.001$ ，\*\*代表  $P<0.01$ ，\*代表  $P<0.05$ ，*B* 代表标非准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数，控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

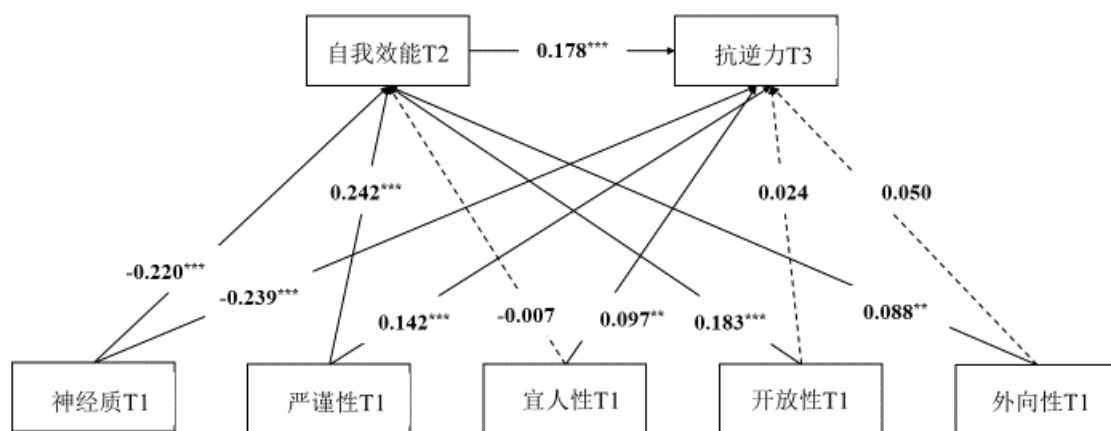


图 4.7 自我效能在大五人格和抗逆力的中介作用

注：\*\*\* $P<0.001$ 。图中所示路径系数为标准化路径系数。

为了验证中介效应的显著性，我们使用 PROCESS 插件 (Model 4)，采用偏差校正的非参数百分位 BOOTSTRAP 方法再次进行检验。结果表明，T1 神经质对 T3 抗逆力的直接效应值为-0.472 (95% CI: -0.573-[-0.373])，T2 自我效能在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间的间接效应值为-0.140 (95% CI: -0.186-[-0.098])，T1 神经质对 T3 抗逆力的总效应为-0.612，直接效应占总效应 77.1%，间接效应

占总效应为 22.9%。T1 严谨性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.460 (95% *CI*: 0.333-0.586)，T2 自我效能在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.215 (95% *CI*: 0.159-0.277)，T1 严谨性对 T3 抗逆力的总效应为 0.675，直接效应占总效应 68.1%，间接效应占总效应为 31.9%。具体情况见表 4.8。

表 4.8 自我效能在大五人格和抗逆力关系的作用效应

	路径	效应值	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>	占总效应比例 (%)
直接效应	神经质(T1)→抗逆力(T3)	-0.472	0.051	(-0.573, -0.373)	77.1
间接效应	神经质(T1)→自我效能(T2)→抗逆力(T3)	-0.140	0.022	(-0.186, -0.098)	22.9
直接效应	严谨性(T1)→抗逆力(T3)	0.460	0.064	(0.333, 0.586)	68.1
间接效应	严谨性(T1)→自我效能(T2)→抗逆力(T3)	0.215	0.030	(0.159, 0.277)	31.9

#### 4.3.5 大五人格、人际交往能力和抗逆力的路径分析

以社会人口学特征为控制变量，T1 大五人格为自变量，T2 人际交往能力为中介变量，T3 抗逆力为因变量，采用线性回归和结构方程进行中介效应分析。模型 1 显示，调查对象 T1 时期神经质、严谨性、宜人性和外向性对 T3 抗逆力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 2 显示，T1 时期神经质、严谨性、宜人性和外向性对 T2 人际交往能力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 3 显示，将 T1 大五人格和 T2 人际交往能力同时纳入后，T1 神经质负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.243$ ,  $P < 0.001$ )，T1 严谨性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.151$ ,  $P < 0.001$ )，T1 宜人性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.069$ ,  $P < 0.05$ )，但 T1 神经质、T1 严谨性和 T1 宜人性对 T3 抗逆力的影响作用减弱，表明 T2 人际交往能力在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间起部分中介作用，同时，T2 人际交往能力在 T1 严谨性、T1 宜人性和 T3 抗逆力之间也起部分中介作用。具体情况见表 4.9 和图 4.8。

表 4.9 人际交往能力在大五人格和抗逆力关系之间的中介效应检验

自变量	模型 1			模型 2			模型 3		
	(抗逆力 T3)			(人际交往能力 T2)			(抗逆力 T3)		
	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>
T1 神经质	-0.534	-0.279	-10.710***	-0.097	-0.167	-6.600***	-0.466	-0.243	-9.394***
T1 严谨性	0.432	0.186	6.559***	0.116	0.163	5.934***	0.351	0.151	5.380***
T1 宜人性	0.214	0.096	3.369**	0.085	0.125	4.522***	0.155	0.069	2.473*
T1 开放性	0.127	0.057	1.844	0.040	0.059	1.967	0.100	0.044	1.468
T1 外向性	0.132	0.066	2.175*	0.150	0.245	8.311***	0.028	0.014	0.464
T2 自我交往能力							0.694	0.212	7.479***
<i>R</i> <sup>2</sup>		0.187			0.233			0.222	
<i>F</i>		58.609***			77.328***			60.276***	

注：\*\*\*代表  $P<0.001$ ，\*\*代表  $P<0.01$ ，\*代表  $P<0.05$ ，*B* 代表标非准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数，控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

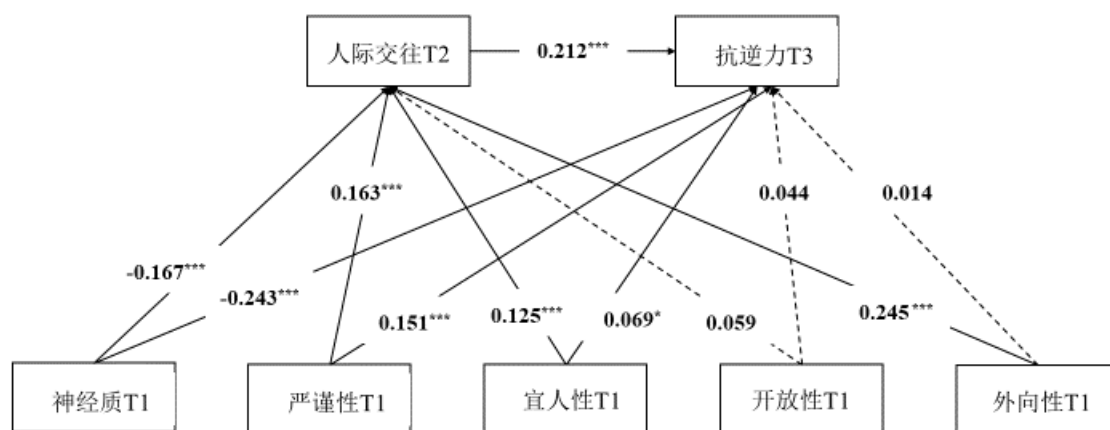


图 4.8 人际交往能力在大五人格和抗逆力的中介作用

注：\*\*\* $P<0.001$ 。图中所示路径系数为标准化路径系数。

为了验证中介效应的显著性，我们使用 PROCESS 插件 (Model 4)，采用偏差校正的非参数百分位 BOOTSTRAP 方法再次进行检验。结果表明，T1 神经质对 T3 抗逆力的直接效应值为-0.480 (95% CI: -0.578-[-0.382])，T2 人际交往能力在 T1 神经质和 T3 抗逆力之间的间接效应值为-0.132 (95% CI: -0.178-[-0.092])，T1 神经质对 T3 抗逆力的总效应为-0.612，直接效应占总效应 78.4%，间接效应

占总效应为 21.6%。T1 严谨性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.472 (95% *CI*: 0.350-0.595)，T2 人际交往能力在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.203 (95% *CI*: 0.151-0.261)，T1 严谨性对 T3 抗逆力的总效应为 0.675，直接效应占总效应 69.9%，间接效应占总效应为 30.1%。T1 宜人性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.250 (95% *CI*: 0.131-0.369)，T2 人际交往能力在 T1 宜人性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.203 (95% *CI*: 0.147-0.267)，T1 宜人性对 T3 抗逆力的总效应为 0.453，直接效应占总效应 55.2%，间接效应占总效应为 44.8%。具体情况见表 4.10。

表 4.10 人际交往能力在大五人格和抗逆力关系的作用效应

	路径	效应值	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>	占总效应比例 (%)
直接效应	神经质(T1)→抗逆力(T3)	-0.480	0.050	(-0.578, -0.382)	78.4
间接效应	神经质(T1)→人际交往能力(T2)→抗逆力(T3)	-0.132	0.022	(-0.178, -0.092)	21.6
直接效应	严谨性(T1)→抗逆力(T3)	0.472	0.063	(0.350, 0.595)	69.9
间接效应	严谨性(T1)→人际交往能力(T2)→抗逆力(T3)	0.203	0.028	(0.151, 0.261)	30.1
直接效应	宜人性(T1)→抗逆力(T3)	0.250	0.061	(0.131, 0.369)	55.2
间接效应	宜人性(T1)→人际交往能力(T2)→抗逆力(T3)	0.203	0.031	(0.147, 0.267)	44.8

#### 4.3.6 大五人格、情绪智力和抗逆力之间关系的路径分析

以社会人口学特征为控制变量，T1 大五人格为自变量，T2 情绪智力为中介变量，T3 抗逆力为因变量，采用线性回归和结构方程进行中介效应分析。模型 1 显示，调查对象 T1 时期神经质、严谨性、宜人性和外向性对 T3 抗逆力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 2 显示，T1 时期神经质、严谨性、宜人性、开放性和外向性对 T2 情绪智力的预测作用显著 ( $P < 0.05$ )；模型 3 显示，将 T1 大五人格和 T2 情绪智力同时纳入后，T1 神经质负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.267$ ,  $P < 0.001$ )，T1 严谨性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.168$ ,  $P < 0.001$ )，T1 宜人性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.092$ ,  $P < 0.010$ )，T1 外向性正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.061$ ,  $P < 0.05$ )，T2 情绪智力正向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = 0.059$ ,  $P < 0.05$ )，但 T1 神经质、T1 严谨性、T1 宜人性和 T1 外向性对 T3 抗逆力的影响作用减弱，

表明 T2 情绪智力在 T1 神经质、T1 严谨性、T1 宜人性、T1 外向性和 T3 抗逆力之间起部分中介作用。具体情况见表 4.11 和图 4.9。

表 4.11 情绪智力在大五人格和抗逆力关系之间的中介效应检验

自变量	模型 1			模型 2			模型 3		
	(抗逆力 T3)			(情绪智力 T2)			(抗逆力 T3)		
	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>
T1 神经质	-0.534	-0.279	-10.710***	-0.234	-0.187	-7.674***	-0.513	-0.267	-10.064***
T1 严谨性	0.432	0.186	6.559***	0.441	0.290	10.939***	0.392	0.168	5.695***
T1 宜人性	0.214	0.096	3.369**	0.089	0.061	2.292*	0.205	0.092	3.239**
T1 开放性	0.127	0.057	1.844	0.305	0.208	7.216***	0.100	0.044	1.415
T1 外向性	0.132	0.066	2.175*	0.105	0.080	2.819**	0.123	0.061	2.014*
T2 情绪智力							0.091	0.059	1.986*
<i>R</i> <sup>2</sup>		0.187			0.288			0.190	
<i>F</i>		58.609***			102.776***			49.612***	

注：\*\*\*代表  $P<0.001$ ，\*\*代表  $P<0.01$ ，\*代表  $P<0.05$ ，*B* 代表标非准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数，控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

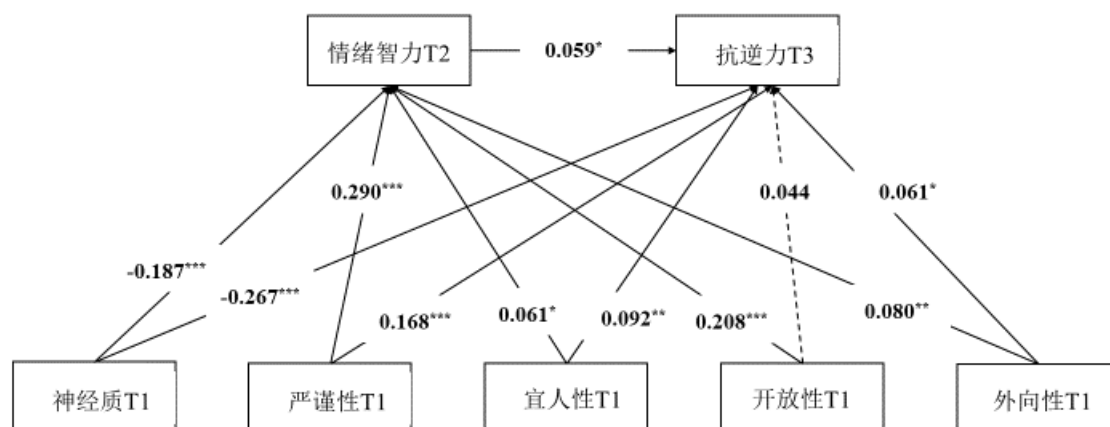


图 4.9 情绪智力在大五人格和抗逆力的中介作用

注：\*\*\* $P<0.001$ 。图中所示路径系数为标准化路径系数。

为了验证中介效应的显著性，我们使用 PROCESS 插件（Model 4），采用偏差校正的非参数百分位 BOOTSTRAP 方法再次进行检验。结果表明，T1 神经质对 T3 抗逆力的直接效应值为-0.522（95% *CI*: -0.623-[-0.421]），T2 情绪智力在

T1 神经质和 T3 抗逆力之间的间接效应值为-0.090 (95% *CI*: -0.130-[-0.056]) , T1 神经质对 T3 抗逆力的总效应为-0.612, 直接效应占总效应 85.3%, 间接效应占总效应为 14.7%。T1 严谨性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.514 (95% *CI*: 0.380-0.648) , T2 情绪智力在 T1 严谨性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.161 (95% *CI*: 0.098-0.228) , T1 严谨性对 T3 抗逆力的总效应为 0.675, 直接效应占总效应 76.1%, 间接效应占总效应为 23.9%。T1 宜人性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.328 (95% *CI*: 0.206-0.449) , T2 情绪智力在 T1 宜人性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.125 (95% *CI*: 0.084-0.175) , T1 宜人性对 T3 抗逆力的总效应为 0.453, 直接效应占总效应 72.4%, 间接效应占总效应为 27.6%。T1 外向性对 T3 抗逆力的直接效应值为 0.301 (95% *CI*: 0.191-0.418) , T2 情绪智力在 T1 外向性和 T3 抗逆力之间的间接效应值为 0.125 (95% *CI*: 0.085-0.171) , T1 外向性对 T3 抗逆力的总效应为 0.426, 直接效应占总效应 70.7%, 间接效应占总效应为 29.3%。具体情况见表 4.12。

表 4.12 情绪智力在大五人格和抗逆力关系的作用效应

	路径	效应值	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>	占总效应比例 (%)
直接效应	神经质(T1)→抗逆力(T3)	-0.522	0.052	(-0.623, -0.421)	85.3
间接效应	神经质(T1)→情绪智力(T2)→抗逆力(T3)	-0.090	0.019	(-0.130, -0.056)	14.7
直接效应	严谨性(T1)→抗逆力(T3)	0.514	0.068	(0.380, 0.648)	76.1
间接效应	严谨性(T1)→情绪智力(T2)→抗逆力(T3)	0.161	0.033	(0.098, 0.228)	23.9
直接效应	宜人性(T1)→抗逆力(T3)	0.328	0.062	(0.206, 0.449)	72.4
间接效应	宜人性(T1)→情绪智力(T2)→抗逆力(T3)	0.125	0.024	(0.084, 0.175)	27.6
直接效应	外向性(T1)→抗逆力(T3)	0.301	0.056	(0.191, 0.418)	70.7
间接效应	外向性(T1)→情绪智力(T2)→抗逆力(T3)	0.125	0.022	(0.085, 0.171)	29.3

## 4.4 外部环境因素的路径分析

### 4.4.1 外部环境因素相关分析

鉴于研究三次调查都是通过问卷调查的方法来填写, 使用 Harman 单因素检



验法进行共同方法偏差检验,在调查对象中将初中生抗逆力、主观家庭经济地位、父母心理控制教养方式、童年期情感忽视与虐待、家庭氛围放在探索性因子分析中,发现有15个特征根大于1,第一个特征根累积因子方差解释率为19.726%,低于40%,共同方法偏差对本研究的影响较小。

相关分析结果显示,T3抗逆力与T1父母心理控制( $r=-0.240$ )、T1童年期情感忽视与虐待( $r=-0.288$ )、T2父子冲突氛围( $r=-0.142$ )、T2母子冲突氛围( $r=-0.188$ )呈显著负相关( $P<0.001$ ),T3抗逆力与T1主观家庭经济地位( $r=0.161$ )、T2父子支持氛围( $r=0.298$ )、T2母子支持氛围( $r=0.303$ )、T2朋友支持氛围( $r=0.248$ )呈显著正相关( $P<0.001$ ),T1主观家庭经济地位与T2父子支持氛围( $r=0.189$ )、T2母子支持氛围( $r=0.153$ )呈显著正相关( $P<0.001$ ),T1主观家庭经济地位与T2父子冲突氛围( $r=-0.035$ )、T2母子冲突氛围( $r=-0.029$ )相关分析无统计学意义( $P>0.05$ ),T1父母心理控制和T1童年期情感忽视与虐待和T2父子支持氛围( $r=-0.248$ ;  $r=-0.319$ )、T2母子支持氛围( $r=-0.235$ ;  $r=-0.301$ )呈显著负相关( $P<0.001$ ),T1父母心理控制和T1童年期情感忽视与虐待和T2父子冲突氛围( $r=0.252$ ;  $r=0.245$ )、T2母子冲突氛围( $r=0.366$ ;  $r=0.333$ )呈显著负相关( $P<0.001$ ),详见表4.13。

表4.13 各外部环境变量的相关矩阵

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.主观家庭经济地位(T1)	1									
2.父母心理控制(T1)	-0.116***	1								
3.童年期情感虐待(T1)	-0.148***	0.843***	1							
4.父子冲突氛围(T2)	-0.035	0.252***	0.245***	1						
5.母子冲突氛围(T2)	-0.029	0.366***	0.333***	0.695***	1					
6.父子支持氛围(T2)	0.189***	-0.248***	-0.319***	0.005	-0.062*	1				
7.母子支持氛围(T2)	0.153***	-0.235***	-0.301***	-0.007	-0.045	0.767***	1			
8.朋友冲突氛围(T2)	0.017	0.067*	0.075**	0.492***	0.476***	0.151***	0.123***	1		
9.朋友支持氛围(T2)	0.200	-0.033	-0.077***	0.116***	0.135***	0.443***	0.436***	0.160***	1	
10.抗逆力(T3)	0.161***	-0.240***	-0.288***	-0.142***	-0.188***	0.298***	0.303***	-0.045	0.248***	1

注:\*\*\* $P<0.001$ ,\*\* $P<0.01$ ,\* $P<0.05$ ,控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

#### 4.4.2 主观家庭经济地位、家庭氛围和抗逆力的路径分析

通过构建潜变量的方式,以 T1 主观家庭经济地位为自变量,T2 家庭支持氛围(父子支持氛围、母子支持氛围)和 T2 家庭冲突氛围(父子冲突氛围、母子冲突氛围)为中介变量,T3 抗逆力为因变量,社会人口学特征为控制变量,采用结构方程模型进行分析。各项拟合指标如下: $\chi^2=16.764$ ,  $df=6$ ,  $\chi^2/df=2.794$ ,  $GFI=0.996$ ,  $NFI=0.992$ ,  $IFI=0.995$ ,  $TLI=0.988$ ,  $RMSEA=0.038$ , 达到评价标准。结果表明,T2 家庭支持氛围在 T1 主观家庭经济地位与 T3 抗逆力之间起部分中介作用,但 T2 家庭冲突氛围在 T1 主观家庭经济地位与 T3 抗逆力之间中介作用不显著,T1 主观家庭经济地位对 T2 家庭冲突氛围没有显著影响( $\beta=-0.023$ ,  $P=0.444$ ),路径系数检验见表 4.14,路径模型见图 4.10。T1 主观家庭经济地位对 T3 抗逆力的总效应值为 3.106,其中直接效应为 1.787(95%  $CI$ : 0.840-2.928),占总效应的 57.5%,T2 家庭支持氛围在 T1 主观家庭经济地位与 T3 抗逆力关系之间的间接效应值为 1.319(95%  $CI$ : 0.883-1.784),占总效应的 42.5%,详见表 4.15。

表 4.14 家庭氛围在主观家庭经济地位与抗逆力关系之间中介效应的路径系数

路径	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>CR</i>	<i>P</i>	$\beta$
主观家庭经济地位(T1)→家庭支持氛围(T2)	2.834	0.419	6.767	<0.001	0.203
家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	0.454	0.044	10.438	<0.001	0.319
主观家庭经济地位(T1)→ 抗逆力(T3)	1.733	0.530	3.268	0.001	0.087
家庭支持氛围(T2)→ 父子支持氛围(T2)	1.000				0.886
家庭支持氛围(T2)→ 母子支持氛围(T2)	0.926	0.055	16.894	<0.001	0.860
主观家庭经济地位(T1)→家庭冲突氛围(T2)	-0.095	0.124	-0.765	0.444	-0.023
家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.904	0.165	-5.466	<0.001	-0.188
家庭冲突氛围(T2)→ 父子冲突氛围(T2)	0.803	0.109	7.378	<0.001	0.755
家庭冲突氛围(T2)→ 母子冲突氛围(T2)	1.000				0.918

注: *B* 代表非标准化回归系数,  $\beta$  代表标准化回归系数。控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

表 4.15 家庭氛围在主观家庭经济地位和抗逆力关系的作用效应

路径	效应值	SE	95% CI	占总效应比例 (%)
直接效应 主观家庭经济地位(T1)→抗逆力(T3)	1.787	0.501	(0.840, 2.928)	57.5
间接效应 主观家庭经济地位(T1)→家庭支持氛围 (T2)→抗逆力(T3)	1.319	0.229	(0.883, 1.784)	42.5

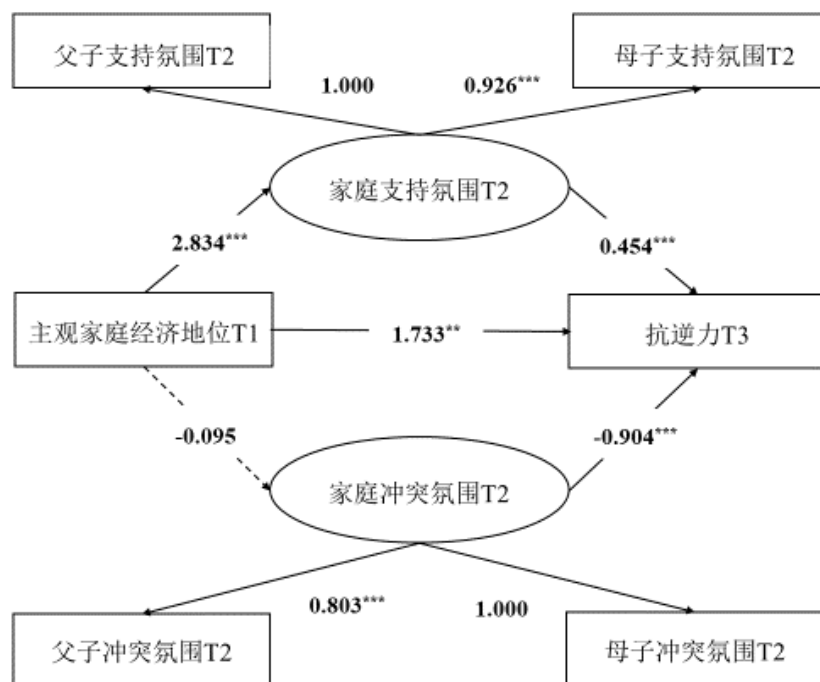


图 4.10 家庭氛围在主观家庭经济地位和抗逆力关系之间的中介效应检验

注: \*\*\* $P < 0.001$ , \*\* $P < 0.01$ 。图中所示路径系数为非标准化路径系数。

#### 4.4.3 父母心理控制教养方式、家庭氛围和抗逆力的路径分析

通过构建潜变量的方式,以 T1 父母心理控制为自变量, T2 家庭支持氛围(父子支持氛围、母子支持氛围)和 T2 家庭冲突氛围(父子冲突氛围、母子冲突氛围)为中介变量, T3 抗逆力为因变量,社会人口学特征为控制变量,采用结构方程模型进行分析。各项拟合指标如下:  $\chi^2 = 12.835$ ,  $df = 6$ ,  $\chi^2/df = 2.139$ ,  $GFI = 0.997$ ,  $NFI = 0.995$ ,  $IFI = 0.997$ ,  $TLI = 0.993$ ,  $RMSEA = 0.030$ , 达到评价标准。结果表明, T2 家庭支持氛围在 T1 父母心理控制与 T3 抗逆力之间起部分中介作用,同样地, T2 家庭冲突氛围在 T1 父母心理控制与 T3 抗逆力之间也起部分中介作用,路径系数检验见表 4.16,路径模型见图 4.11。T1 父母心理控制

对 T3 抗逆力的总效应值为-0.464，其中直接效应为-0.204（95% *CI*: -0.302-[-0.096]），占总效应的 44.0%，T2 家庭支持氛围在 T1 父母心理控制与 T3 抗逆力关系之间的间接效应值为-0.164（95% *CI*: -0.206-[-0.122]），占总效应的 35.3%，T2 家庭冲突氛围在 T1 父母心理控制与 T3 抗逆力关系之间的间接效应值为-0.096（95% *CI*: -0.155-[-0.047]），占总效应的 20.7%，详见表 4.17。

表 4.16 家庭氛围在父母心理控制与抗逆力关系之间中介效应的路径系数

路径	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>CR</i>	<i>P</i>	$\beta$
父母心理控制(T1)→家庭支持氛围(T2)	-0.367	0.040	-0.914	<0.001	-0.275
家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	0.446	0.044	10.114	<0.001	0.308
父母心理控制(T1)→ 抗逆力(T3)	-0.204	0.057	-3.605	<0.001	-0.106
家庭支持氛围(T2)→ 父子支持氛围(T2)	1.000				0.874
家庭支持氛围(T2)→ 母子支持氛围(T2)	0.951	0.052	18.223	<0.001	0.872
父母心理控制(T1)→家庭冲突氛围(T2)	0.111	0.011	9.876	<0.001	0.370
家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.866	0.184	-4.698	<0.001	-0.134
家庭冲突氛围(T2)→ 父子冲突氛围(T2)	1.000				0.702
家庭冲突氛围(T2)→ 母子冲突氛围(T2)	1.442	0.106	13.577	<0.001	0.988

注：*B* 代表标非准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数。控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

表 4.17 家庭氛围在父母心理控制和抗逆力关系的作用效应

路径	效应值	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>	占总效应比例 (%)
直接效应 父母心理控制(T1)→抗逆力(T3)	-0.204	0.060	(-0.302, -0.096)	44.0
间接效应 父母心理控制(T1)→家庭支持氛围(T2)→ 抗逆力(T3)	-0.164	0.023	(-0.206, -0.122)	35.3
间接效应 父母心理控制(T1)→家庭冲突氛围(T2)→ 抗逆力(T3)	-0.096	0.027	(-0.155, -0.047)	20.7

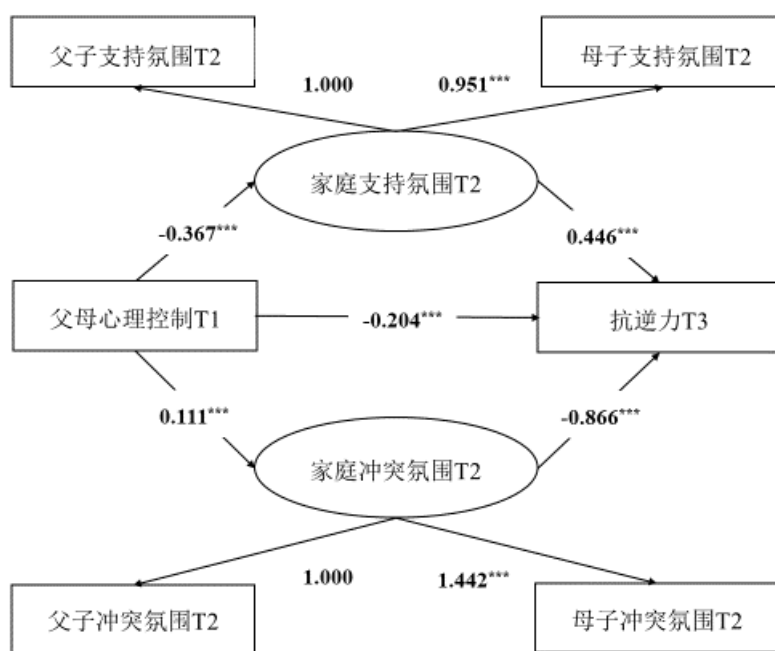


图 4.11 家庭氛围在父母心理控制和抗逆力关系之间的中介效应检验

注: \*\*\* $P < 0.001$ 。图中所示路径系数为非标准化路径系数。

#### 4.4.4 童年期情感忽视与虐待、家庭氛围和抗逆力的路径分析

通过构建潜变量的方式,以 T1 童年期情感虐待为自变量, T2 家庭支持氛围(父子支持氛围、母子支持氛围)和 T2 家庭冲突氛围(父子冲突氛围、母子冲突氛围)为中介变量, T3 抗逆力为因变量,社会人口学特征为控制变量,采用结构方程模型进行分析。各项拟合指标如下:  $\chi^2 = 15.880$ ,  $df = 6$ ,  $\chi^2/df = 2.647$ ,  $GFI = 0.996$ ,  $NFI = 0.994$ ,  $IFI = 0.996$ ,  $TLI = 0.990$ ,  $RMSEA = 0.036$ , 达到评价标准。结果表明, T2 家庭支持氛围在 T1 童年期情感忽视与虐待与 T3 抗逆力之间起部分中介作用,同样地, T2 家庭冲突氛围在 T1 童年期情感忽视与虐待与 T3 抗逆力之间也起部分中介作用,路径系数检验见表 4.18, 路径模型见图 4.12。T1 童年期情感忽视与虐待对 T3 抗逆力的总效应值为-0.517, 其中直接效应为-0.252 (95% CI: -0.366-[-0.139]), 占总效应的 48.6%, T2 家庭支持氛围在 T1 童年期情感忽视与虐待与 T3 抗逆力关系之间的间接效应值为-0.183 (95% CI: -0.233-[-0.140]), 占总效应的 35.3%, T2 家庭冲突氛围在 T1 童年期情感忽视与虐待与 T3 抗逆力关系之间的间接效应值为-0.082 (95% CI: -0.137-[-0.041]), 占总效应的 16.1%, 详见 4.19。

表 4.18 家庭氛围在情感忽视与虐待与抗逆力关系之间中介效应的路径系数

路径	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>CR</i>	<i>P</i>	$\beta$
童年期情感虐待(T1)→家庭支持氛围(T2)	-0.442	0.037	-11.904	<0.001	-0.354
家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	0.415	0.045	9.300	<0.001	0.287
童年期情感虐待(T1)→ 抗逆力(T3)	-0.252	0.054	-4.692	<0.001	-0.139
家庭支持氛围(T2)→ 父子支持氛围(T2)	1.000				0.876
家庭支持氛围(T2)→ 母子支持氛围(T2)	0.946	0.047	19.931	<0.001	0.869
童年期情感虐待(T1)→家庭冲突氛围(T2)	0.100	0.010	9.491	<0.001	0.345
家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.825	0.181	-4.561	<0.001	-0.132
家庭冲突氛围(T2)→ 父子冲突氛围(T2)	1.000				0.726
家庭冲突氛围(T2)→ 母子冲突氛围(T2)	1.346	0.102	13.150	<0.001	0.955

注：注：*B* 代表非标准化回归系数， $\beta$  代表标准化回归系数。控制性别、年级、是否独生子女、是否留守和父母婚姻状况变量。

表 4.19 家庭氛围对情感忽视与虐待和抗逆力关系的作用效应

路径	效应值	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>	占总效应比例 (%)
直接效应 童年期情感忽视与虐待(T1)→抗逆力(T3)	-0.252	0.055	(-0.366, -0.139)	48.6
间接效应 童年期情感忽视与虐待(T1)→家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.183	0.023	(-0.223, -0.140)	35.3
间接效应 童年期情感忽视与虐待(T1)→家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.082	0.022	(-0.137, -0.041)	16.1

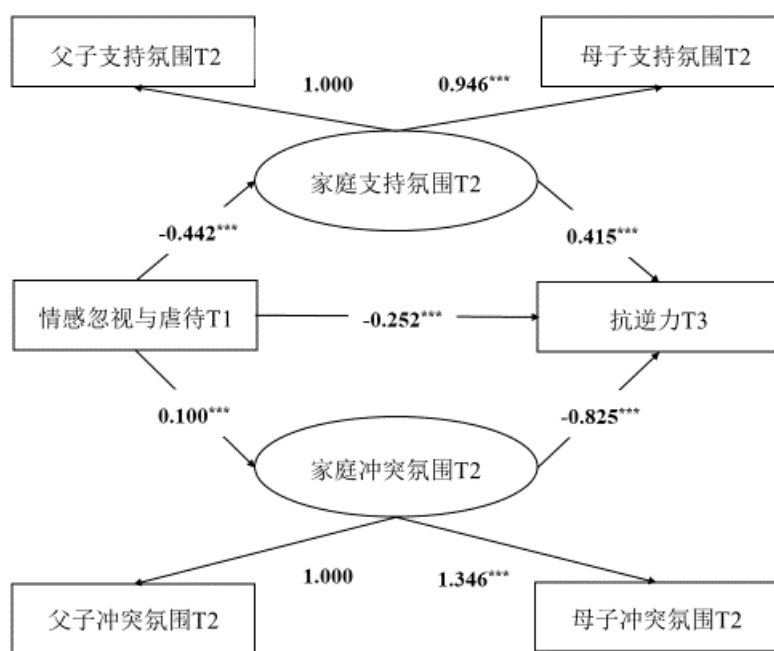


图 4.12 家庭氛围在情感忽视与虐待和抗逆力关系之间的中介效应检验

注: \*\*\* $P < 0.001$ 。图中所示路径系数为非标准化路径系数。

#### 4.4.5 同伴关系对家庭环境因素和抗逆力关系的调节作用

本研究发现同伴关系中的同伴支持和同伴冲突对家庭环境因素和抗逆力之间的调节作用一致,即高同伴支持与低同伴冲突调节效果一致,低同伴支持与高同伴冲突调节效果一致。因此,本部分结果只展示同伴支持对家庭环境因素和抗逆力的调节作用。

为了验证 T2 同伴支持在 T1 主观家庭经济、T2 家庭氛围和 T3 抗逆力的路径关系中的调节作用,将研究对象 T2 同伴支持得分按照中位数分成支持水平高与低两组,采用多群组路径分析检验中介效应模型在高水平同伴支持与低水平同伴支持群体中的差异。各项拟合指标如下:  $\chi^2 = 44.742$ ,  $df = 12$ ,  $\chi^2/df = 3.728$ ,  $GFI = 0.989$ ,  $NFI = 0.978$ ,  $IFI = 0.984$ ,  $TLI = 0.959$ ,  $RMSEA = 0.046$ , 达到评价标准。对高水平同伴支持组和低水平同伴支持组的路径系数进行比较,使用临界值进行分析,当临界值的绝对值大于 1.96,说明两组间该路径系数存在差异。从表 4.20 可以发现,高水平同伴支持组的 T2 家庭支持氛围对 T3 抗逆力的路径系数显著大于低水平同伴支持组 ( $P < 0.001$ ),低水平同伴支持组的 T1 主观家庭经济地位对 T3 抗逆力 ( $P = 0.002$ ) 的路径系数显著大于高水平同伴支持组。

表 4.20 不同水平同伴支持的初中生主观家庭地位通过家庭氛围影响抗逆力的  
路径差异比较

路径	高同伴支持组		低同伴支持组		效应值差异	
	估计值	P	估计值	P	临界值	P
主观家庭经济地位(T1)→家庭支持氛围(T2)	0.187	<0.001	0.076	0.100	-0.657	0.511
家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	0.309	<0.001	0.222	<0.001	-3.966	<0.001
主观家庭经济地位(T1)→抗逆力(T3)	0.026	0.464	0.144	<0.001	3.018	0.002
主观家庭经济地位(T1)→家庭冲突氛围(T2)	-0.069	0.087	-0.013	0.785	-0.770	0.441
家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.210	<0.001	-0.190	<0.001	-0.875	0.677

为了验证 T2 同伴支持在 T1 父母心理控制、T2 家庭氛围和 T3 抗逆力的路径关系中的调节作用,将研究对象 T2 同伴支持得分按照支持水平高与低进行分组,采用多群组路径分析检验中介效应模型在高水平同伴支持与低水平同伴支持群体中的差异。各项拟合指标如下: $\chi^2=23.237$ ,  $df=12$ ,  $\chi^2/df=1.936$ ,  $GFI=0.994$ ,  $NFI=0.990$ ,  $IFI=0.995$ ,  $TLI=0.988$ ,  $RMSEA=0.027$ , 达到评价标准。对高水平同伴支持组和低水平同伴支持组的路径系数进行比较,使用临界值进行分析,当临界比的绝对值大于 1.96,说明两组间某个路径系数存在差异。从表 4.21 可以发现,高水平同伴支持组的 T1 父母心理控制对 T2 家庭支持氛围、T1 父母心理控制对 T2 家庭冲突氛围的路径系数显著大于低水平同伴支持组。

表 4.21 不同水平同伴支持的初中生父母心理控制通过家庭氛围影响抗逆力的  
路径差异比较

路径	高同伴支持组		低同伴支持组		效应值差异	
	估计值	P	估计值	P	临界值	P
父母心理控制(T1)→家庭支持氛围(T2)	-0.359	<0.001	-0.183	<0.001	3.960	<0.001
家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	0.286	<0.001	0.207	<0.001	-0.476	0.634
父母心理控制(T1)→抗逆力(T3)	-0.107	0.009	-0.109	0.013	0.069	0.945
父母心理控制(T1)→家庭冲突氛围(T2)	0.416	<0.001	0.321	<0.001	-2.795	0.005
家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.150	<0.001	-0.139	0.002	-0.453	0.651



为了验证 T2 同伴支持在 T1 童年期情感忽视与虐待、T2 家庭氛围和 T3 抗逆力的路径关系中的调节作用,将研究对象 T2 同伴支持得分按照支持水平高与低进行分组,采用多群组路径分析检验中介效应模型在高水平同伴支持与低水平同伴支持群体中的差异。各项拟合指标如下: $\chi^2=26.844$ ,  $df=12$ ,  $\chi^2/df=2.237$ ,  $GFI=0.993$ ,  $NFI=0.988$ ,  $IFI=0.994$ ,  $TLI=0.984$ ,  $RMSEA=0.031$ , 达到评价标准。对高水平同伴支持组和低水平同伴支持组的路径系数进行比较,使用临界值进行分析,当临界比的绝对值大于 1.96,说明两组间某个路径系数存在差异。从表 4.22 可以发现,高水平同伴支持组的 T1 童年期情感忽视与虐待对 T2 家庭支持氛围( $P=0.010$ )、T1 童年期情感忽视与虐待对 T2 家庭冲突氛围( $P<0.001$ )的路径系数显著大于低水平同伴支持组。

表 4.22 不同水平同伴支持的初中生童年期情感忽视与虐待通过家庭氛围影响抗逆力的路径差异比较

路径	高同伴支持组		低同伴支持组		效应值差异	
	估计值	<i>P</i>	估计值	<i>P</i>	临界值	<i>P</i>
情感忽视与虐待(T1)→家庭支持氛围(T2)	-0.395	<0.001	-0.304	<0.001	2.575	0.010
家庭支持氛围(T2)→抗逆力(T3)	0.270	<0.001	0.183	<0.001	-0.822	0.411
情感忽视与虐待(T1)→抗逆力(T3)	-0.138	<0.001	-0.153	<0.001	-0.150	0.880
情感忽视与虐待(T1)→家庭冲突氛围(T2)	0.407	<0.001	0.276	<0.001	-3.472	<0.001
家庭冲突氛围(T2)→抗逆力(T3)	-0.152	<0.001	-0.128	0.004	-0.351	0.725

#### 4.5 压力源、内部特质、环境因素的交互作用分析

根据 Kumpfer 抗逆力理论,初中生抗逆力水平是由个体因素与外界环境因素交互作用的过程中形成与发展的。首先,抗逆过程的起点在于压力源或者危机事件的出现,这种刺激事件打破了个体原有的平衡状态,因此也提示抗逆力的产生受挫折或危机事件诱发。当压力和挑战来临时,个体和环境会同时作出反应,二者之间相互影响,因此此阶段也称个体——环境互动过程。

当个体和环境同时作出反应时,是指个体和环境中的所有因素全部同时做出反应,而非某个具体的影响因素做出反应,其他的因素不参与。因此需要使用潜在剖面分析和环境因素累积风险划分法,将个体内部特质和外部环境分别综合起

来分析,才能验证 Kumpfer 抗逆力理论中的前抗逆过程。

本研究发现内部人格特质中的大五人格、自我效能、自我控制、希望感、人际交往能力和情绪智力都会对抗逆力产生影响,为了综合考虑以上内部人格特质,使用潜在剖面分析 (Latent profile analysis) 对初中生的人格特质进行分类概括,确定人格类型最合适的数量。潜在剖面分析根据个体间人格的共享反应模式将个体划分到不同子群体,目的是识别不同的子群体,而非聚焦在具体变量上,因此能够更好地反应个体综合特征。根据人格特质理论可知,人格的稳定性是相对的,由于适应特征型人格特征受到环境影响,发生动态变化。因此学生在这三次调查中的人格分类也不是稳定的,需要分别进行分类概括。结果如表 4.23 所示,以一类基线模型为参照点,逐一增加 1 个潜在类别,共形成 4 个类别。LMR-LRT 和 BLRT 均达到显著 ( $P<0.001$ ),表明 4 个类别优于 3 个类别,3 个类别优于 2 个类别。但需要注意的是,4 类别模型都出现了个别类别比例过低的现象,不具有实际意义。此外,3 个类别的 Entropy 值最高。因此,我们将 3 个类别作为最终初中生人格特质的潜在分类。

表 4.23 不同初中生内部特质因素的潜在剖面分析模型拟合信息

模型	k	AIC	BIC	aBIC	Entropy	LMR-LRT	BLRT	类别概率
T1 测量								
1-clsss	20	36241.307	36344.337	36280.807	-	-	-	1
2-class	31	33254.111	33413.807	33315.336	0.859	<0.001	<0.001	0.607/0.393
<b>3-class</b>	<b>42</b>	<b>32251.034</b>	<b>32467.396</b>	<b>32333.984</b>	<b>0.855</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>0.190/0.557/0.253</b>
4-class	53	31763.125	32036.154	31867.800	0.848	<0.001	<0.001	0.122/0.457/0.301/0.119
T2 测量								
1-clsss	20	36241.307	36344.337	36280.807	-	-	-	1
2-class	31	33567.377	33727.073	33628.602	0.864	<0.001	<0.001	0.676/0.324
<b>3-class</b>	<b>42</b>	<b>32393.688</b>	<b>32610.050</b>	<b>32476.637</b>	<b>0.882</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>0.214/0.602/0.184</b>
4-class	53	31825.447	32098.475	31930.121	0.874	0.001	<0.001	0.494/0.110/0.136/0.260
T3 测量								
1-clsss	20	36241.307	36344.337	36280.807	-	-	-	1
2-class	31	33492.507	33652.203	33553.732	0.890	<0.001	<0.001	0.636/0.364
<b>3-class</b>	<b>42</b>	<b>32487.036</b>	<b>32703.398</b>	<b>32569.986</b>	<b>0.904</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>0.104/0.304/0.592</b>
4-class	53	31559.705	31832.734	31664.380	0.927	<0.001	<0.001	0.087/0.509/0.289/0.115

此外,内部特质在大五人格、自我效能、希望感、情绪智力、人际交往能力和自我控制上的潜在剖面人格分类图如图 4.13、图 4.14、图 4.15 所示。人格类型是指个体不同人格特质的结构性整合,在本研究中发现有三个人格类型:第一个人格类型是高神经质、低严谨性、低宜人性、低开放性、低外向性、低自我效能、低希望感、低情绪智力、低人际交往能力和低自我效能,表明该类别的青少年人格特征水平相对较低,故将 C1 组类别命名为“低控型人格类型”;C2 组在各个人格特征中得分处于中等,故将 C2 组类别命名为“过度控制型人格类型”;C3 组类别在各个人格特质上得分相对较高,故将 C3 组类别命名为“积极型人格类型”。

人格类型的命名标准是依据 Block & Haan 提出的三种人格类型划分<sup>[204]</sup>。该理论的依据是自我适应和控制,自我适应是在多变环境下做出灵活性反应时体现的一种适应性倾向,自我控制是指对冲动性或不符预期标准的非理性欲望的抑制能力的倾向性。积极型、过度控制型和低控型这三种人格类型是自我适应和控制各自不同水平间特定的组合模式。其中适应型是高自我适应与高自我控制的组合,低控型表现出低自我适应和低自控的组合,过度控制是介于二者之间<sup>[205]</sup>。适应型的个体有高自我效能、情绪稳定并能与他人建立积极的人际关系<sup>[206]</sup>;过度控制型的个体呈现略微的情绪波动,内向并易于紧张;低控型个体缺少宜人性、自我控制水平低、抑制力较差<sup>[207]</sup>。

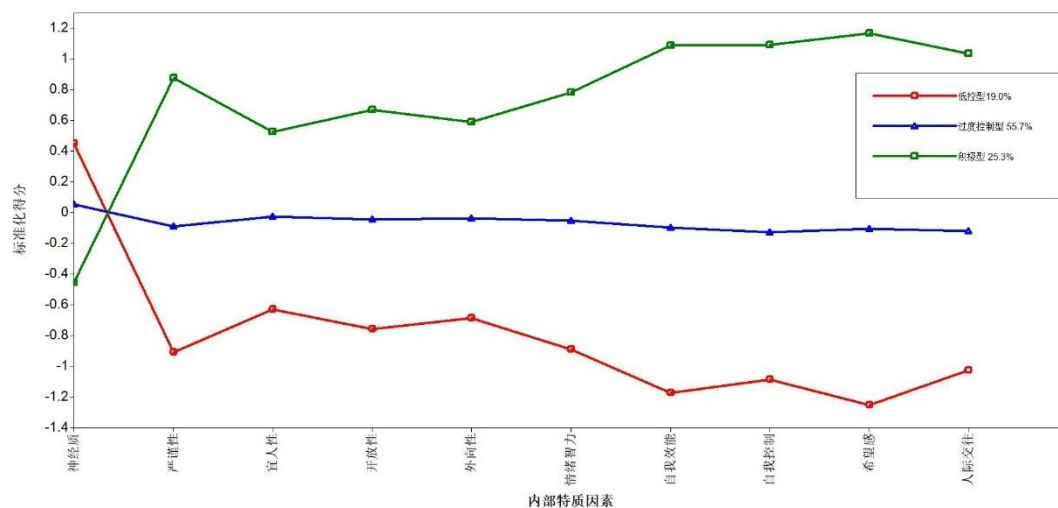


图 4.13 T1 测量时内部特质因素潜在剖面分析类别图

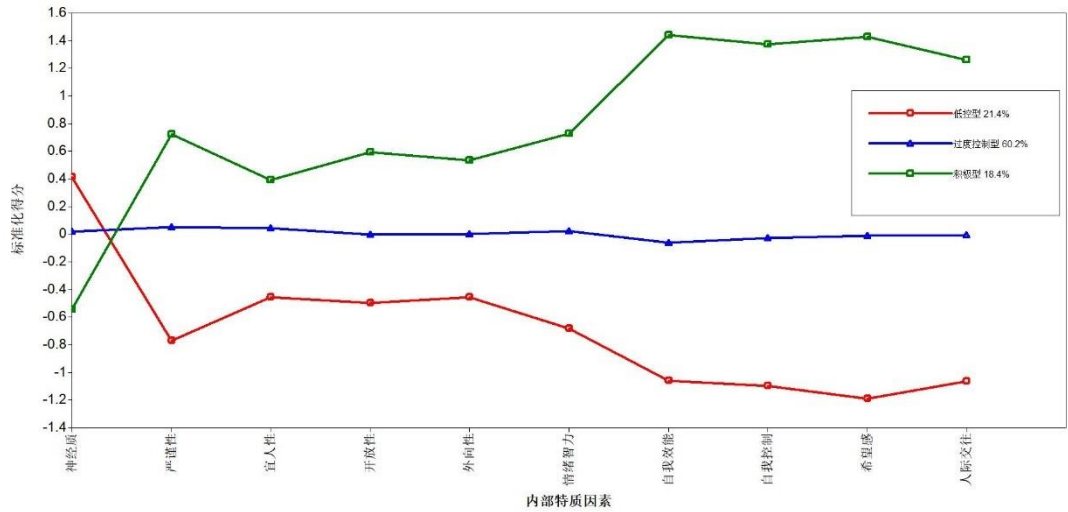


图 4.14 T2 测量时内部特质因素潜在剖面分析类别图

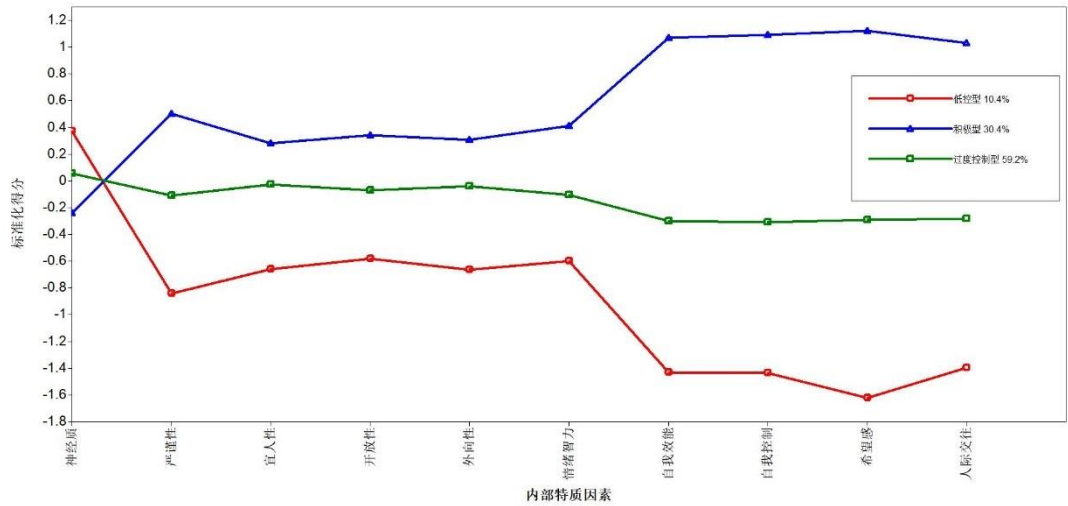


图 4.15 T3 测量时内部特质因素潜在剖面分析类别图

外部环境因素主要参照累积风险的划分方法，采用第 75 百分位数、第 25 百分位数作为标准来进行划分，每个指标的划分标准具体如表 4.24 所示。最后的环境评分由划分后的各个指标相加而得到，得分越高表示研究对象生活的环境越积极，相反，得分越低表示研究对象所处的环境越消极。本研究中三次调查的综合环境指标得分是  $(21.80 \pm 3.28)$ 、 $(22.08 \pm 3.34)$  和  $(22.16 \pm 3.32)$ 。

表 4.24 环境指标及划分标准

风险指数	项目数	选项	划分标准
是否留守	1	1 有, 2 无	有计 1 分, 无计 2 分
父母婚姻情况	1	1 离异, 2 非离异	离异计 1 分, 非离异计 2 分
主观家庭经济地位	1	1 (很差) 到 5 (很好)	得分小于或等于 2 计 1 分; 得分等于 3 计 2 分; 得分大于 3 计 3 分
父子矛盾氛围	3	1 (很少) 到 5 (极多)	总分高于或等于第 75 百分位数计 1 分; 低于或等于第 25 百分位数计为 3 分; 其余计 2 分
母子矛盾氛围	3	1 (很少) 到 5 (极多)	同上
朋友矛盾氛围	3	1 (很少) 到 5 (极多)	同上
心理控制教养方式	10	1 (从不) 到 5 (总是)	同上
童年期情感虐待	10	1 (从不) 到 5 (总是)	同上
父子支持氛围	12	1 (很少) 到 5 (极多)	总分高于或等于第 75 百分位数计 3 分; 低于或等于第 25 百分位数计为 1 分; 其余计 2 分
母子支持氛围	12	1 (很少) 到 5 (极多)	同上
朋友支持氛围	12	1 (很少) 到 5 (极多)	同上

为了避免因素间的共线性问题, 分析前将各变量标准化。当因变量为 T2 抗逆力时, 结果如表 4.25 显示, 在第一层中, T1 负性生活事件负向预测 T2 抗逆力 ( $\beta = -0.149, P < 0.001$ ), T1 人格类型正向预测 T2 抗逆力 ( $\beta = 0.362, P < 0.001$ ), 综合环境因素正向预测抗逆力 ( $\beta = 0.241, P < 0.001$ ); 将二项交互纳入第二层的结果显示, T1 负性生活事件与 T1 人格类型的交互项、T1 负性生活事件与 T1 环境因素的交互项、T1 人格类型与 T1 环境因素的交互项均能显著预测抗逆力 ( $P < 0.05$ ); 将所有预测变量和二项交互项加入回归方程, 再引入“T1 负性生活事件×T1 人格类型×T1 综合环境因素”三项交互项放入回归方程第三层。结果显示三者的交互项可以预测抗逆力 ( $P < 0.001$ )。

当因变量为 T3 抗逆力时, 结果显示, 在第一层中, T2 负性生活事件负向预测抗逆力 ( $\beta = -0.148, P < 0.001$ ), 人格类型正向预测抗逆力 ( $\beta = 0.255, P <$

0.001), 综合环境因素正向预测抗逆力 ( $\beta=0.241$ ,  $P<0.001$ ); 将二项交互纳入第二层的结果显示, T2 负性生活事件与 T2 人格类型的交互项、T2 负性生活事件与 T2 环境因素的交互项、T2 人格类型与 T2 环境因素的交互项均能显著预测抗逆力 ( $P<0.001$ ); 将所有预测变量和二项交互项加入回归方程, 再引入“T2 负性生活事件 $\times$ T2 人格类型 $\times$ T2 综合环境因素”三项交互项放入回归方程第三层。结果显示三者的交互项可以预测抗逆力 ( $P<0.001$ )。

表 4.25 人格类型、外部环境因素和压力源对抗逆力的交互作用分析

变量	第一层		第二层		第三层	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
因变量：T2 抗逆力						
T1 负性生活事件	-0.149	-6.121 <sup>*</sup>	-0.146	-5.956 <sup>***</sup>	-0.136	-5.318 <sup>***</sup>
T1 人格类型	0.362	14.428 <sup>***</sup>	0.360	14.321 <sup>***</sup>	0.356	13.954 <sup>***</sup>
T1 综合环境	0.241	9.290 <sup>***</sup>	0.235	9.030 <sup>***</sup>	0.229	8.589 <sup>***</sup>
T1 负性生活事件×T1 人格类型			-0.101	-3.649 <sup>***</sup>	-0.029	-1.756
T1 负性生活事件×T1 综合环境			-0.115	-4.144 <sup>***</sup>	-0.062	-2.694 <sup>**</sup>
T1 人格类型×T1 综合环境			0.089	3.177 <sup>**</sup>	0.037	1.589
T1 负性生活事件×T1 人格类型×T1 综合环境					-0.094	3.523 <sup>***</sup>
$R^2$	0.322		0.359		0.327	
$F$	201.579 <sup>***</sup>		102.648 <sup>***</sup>		88.207 <sup>***</sup>	
因变量：T3 抗逆力						
T2 负性生活事件	-0.148	-5.676 <sup>***</sup>	-0.145	-5.558 <sup>***</sup>	-0.153	-5.579 <sup>***</sup>
T2 人格类型	0.255	9.441 <sup>***</sup>	0.254	9.341 <sup>***</sup>	0.260	9.310 <sup>***</sup>
T2 综合环境	0.241	8.625 <sup>***</sup>	0.231	8.150 <sup>***</sup>	0.236	8.815 <sup>***</sup>
T2 负性生活事件×T2 人格类型			-0.078	-2.790 <sup>**</sup>	0.017	0.610
T2 负性生活事件×T2 综合环境			-0.077	2.755 <sup>**</sup>	-0.008	-0.283
T2 人格类型×T2 综合环境			0.141	4.624 <sup>***</sup>	0.061	2.198 <sup>*</sup>
T2 负性生活事件×T2 人格类型×T2 综合环境					-0.207	-7.282 <sup>*</sup>
$R^2$	0.233		0.287		0.276	
$F$	129.029 <sup>***</sup>		121.121 <sup>***</sup>		56.185 <sup>***</sup>	

为进一步探究三者的交互作用对于抗逆力的影响,本部分将进行简单斜率分析。以 T1 负性生活事件和 T1 综合环境因素得分的均值加减一个标准差作为二者水平高低的标准,由于 T1 人格类型是分类变量,不需要做均值加减标准差处理。如图 4.18 所示,当初中生为积极型和高水平综合环境因素时,负性生活事件对抗逆力的预测作用不显著 ( $b_{simple} = -0.090, P > 0.05$ ); 当初中生为低控型和较低水平综合环境因素时, T1 负性生活事件对 T2 抗逆力的负向预测作用最强 ( $b_{simple} = -1.170, P < 0.001$ ); 当初中生为过度控制型和低水平综合环境因素时, T1 负性生活事件对 T2 抗逆力的负向预测作用显著,但减弱 ( $b_{simple} = -0.519, P < 0.001$ ); 当初中生为过度控制型,而环境因素水平高时, T1 负性生活事件对 T2 抗逆力的负向预测作用显著 ( $b_{simple} = -0.180, P < 0.001$ )。当初中生为积极型和低水平综合环境因素时, T1 负性生活事件对 T2 抗逆力的负向预测作用不显著 ( $b_{simple} = 0.082, P > 0.05$ ); 这说明,在低控型和低水平综合环境因素的情况下, T1 负性生活事件对 T2 抗逆力的负向预测作用最强。

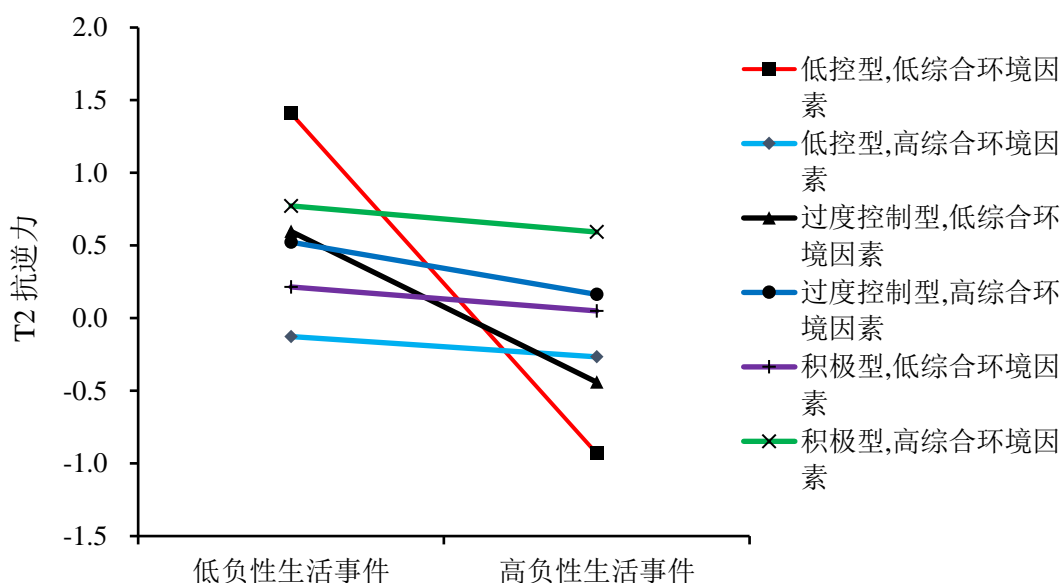


图 4.18 T1 负性生活事件、T1 人格类型和 T1 综合环境因素对 T2 抗逆力的三项交互作用

以 T2 负性生活事件 T2 综合环境因素得分的均值加减一个标准差作为二者水平高低的标准,由于 T2 人格类型是分类变量,不需要做均值加减标准差处理。如图 4.19 所示,当初中生为低控型和低水平综合环境因素时,增强了负性生活事件对抗逆力的负向预测作用显著 ( $b_{simple} = -1.924, P < 0.001$ ); 当初中生为低

控型和较高水平综合环境因素时, T2 负性生活事件对 T3 抗逆力的负向预测作用显著 ( $b_{simple} = -0.706, P < 0.001$ ); 当初中生为过度控制型和低水平综合环境因素时, T2 负性生活事件对 T3 抗逆力的负向预测作用显著 ( $b_{simple} = -0.819, P < 0.001$ ); 当初中生为过度控制型, 而环境因素水平高时, T2 负性生活事件对 T3 抗逆力的负向预测作用显著 ( $b_{simple} = -0.368, P < 0.001$ )。当初中生为积极型和低水平综合环境因素时, T2 负性生活事件对 T3 抗逆力的负向预测作用显著 ( $b_{simple} = -0.273, P < 0.001$ ); 当初中生为积极型和高水平综合环境因素时, T2 负性生活事件对 T3 抗逆力的预测作用不显著 ( $b_{simple} = -0.104, P > 0.05$ ); 这说明, 在低控型和低水平综合环境因素的情况下, T2 负性生活事件对 T3 抗逆力的负向预测作用最强。

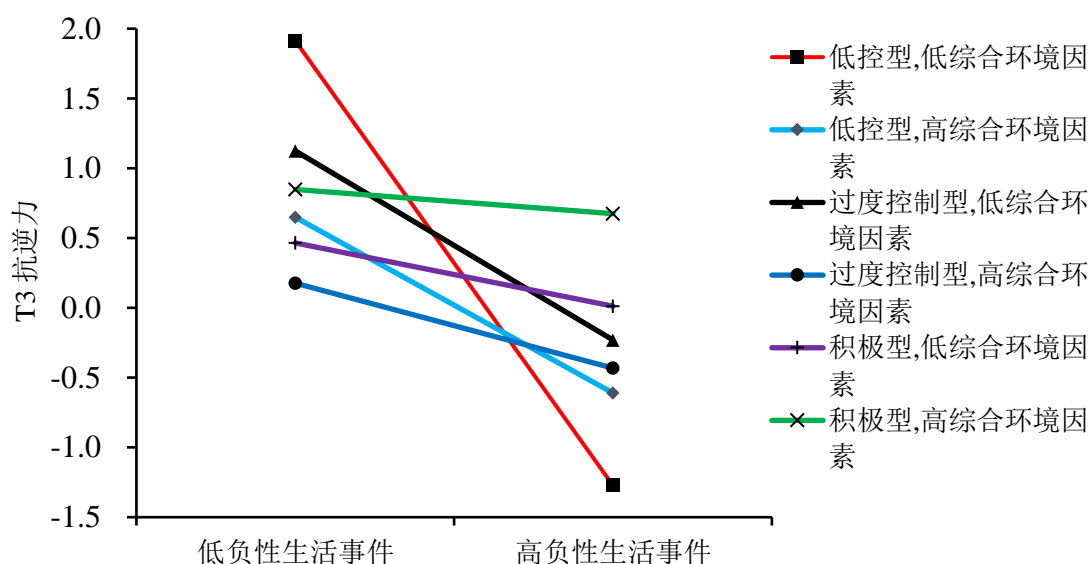


图 4.19 T2 负性生活事件、T2 人格类型和 T2 综合环境因素对 T3 抗逆力的三项交互作用

## 4.6 本章小结

路径分析聚焦于内部特质因素, T1 神经质既可直接影响 T3 抗逆力, 又可通过影响 T2 希望感/ T2 自我控制/ T2 自我效能/ T2 人际交往能力/ T2 情绪智力间接影响 T3 抗逆力; T1 严谨性既可直接影响 T3 抗逆力, 又可通过影响 T2 希望感/ T2 自我控制/ T2 自我效能/ T2 人际交往能力/ T2 情绪智力间接影响 T3 抗逆力; T1 宜人性既可直接影响 T3 抗逆力, 又可通过影响 T2 自我控制/ T2 人际交



往能力/ T2 情绪智力间接影响 T3 抗逆力; T1 外向性既可直接影响 T3 抗逆力, 又可通过影响 T2 情绪智力间接影响 T3 抗逆力。

路径分析聚焦于外部环境因素, T2 家庭支持氛围在 T1 主观家庭经济地位/ T1 父母心理控制/ T1 童年期情感忽视与虐待和 T3 抗逆力中起部分中介作用; T2 家庭冲突氛围在 T1 父母心理控制/ T1 童年期情感忽视与虐待和 T3 抗逆力中起部分中介作用。同伴支持调节了路径“家庭支持氛围→抗逆力”, “主观家庭经济地位→抗逆力”, “父母心理控制→家庭支持氛围”, “父母心理控制→家庭冲突氛围”, “童年期情感忽视与虐待→家庭支持氛围”, “童年期情感忽视与虐待→家庭冲突氛围”。同伴调节模式包括两种, 分别是强化模式和“毒朋友”模式, 在“家庭支持氛围→抗逆力”这条路径上表现为强化模式, 其他路径为“毒朋友”模式。

负性生活事件×人格特质×综合环境因素三项交互显著影响抗逆力, 符合 Kumpfer 抗逆力理论模型前抗逆过程。当初中生人格类型为低控型和较低水平综合环境因素时, T1 / T2 负性生活事件对 T2 / T3 抗逆力的负向预测作用最强 ( $b_1 = -1.170$ ,  $P < 0.001$ ;  $b_2 = -1.924$ ,  $P < 0.001$ ); 当初中生人格类型为积极型和较高水平综合环境因素时, T1 / T2 负性生活事件对 T2 / T3 抗逆力的负向预测作用最弱 ( $b_1 = -0.090$ ,  $P > 0.05$ ;  $b_2 = -0.104$ ,  $P > 0.05$ )。



## 第5章 初中生抗逆力发展轨迹及其与适应质量关系研究

### 5.1 前言

随着对初中生抗逆力发生机制多重性、复杂性的探索,以及对抗逆力影响因素路径分析的深入研究,本研究已从实证的角度对抗逆力的动态性特征进行阐述,接下来有必要从发展变化的角度来探究初中生的抗逆力。

本研究共包含三项子研究:

子研究一:初中生抗逆力发展轨迹研究。

正如第一章绪论所述,初中生抗逆力发展轨迹的相关研究很少,特别是关于普通初中生抗逆力发展轨迹的研究更少之又少,具体轨迹情况尚不清楚,仅有的文献研究也集中在重大自然灾害或严重负性生活事件后青少年抗逆力的发展轨迹情况。首先采用无条件潜变量增长模型考察初中生抗逆力的起始水平和发展速度的差异。其次使用潜变量混合增长模型探究初中生抗逆力的潜在类别,以往研究忽略了初中生的个体异质性,因此对于抗逆力发展轨迹的异质性探究显得极为重要<sup>[208]</sup>。

子研究二:初中生抗逆力与适应质量二者的发展轨迹研究。

适应是人生历程的基本任务,适应质量是反映个体心理健康水平的重要指标。从抗逆力的作用或者功能的角度来看,以往研究对于抗逆力与适应质量的内部作用机制的揭示还不够全面、清晰。之前的研究几乎都是考察抗逆力是适应质量的一个保护因素,或者是适应质量路径分析中的一个重要的中介或调节变量,目前还未发现有研究抗逆力随时间变化的发展轨迹是否以及如何影响初中生适应质量的发展轨迹,即抗逆力与适应质量的发展共变关系。

采用平行潜变量增长模型(Parallel latent growth model)可以同时考虑多个变量发展模式间的共变关系<sup>[209]</sup>。探究一个变量增长曲线的截距与另一个变量的变化趋势之间、以及一个变量增长曲线的变化趋势与另一个变量的变化趋势之间的关系。这种探究的模型被称为“并行过程模型”<sup>[210]</sup>,又被称为“同步增长模型”<sup>[211]</sup>。

子研究三:整体视角下以抗逆力为中心的发展级联分析。

本研究将抗逆力模型与发展级联模型相结合,补充抗逆力理论。在整体视角下,建立一个以抗逆力为中心的发展级联模型。考察负性生活事件、抗逆力、应对方式和适应质量的关系,更系统动态地认识这几个变量之间在发展过程中如何相互影响,丰富了抗逆力有关适应和发展影响的理论和实证研究。

## 5.2 子研究一:初中生抗逆力发展轨迹研究

### 5.2.1 初中生抗逆力发展趋势:基于以变量为中心的研究视角

首先确定初中生抗逆力发展轨迹是线性还是非线性。具体包含以下步骤:第一步,对初中生抗逆力的三次测量得分进行无条件潜变量增长建模,考察初中生抗逆力的发展轨迹在一年半内是否呈线性增长(如图 5.1 所示)。线性无条件增长模型由截距和斜率两个潜在因子组成,截距因子表示初中生抗逆力的初始水平,斜率因子表示个体抗逆力的发展速度。截距的均值反映了个体起始水平的平均,而截距的变异则反映了发展速度的个体差异。由于本研究三次施测间隔时间相同,因此所有截距因子固定为 1,斜率载荷分别设为 0, 1, 2。

不定义曲线类型的无条件潜变量增长模型(如图 5.2 所示)同样包含两个潜变量,其中之一是截距,其因子载荷都固定为 1,另一潜变量是曲线斜率,除了将其在测量时间 T1 和 T3 上的因子载荷都固定为 0 和 1 外,其余因子载荷自由估计用 L1 表示。此模型不指定曲线的类型,而是通过对数据的分析来确定曲线类型,对于不明确变量的发展趋势时,不限定曲线类型的方法非常适用。

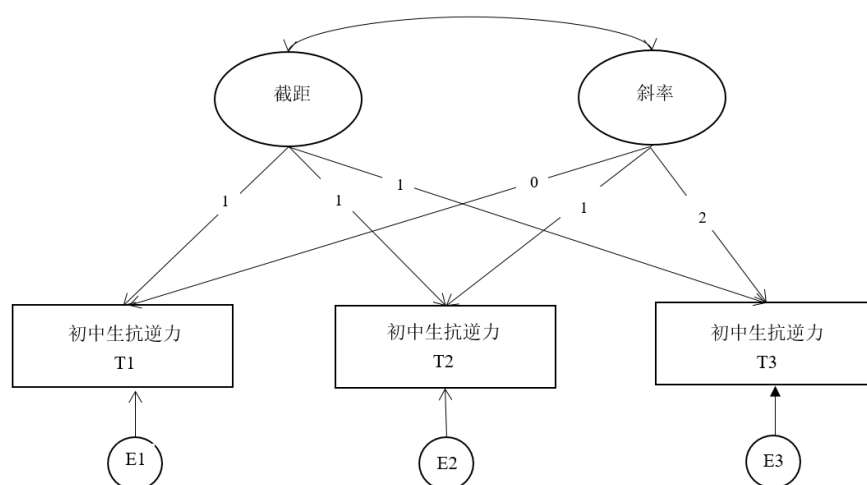


图 5.1 初中生抗逆力的线性无条件潜变量增长模型图

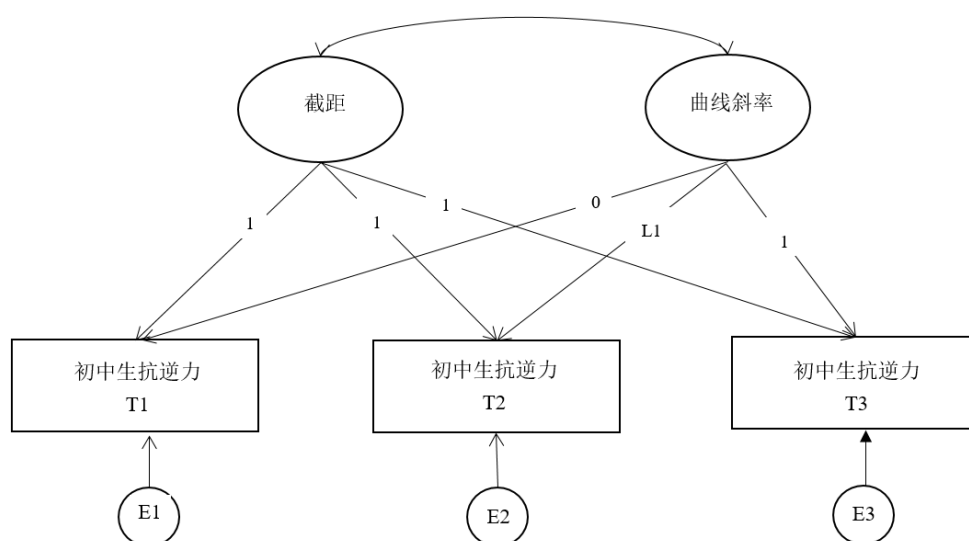


图 5.2 初中生抗逆力的不定义曲线类型的无条件潜变量增长模型图

线性和不限定曲线类型的无条件潜变量增长模型的拟合指标和系数见表 5.1, 初中生抗逆力线性无条件模型的拟合指数为:  $\chi^2 = 9.662$ ,  $df = 3$ ,  $\chi^2/df = 3.221$ ,  $P < 0.001$ , CFI = 0.992, TLI = 0.976, RMSEA = 0.065, SRMR = 0.016; 不限定曲线类型的模型  $P > 0.05$ ; 一方面鉴于非线性模型中的各项拟合指标的结果显示拟合不佳, 另一方面考虑到模型的简约性。因此初中生抗逆力的数据适合使用线性无条件模型来进行估计更为合适。

表 5.1 抗逆力的线性和曲线增长模型的拟合指标和系数

模型	$\chi^2$	$df$	$p$	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
初中生抗逆力							
线性无条件增长模型 M1	9.662	3	<0.001	0.992	0.976	0.065	0.016
不限定曲线类型的无条件增长模型 M2	0.082	2	0.959	1.000	1.003	0.000	0.007

从抗逆力线性无条件潜变量增长模型的结果来看, 模型截距因子的均值为 80.863 ( $P < 0.001$ ), 方差为 177.230 ( $P < 0.001$ ), 这说明抗逆力得分的初始水平均值为 80.863, 且抗逆力的初始水平存在显著个体差异; 模型斜率的均值为 1.700 ( $P < 0.001$ ), 这说明三次测量数据得分呈现增长的趋势, 平均每次增加 1.700 个水平。斜率的方差为 18.261 ( $P < 0.001$ ), 说明初中生抗逆力的发展趋势上存在显著的个体差异。截距和斜率之间的协方差为 -30.192 ( $P < 0.001$ ), 这意味着初

中生抗逆力的初始水平与发展速度存在反向关系,即起始水平越低,抗逆力的发展速度更快。

图 5.3 为初中生抗逆力的平均发展趋势,说明是呈线性上升趋势,图 5.4 为随机抽取的 50 名初中生抗逆力发展轨迹,说明抗逆力的发展轨迹存在个体差异。

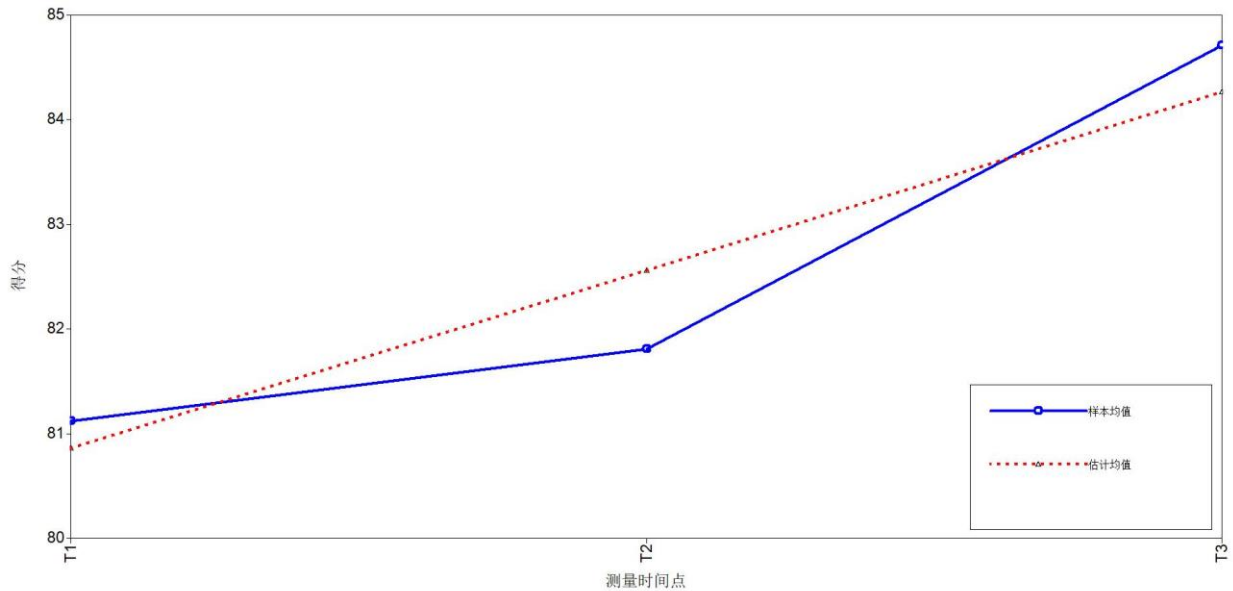


图 5.3 调查对象在三次测量时间点的抗逆力的平均发展趋势

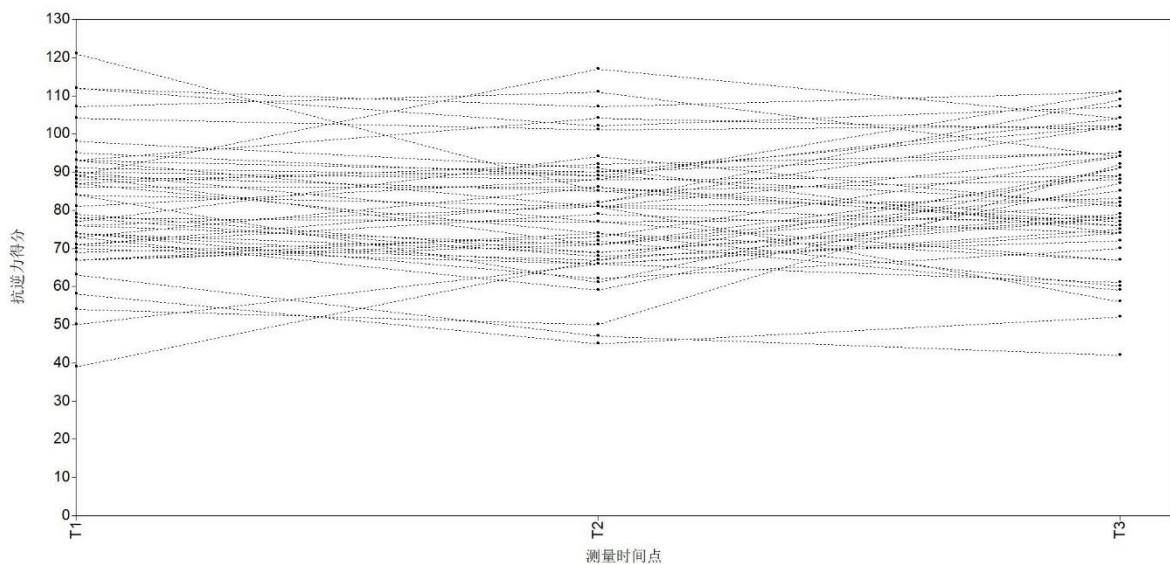


图 5.4 随机抽取 50 名调查对象在三次测量时间点的抗逆力发展轨迹

### 5.2.2 初中生抗逆力发展趋势: 基于以个体为中心的研究视角

当以变量为中心的视角来考察个体抗逆力发展轨迹时,认为个体与个体之间是相同的,不存在差异的。由此以变量为中心的视角所揭示的发展轨迹是调查对

象的平均发展过程,在这种平均发展模式是无法分辨个体差异的<sup>[212]</sup>,即忽略了个体心理发展的异质性。因此,单以变量为中心的视角去探讨个体抗逆力的发展所得出的结论是不全面的,并有可能出现生态学谬误<sup>[213]</sup>。基于此,采用以个体为中心的研究视角,进一步探讨抗逆力发展轨迹在初中生中的个体异质性。

使用增长混合模型探究抗逆力发展轨迹的异质性,模型比较基于以下几个指标进行评估:AIC、BIC、LMRT、BLRT、信息熵(Entropy)等。要注意每个类别的被试个数不能够太少,至少要在总样本量的1%以上。根据Entropy更高,AIC、BIC和aBIC更低,LMR和BLRT两个指标 $P$ 值达到显著水平,模型拟合效果更好的原理,确定最优类别模型<sup>[214]</sup>。

研究分别选取一到五种潜在类别的增长混合模型进行模型拟合度分析,依次从单类别模型到五类别模型,各项拟合指数见表5.2。在模型比较中,随着模型类别的增加,主要信息指标AIC、BIC和aBIC逐步下降,从3类别到4类别模型时下降速度显著变缓。对于分类指标Entropy,虽然2类别模型值最高,但是和3类别模型相比差异不大。因此,综合考虑模型的简约性、准确性和实际意义,最终选择3类别模型(C1,C2,C3)最为合理。

表 5.2 不同初中生抗逆力的潜变量增长混合模型拟合信息

模型	k	AIC	BIC	aBIC	Entropy	LMR-LRT	BLRT	类别概率
1-clsss	8	46794.979	46839.641	46814.225	-	-	-	1
2-class	11	46687.041	46748.451	46713.504	0.805	<0.001	<0.001	0.885/0.115
<b>3-class</b>	<b>14</b>	<b>46561.478</b>	<b>46639.636</b>	<b>46595.158</b>	<b>0.793</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>0.626/0.296/0.078</b>
4-class	17	46505.598	46600.505	46546.495	0.747	0.006	<0.001	0.362/0.098/0.445/0.094
5-class	20	46456.149	46567.804	46504.263	0.762	<0.001	<0.001	0.212/0.444/0.031/0.197/0.116

从图5.5中可以看出,组1与组2和组3在截距上明显不同,组1的截距最高,组2和组3差异不明显;组3相比于组1和组2在发展速度上明显不同,组3的发展速度最小,组1是快速下降,组2是快速上升。具体结果为,组别1(图中红色一组,class 1)209人,截距和斜率的均值分别为92.137( $P<0.001$ )和-17.311( $P<0.001$ ),该组的抗逆力得分起始值较高且快速下降,据此,我们将组1命名为抗逆力快速下降组;组别2(图中蓝色一组,class 2)356人,截距和

斜率的均值分别为 78.752 ( $P<0.001$ ) 和 9.156 ( $P<0.001$ ), 该组的抗逆力得分起始值较低且快速上升, 组 2 命名为抗逆力快速提升组; 组别 3 (图中绿色一组, class 3) 1472 人, 截距和斜率的均值分别为 79.322 ( $P<0.001$ ) 和-0.187 ( $P=0.488$ ), 该组的抗逆力得分起始值较低且保持相对稳定趋势, 组 3 命名为抗逆力稳定组。

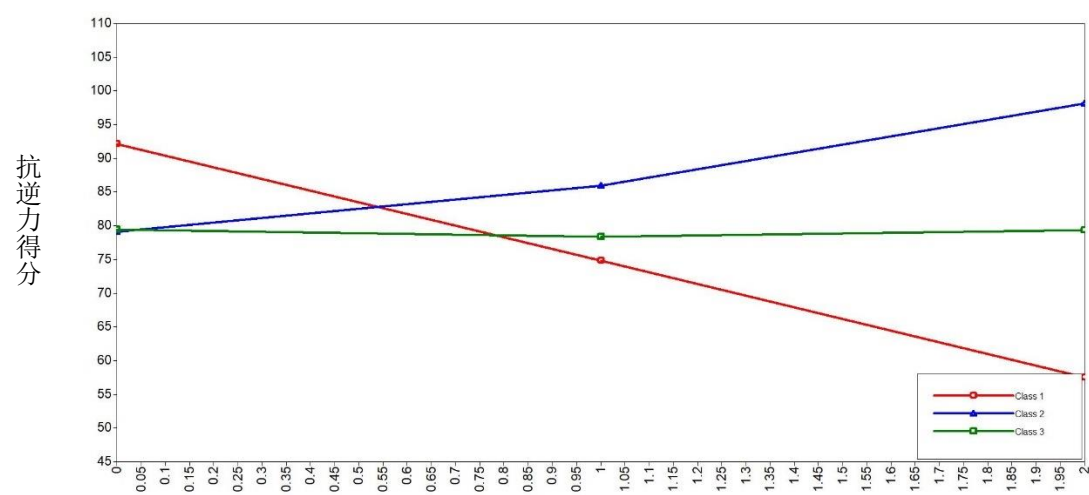


图 5.5 初中生抗逆力亚组发展轨迹

三组增长模式中每组成员分到三个类别中的平均概率见表 5.3。具体表现为组别 1 被划分到第一个类别的概率是 92.1%，组别 2 被划分到第二个类别的概率是 95.5%，组别 3 被划分到第三个类别的概率是 90.8%，对于每一个类别下的个体来说，分到该类别的平均概率都在 0.90 以上，说明三组分类模式可信。

表 5.3 初中生抗逆力三组增长模式中每组成员分到各组的平均概率

	组别人数	C1(%)	C2(%)	C3(%)
C1	209(7.8)	0.921	0.013	0.066
C2	356(29.6)	0.045	0.955	0.000
C3	1472(62.6)	0.092	0.000	0.908

表 5.4 统计了不同人口学特征的研究对象对抗逆力发展轨迹的差异比较。结果显示，抗逆力发展轨迹在不同性别和年级上存在显著差异 ( $P<0.05$ )。



表 5.4 不同特征的抗逆力发展轨迹的差异比较

变量	抗逆力			$\chi^2$	P
	快速下降组	快速提升组	抗逆力稳定组		
性别				6.095	0.047
男	107(10.3)	202(19.5)	728(70.2)		
女	102(10.2)	154(15.4)	744(74.4)		
年级				19.690	<0.001
初一	89(7.8)	194(16.9)	863(75.3)		
初二	120(13.5)	162(18.2)	609(68.4)		
独生子女				0.805	0.669
是	115(10.0)	208(18.1)	826(71.9)		
否	94(10.6)	148(16.7)	646(72.7)		
是否留守				1.045	0.593
是	17(12.3)	21(15.2)	100(72.5)		
否	192(10.1)	335(17.6)	1372(72.2)		
父母婚姻情况				0.979	0.613
离异	26(11.5)	35(15.5)	165(73.0)		
非离异	183(10.1)	321(17.7)	1307(72.2)		

5.3 子研究二：初中生抗逆力与适应质量的发展轨迹关系研究

5.3.1 研究变量之间的相关分析

首先使用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差检验，在调查对象中将初中生抗逆力、焦虑、抑郁、学业倦怠、生活满意度放在探索性因子分析中，发现第一次调查有 9 个特征根大于 1，第一个特征根累积因子方差解释率为 21.319%，低于 40%；第二次调查有 12 个特征根大于 1，第一个特征根累积因子方差解释率为 20.989%，低于 40%；第三次调查有 11 个特征根大于 1，第一个特征根累积因子方差解释率为 25.662%，低于 40%；总体而言共同方法偏差对本研究的影响较小。

相关分析结果如表 5.5 所示，T1/T2/T3 抗逆力与 T1/T2/T3 焦虑( $r_l = -0.482$ ；

$r_2 = -0.428$ ;  $r_3 = -0.492$ )、T1/T2/T3 抑郁 ( $r_1 = -0.661$ ;  $r_2 = -0.627$ ;  $r_3 = -0.648$ )、T1/T2/T3 学业倦怠 ( $r_1 = -0.257$ ;  $r_2 = -0.598$ ;  $r_3 = -0.641$ ) 呈显著负相关 ( $P < 0.001$ )。T1/T2/T3 抗逆力与 T1/T2/T3 生活满意度 ( $r_1 = 0.308$ ;  $r_2 = 0.292$ ;  $r_3 = 0.226$ ) 呈显著正相关 ( $P < 0.001$ )。T1/T2/T3 焦虑与 T1/T2/T3 生活满意度 ( $r_1 = -0.191$ ;  $r_2 = -0.169$ ;  $r_3 = -0.179$ ) 呈显著负相关 ( $P < 0.001$ )，T1/T2/T3 抑郁与 T1/T2/T3 生活满意度 ( $r_1 = -0.246$ ;  $r_2 = -0.312$ ;  $r_3 = -0.187$ ) 呈显著负相关 ( $P < 0.001$ )，T1/T2/T3 学业倦怠与 T1/T2/T3 生活满意度 ( $r_1 = -0.205$ ;  $r_2 = -0.262$ ;  $r_3 = -0.189$ ) 呈显著负相关 ( $P < 0.001$ )。

表 5.5 三次测量的抗逆力、负性情绪、学业倦怠与生活满意度的相关矩阵

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.抗逆力 T1	1														
2.抗逆力 T2	0.632***	1													
3.抗逆力 T3	0.491***	0.534***	1												
4.焦虑 T1	-0.482***	-0.369***	-0.260***	1											
5.焦虑 T2	-0.384***	-0.428***	-0.326***	0.611***	1										
6.焦虑 T3	-0.303***	-0.337***	-0.492***	0.434***	0.498***	1									
7.抑郁 T1	-0.661***	-0.540***	-0.393***	0.545***	0.440***	0.323***	1								
8.抑郁 T2	-0.479***	-0.627***	-0.428***	0.439***	0.545***	0.362***	0.637***	1							
9.抑郁 T3	-0.406***	-0.413***	-0.648***	0.328***	0.385***	0.557***	0.506***	0.532***	1						
10.学业倦怠 T1	-0.257***	-0.232***	-0.181***	0.113***	0.127***	0.089**	0.248***	0.274***	0.191***	1					
11.学业倦怠 T2	-0.497***	-0.598***	-0.442***	0.340***	0.412***	0.308***	0.434***	0.540***	0.370***	0.366***	1				
12.学业倦怠 T3	-0.372***	-0.403***	-0.641***	0.230***	0.258***	0.437***	0.303***	0.332***	0.531***	0.287***	0.505***	1			
13.生活满意度 T1	0.308***	0.258***	0.217***	-0.191***	-0.142***	-0.156***	-0.246***	-0.222***	-0.213***	-0.205***	-0.254***	-0.204***	1		
14.生活满意度 T2	0.271***	0.292***	0.242***	-0.130***	-0.169***	-0.160***	-0.249***	-0.312***	-0.230***	-0.177***	-0.262***	-0.193***	0.364***	1	
15.生活满意度 T3	0.153***	0.142***	0.226***	-0.127***	-0.083**	-0.179***	-0.135***	-0.139***	-0.187***	-0.059*	-0.176***	-0.189***	0.166***	0.173***	1

注: \*\*\*代表  $P<0.001$ .

### 5.3.1 初中生抗逆力与负性情绪发展轨迹的关系研究

抗逆力与焦虑情绪的并行过程模型的结果表明,此模型的拟合度较好,  $\chi^2 = 55.928$ ,  $df = 7$ ,  $P < 0.001$ ,  $CFI = 0.983$ ,  $TLI = 0.963$ ,  $RMSEA = 0.049$ ,  $SRMR = 0.018$ 。从图 5.6 中可以看出,抗逆力的初始水平能负向预测焦虑情绪的初始水平(估计值=-0.540,  $P < 0.001$ ),即抗逆力初始水平越高的个体,其焦虑情绪的初始水平越低;抗逆力初始水平也能负向预测焦虑情绪的发展速度(估计值=-0.278,  $P = 0.003$ ),说明抗逆力的初始水平越高,焦虑情绪的发展速度越慢,起到保护作用;抗逆力斜率因子能显著负向预测焦虑情绪斜率因素(估计值=-1.100,  $P < 0.001$ ),结果说明抗逆力的发展速度越快,而焦虑情绪发展速度越慢。

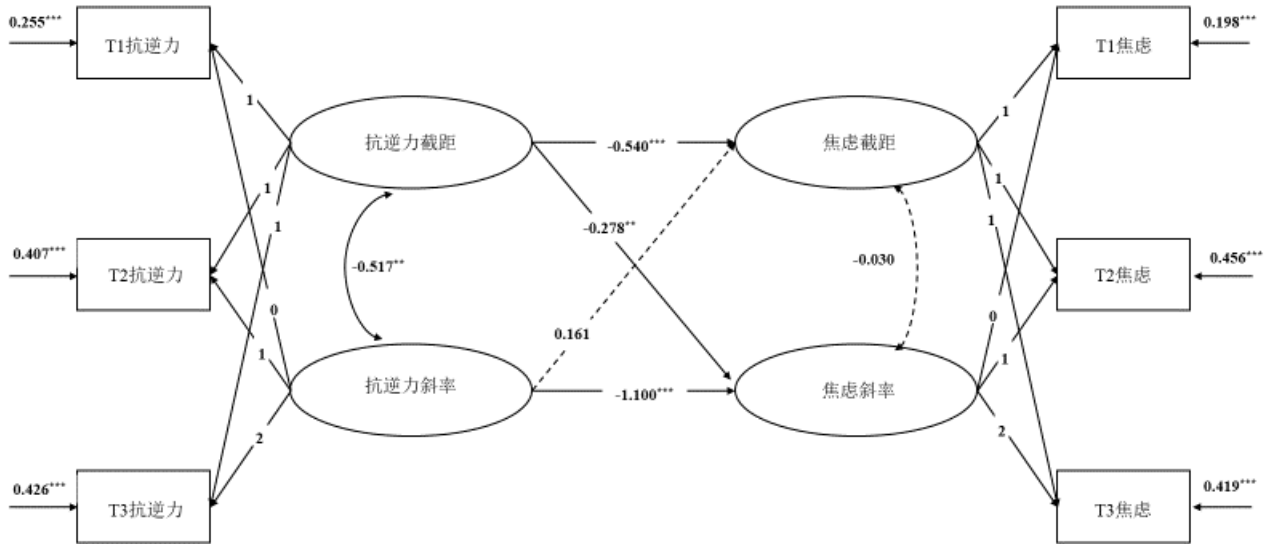


图 5.6 初中生抗逆力与焦虑情绪并行过程模型的结果图

抗逆力与抑郁情绪的并行过程模型的结果表明,此模型的拟合度较好,  $\chi^2 = 23.601$ ,  $df = 7$ ,  $P < 0.001$ ,  $CFI = 0.984$ ,  $TLI = 0.975$ ,  $RMSEA = 0.044$ ,  $SRMR = 0.016$ 。从图 5.7 中可以看出,抗逆力的初始水平能负向预测抑郁情绪的初始水平(估计值=-0.822,  $P < 0.001$ ),即抗逆力初始水平越高的个体,其抑郁情绪的初始水平越低;抗逆力初始水平也能负向预测抑郁情绪的发展速度(估计值=-0.297,  $P = 0.002$ ),说明抗逆力的初始水平越高,抑郁情绪的发展速度越慢,起到保护作用;抗逆力斜率因子能显著负向预测抑郁情绪斜率因素(估计值=-2.787,  $P = 0.001$ ),结果说明抗逆力的发展速度越快,则抑郁情绪发展速度越慢。

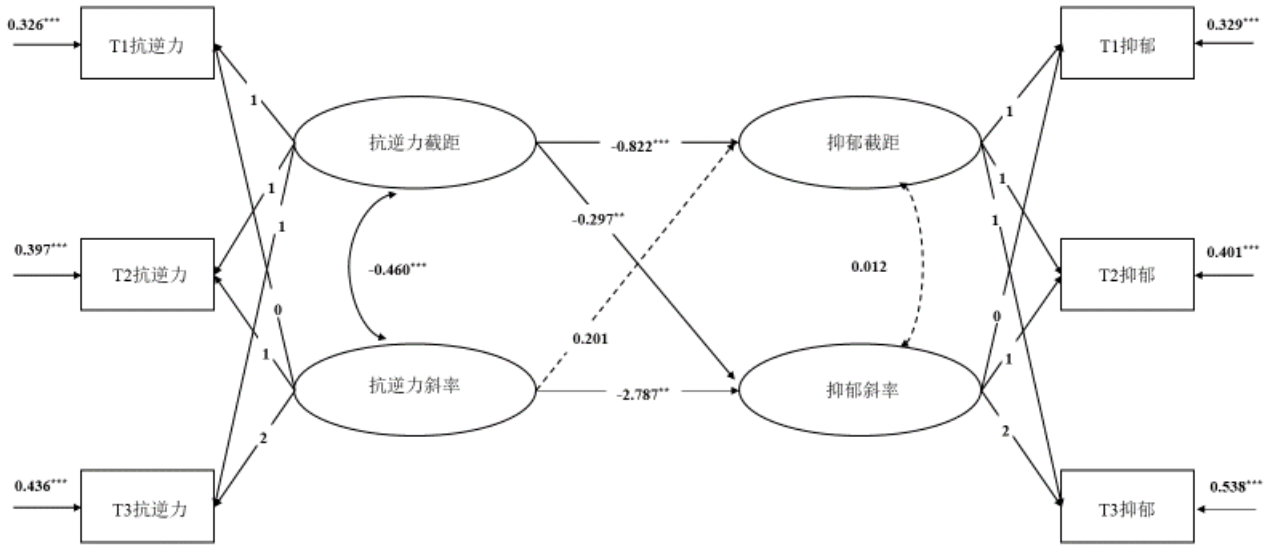


图 5.7 初中生抗逆力与抑郁情绪并行过程模型的结果图

### 5.3.2 初中生抗逆力与学业倦怠发展轨迹的关系研究

抗逆力与学业倦怠的并行过程模型的结果表明,此模型的拟合度较好,  $\chi^2 = 50.908$ ,  $df = 7$ ,  $P < 0.001$ , CFI = 0.948, TLI = 0.929, RMSEA = 0.057, SRMR = 0.026。从图 5.8 中可以看出,抗逆力的初始水平能负向预测学业倦怠的初始水平(估计值 = -0.739,  $P < 0.001$ ),即抗逆力初始水平越高的个体,其学业倦怠的初始水平越低;抗逆力斜率因子能显著负向预测学业倦怠斜率因素(估计值 = -2.529,  $P < 0.001$ ),结果说明抗逆力的发展速度越快,而学业倦怠发展速度越慢。

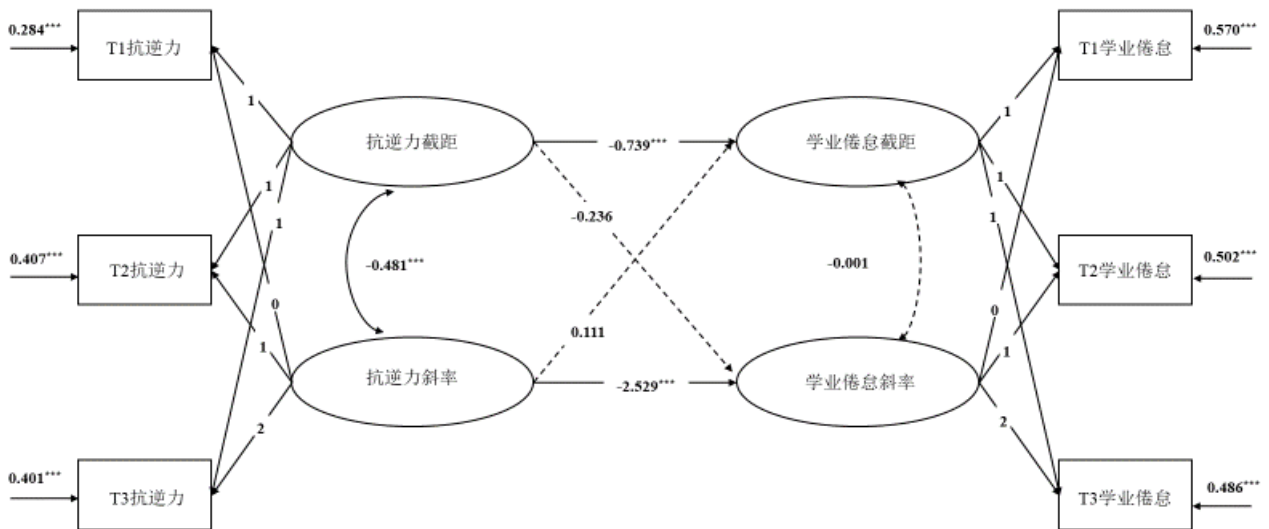


图 5.8 初中生抗逆力与学业倦怠并行过程模型的结果图

### 5.3.3 初中生抗逆力与生活满意度的发展轨迹关系研究

抗逆力与生活满意度的并行过程模型的结果表明，此模型的拟合度较好， $\chi^2=30.530$ ， $df=7$ ， $P<0.001$ ， $CFI=0.985$ ， $TLI=0.969$ ， $RMSEA=0.051$ ， $SRMR=0.022$ 。从图 5.9 中可以看出，抗逆力的初始水平能正向预测生活满意度的初始水平（估计值=0.520， $P<0.001$ ），即抗逆力初始水平越高的个体，其生活满意度的初始水平越高；抗逆力斜率因子能显著正向预测生活满意度斜率因素（估计值=0.383， $P=0.007$ ），结果说明抗逆力的发展速度越快，则生活满意度发展速度也越快。

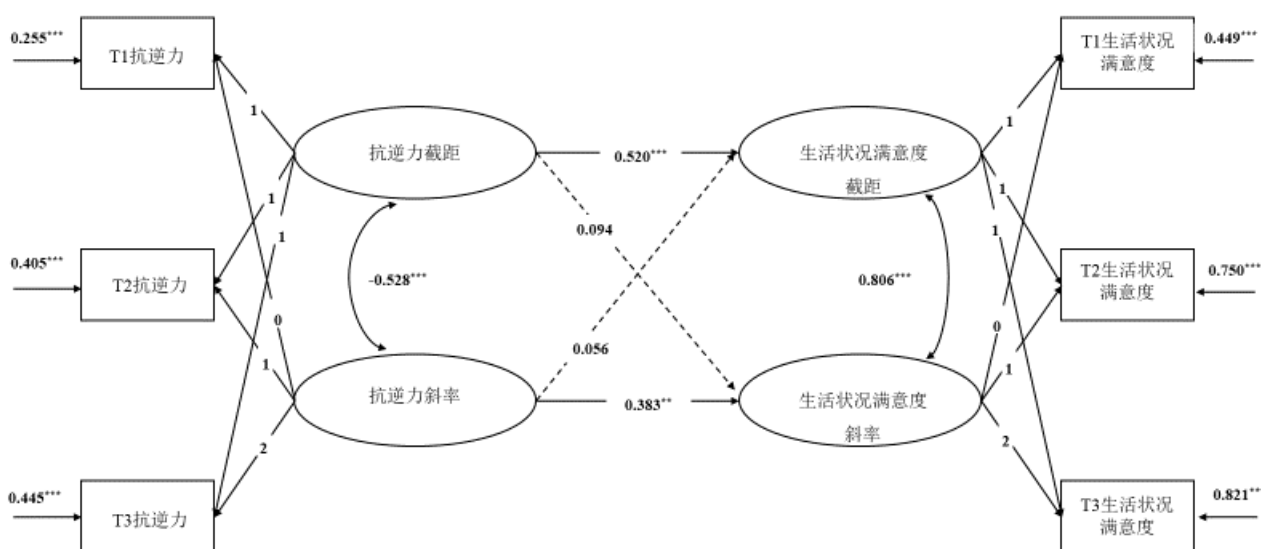


图 5.9 初中生抗逆力与生活满意度并行过程模型的结果图

## 5.4 子研究三：整体视角下以抗逆力为中心的发展级联分析

首先使用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差检验，在调查对象中将初中生负性生活事件、抗逆力、积极应对方式、消极应对方式、焦虑情绪、抑郁情绪、学业倦怠、生活满意度放在探索性因子分析中，发现第一次调查有 21 个特征根大于 1，第一个特征根累积因子方差解释率为 21.693%，低于 40%；第二次调查有 19 个特征根大于 1，第一个特征根累积因子方差解释率为 23.674%，低于 40%；第三次调查有 18 个特征根大于 1，第一个特征根累积因子方差解释率为 23.671%，低于 40%，共同方法偏差对本研究的影响较小。

参考 Liu 等人<sup>[215]</sup>的发展级联的分析策略，采用结构方程模型检验发展级联

效应。首先建立基线——稳定性模型来考察变量随时间的稳定性；其次在前一次模型基础上，建立协方差模型考察同一时间点变量间的相关、同一变量在不同时间点因子、误差与协方差之间的相关性；再建立单向模型，考察前一变量在前一时间点对后一变量在后一时间点的影响；再建立双向模型，在单向模型的基础上添加后一变量在前一时间点对前一变量在后一时间点的影响。具体模型示意图见图 5.10。

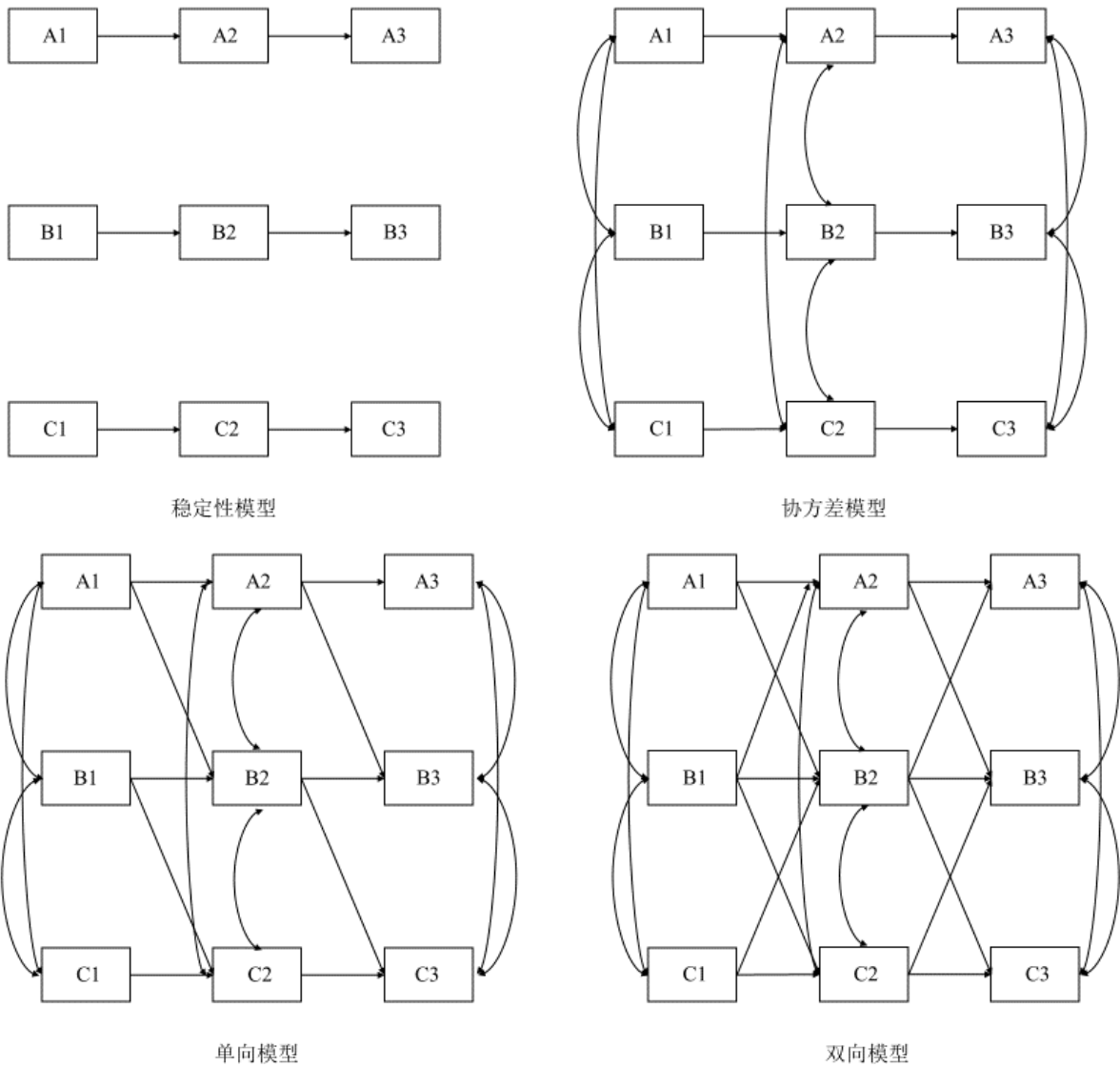


图 5.10 发展级联模型示意图

对四个模型进行比较,并根据模型间的拟合指数确定最佳拟合模型。使用的模型拟合指标有: $\chi^2/df$ 、CFI、TLI、RMSEA。由于 $\chi^2$ 易受样本量的影响,是一个相对不稳定的指标,一般还要结合其他指标一起比较。模型拟合指数如表 5.6 所示,结果可知,单向模型为最佳拟合模型。

表 5.6 发展级联模型拟合表

模型	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	CFI	TLI	RMSEA
积极应对方式						
稳定性模型	717.298	191	3.75	0.922	0.903	0.074
协方差模型	580.762	163	3.56	0.946	0.926	0.054
单向模型	210.563	143	1.47	0.974	0.951	0.041
双向模型	384.085	153	2.51	0.957	0.938	0.047
消极应对方式						
稳定性模型	788.406	191	4.13	0.908	0.894	0.082
协方差模型	614.626	163	3.77	0.937	0.915	0.060
单向模型	335.476	143	2.35	0.969	0.947	0.046
双向模型	479.094	153	3.13	0.955	0.930	0.049

负性生活事件、抗逆力、积极应对方式、积极适应质量和消极适应质量的发展级联模型如图 5.11 所示,各变量的自回归路径显著,说明各变量均具有跨时间的稳定性。T1 负性生活事件显著负向预测 T2 抗逆力 ( $\beta = -0.093$ ,  $P < 0.001$ ), T2 负性生活事件显著负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.088$ ,  $P < 0.001$ ); T1 抗逆力显著正预测 T2 积极应对方式 ( $\beta = 0.134$ ,  $P < 0.001$ ), T2 抗逆力显著正向预测 T3 积极应对方式 ( $\beta = 0.247$ ,  $P < 0.001$ ); T1 积极应对方式显著负向预测 T2 消极适应质量指标 ( $\beta = -0.425$ ,  $P < 0.001$ ), T2 积极应对方式显著负向预测 T3 消极适应质量指标 ( $\beta = -0.186$ ,  $P < 0.001$ ); T1/T2 积极应对方式均不能显著预测 T2/T3 生活满意度 ( $P > 0.05$ ),但 T1 消极适应质量显著负向预测 T2 生活满意度 ( $\beta = -0.206$ ,  $P < 0.001$ ), T2 消极适应质量显著负向预测 T3 生活满意度 ( $\beta = -0.083$ ,  $P < 0.05$ )。



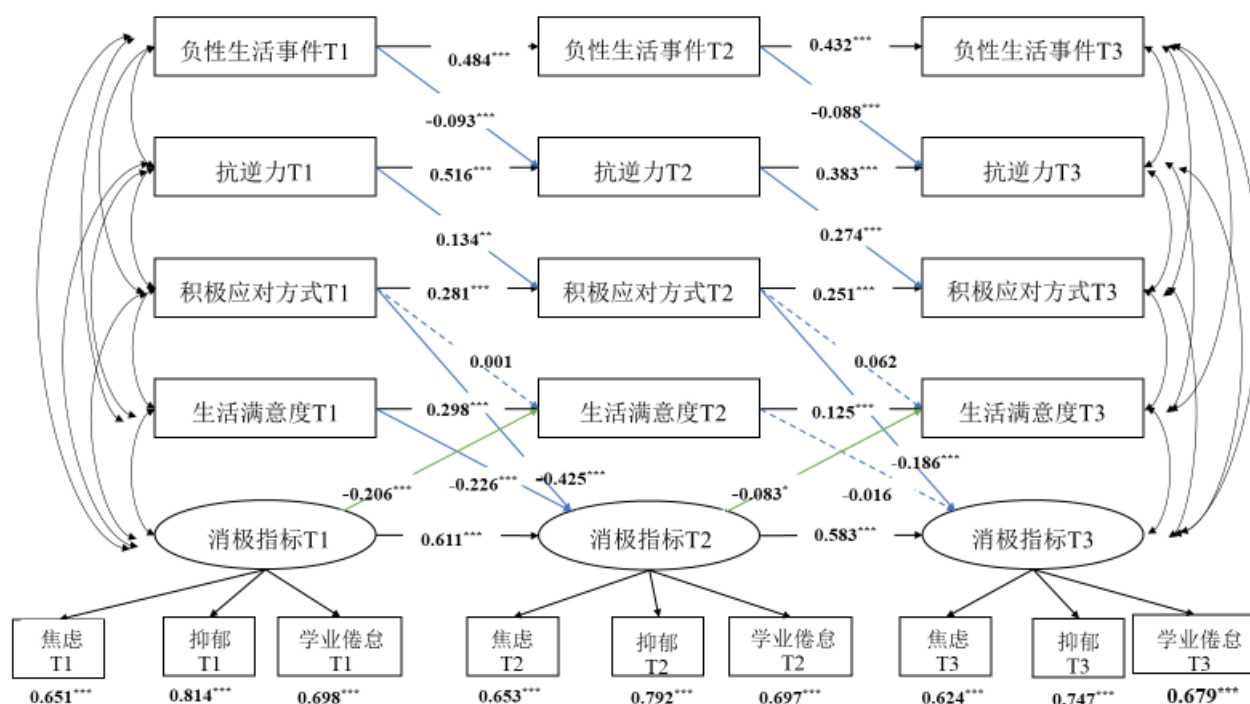


图 5.11 负性生活事件、抗逆力、积极应对方式、积极适应质量与消极适应质量之间的发展级联模型

负性生活事件、抗逆力、消极应对方式、积极适应质量和消极适应质量的发展级联模型如图 5.12 所示，各变量的自回归路径显著，说明各变量均具有跨时间的稳定性。T1 负性生活事件显著负向预测 T2 抗逆力 ( $\beta = -0.086, P < 0.001$ )，T2 负性生活事件显著负向预测 T3 抗逆力 ( $\beta = -0.070, P < 0.001$ )；T1 抗逆力显著负向预测 T2 消极应对方式 ( $\beta = -0.126, P < 0.001$ )，T2 抗逆力显著负向预测 T3 消极应对方式 ( $\beta = -0.142, P < 0.001$ )；T1 消极应对方式显著正向预测 T2 消极适应质量指标 ( $\beta = 0.079, P < 0.010$ )，T2 消极应对方式显著正向预测 T3 消极适应质量指标 ( $\beta = 0.147, P < 0.001$ )；T1 消极应对方式显著负向预测 T2 生活满意度 ( $\beta = -0.067, P < 0.05$ )，T2 消极应对方式不能显著预测 T3 生活满意度 ( $P > 0.05$ )，但 T1 消极适应质量显著负向预测 T2 生活满意度 ( $\beta = -0.203, P < 0.001$ )，T2 消极适应质量显著负向预测 T3 生活满意度 ( $\beta = -0.103, P < 0.010$ )。

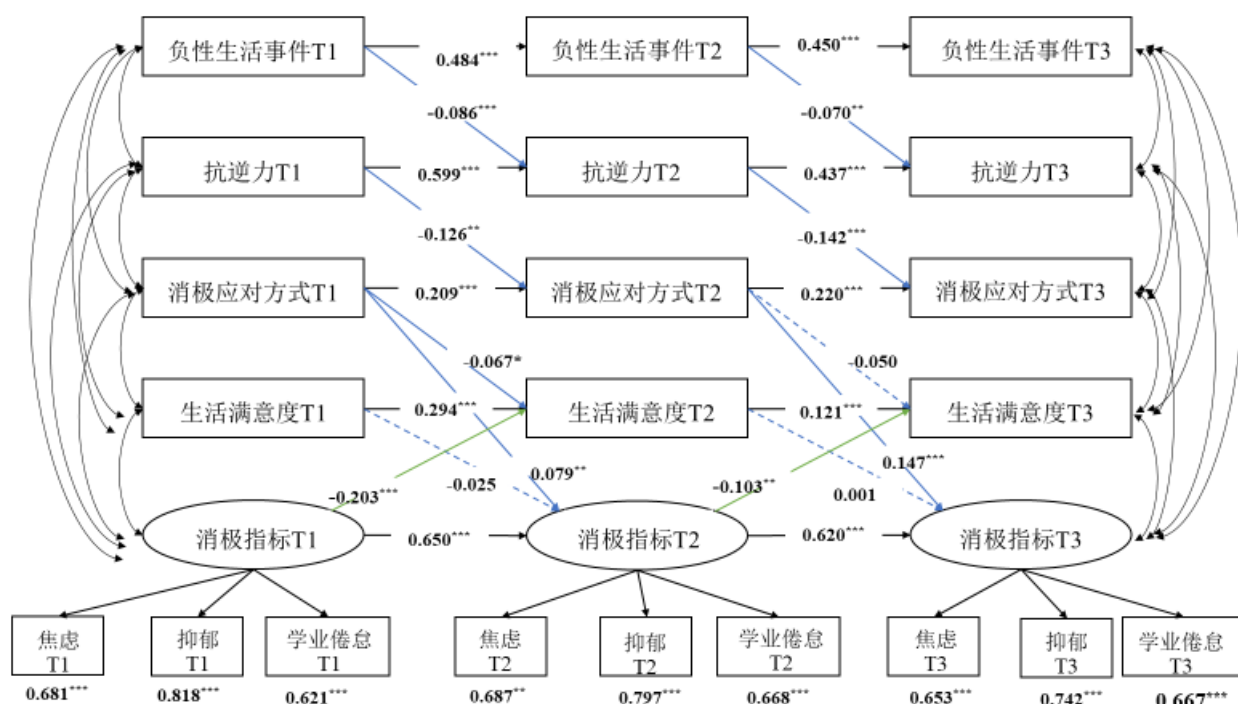


图 5.12 负性生活事件、抗逆力、消极应对方式、积极适应质量与消极适应质量之间的发展级联模型

## 5.5 本章小结

首先本章构建无条件潜变量增长曲线模型，考察了初中生抗逆力随时间变化的趋势，结果发现抗逆力水平在一年半内呈线性增长趋势。

初中生抗逆力发展轨迹具有异质性，可分为相对稳定可靠的 3 个类别：抗逆力上升组、抗逆力稳定组、抗逆力下降组。分别占比 29.6%、62.6%和 7.8%。

通过构建平行潜变量增长模型进一步检验了抗逆力发展轨迹对适应质量发展轨迹的影响。结果表明，抗逆力的初始水平对负性情绪、学业倦怠的初始水平有显著的负向预测作用 ( $P < 0.05$ )，对生活满意度有显著的正向预测作用 ( $P < 0.05$ )；抗逆力的初始水平对负性情绪的发展速度有显著的负向预测作用 ( $P < 0.05$ )，而对学业倦怠和生活满意度的发展速度没有预测作用 ( $P > 0.05$ )；抗逆力的发展速度对负性情绪、学业倦怠的发展速度有显著的负向预测作用 ( $P < 0.05$ )，而对生活满意度的发展速度有显著的正向预测作用 ( $P < 0.05$ )。

本章研究结果支持了发展级联效应，即某个领域的发展问题可能有扩散效应，

会影响到其他领域的健康发展。发现“负性生活事件—抗逆力—应对方式—消极适应质量”的发展级联模型为单向动态发展，而“负性生活事件—抗逆力—应对方式—积极适应质量（生活满意度）”的发展级联模型不成立，但“负性生活事件—抗逆力—应对方式—消极适应质量—积极适应质量（生活满意度）”的单向发展级联模型成立。



## 第6章 初中生抗逆力定性研究

### 6.1 前言

尽管本研究已经通过定量研究发现抗逆力的一些影响因素,但是,可能还有一些因素由于难以被量性研究测量,或者被遗忘而忽视。定性研究可以通过深度访谈探寻丰富和复杂的线索,补充量性研究无法度量的深层信息和提供个性化声音。

另外,质性研究提供的信息对制定抗逆力提升对策尤为重要,被认为是评估和提高初中生心理健康的必要条件。目前,抗逆力的质性研究多源于西方国家,我国学者发表此类研究较少。由于中西方社会文化背景的巨大差异,国外现有研究结论能否真实反应我国初中生抗逆力的形成与发展的原因,还有待进一步验证。因此,开展我国初中生抗逆力的本土化研究,将对我国未来展开该领域研究具有一定的指导意义。

本章研究通过对17名初中生和10名学校教师进行深度访谈和主题分析,旨在获取更丰富、多样性的观点,为现有的量性研究提供更深层次的补充,为今后的提升方案提出合理化建议。

### 6.2 研究对象特征

在2022年12月至2023年1月期间,采用目的性抽样,从长春市六所初中的学生和教师选取研究对象,学生考虑从不同性别、年级、家庭状况、学习成绩等多方面保持样本的多样性,教师考虑从不同性别、年纪、是否班主任、教授学科等方面保持样本的多样性,以研究对象提供的资料信息达到“饱和”为原则,最终访谈了17位初中生和10名教师。

访谈开始前,通过电话征求访谈对象的合理时间后,通过腾讯会议线上的方式,对初中生和教师一对一进行访谈。访谈空间安静、独立。初中生和教师的访谈提纲相似,目的是不同人群、不同角度回答相同的问题。但在访谈过程中,不局限于题目本身,结合访谈对象个人经历及反馈补充完善。具体由五个问题组成:

(1) 目前初中生面对的困难、挑战、烦恼是什么? 请问初中生是如何应对这些困难和挑战的? (2) 请问初中生抗逆力水平怎么样? (3) 请问影响初中生抗逆力水平高低的因素有哪些? 家庭中有哪些因素? 请问学校环境下, 有哪些因素会影响初中生的抗逆力? (4) 请问您觉得新冠肺炎疫情期间的居家网络学习对初中生造成了哪些影响? (5) 为了提升自己应对挫折的能力, 你打算如何提高自己的抗逆力? (针对学生)/ 您会在学校做出什么改变, 以便更好的培养学生的抗逆力? (针对教师)。

初中生访谈对象的年龄在 13~15 岁之间, 其中包括男性 8 名; 初一年级 6 名, 初二年级 7 名, 初三年级 4 名; 大部分访谈对象为独生子女, 有 13 名; 在父母婚姻状况方面, 只有 1 名访谈对象的父母婚姻状况为离异, 详见 6.1。

表 6.1 初中生访谈对象基本特征

编号	性别	年龄	年级	是否独生子女	父母婚姻状况
A1	男	14	初二	否	非离异
A2	男	14	初二	是	非离异
A3	男	15	初二	是	非离异
A4	男	14	初二	是	非离异
A5	女	15	初三	否	非离异
A6	女	15	初三	是	非离异
A7	男	13	初一	否	非离异
A8	女	13	初一	是	非离异
A9	女	13	初一	是	非离异
A10	女	14	初二	是	非离异
A11	女	13	初一	是	离异
A12	男	15	初三	是	非离异
A13	男	15	初三	否	非离异
A14	女	13	初一	是	非离异
A15	女	14	初二	是	非离异
A16	男	14	初二	是	非离异
A17	女	13	初一	是	非离异

教师访谈对象的年龄在 29~45 岁之间, 其中包括男性 3 名, 班主任 5 名, 分别担任语文、历史、数学、英语、物理和生物等学科, 详见 6.2。

表 6.2 教师访谈对象基本特征

编号	性别	年龄	班主任/科任	所授科目
B1	女	44	班主任	语文
B2	女	45	科任	历史
B3	男	31	科任	数学
B4	女	29	班主任	语文
B5	男	33	班主任	英语
B6	女	33	科任	数学
B7	男	37	班主任	语文
B8	女	35	科任	物理
B9	女	32	科任	生物
B10	女	32	班主任	英语

### 6.3 定性访谈主题框架

定性研究的访谈资料通过主体框架分析进行整理的结果如表 6.3 和 6.4 所示。初中生和教师的访谈结果可分为 4 个主题，主要包括抗逆力的认知与看法、抗逆力的影响因素及原因、新型冠状病毒肺炎对初中生的影响、如何提升抗逆力。

表 6.3 初中生定性访谈主题及分主题

访谈主题	访谈分主题	
抗逆力的认知与看法	1.1 逆境	学习压力 人际交往困扰
	1.2 抗逆力评价	中等水平
抗逆力的影响因素及原因	2.1 个体	“躺平”价值观 网络人际交往 网络娱乐
	2.2 家庭	教育焦虑 同胞关系 韧性传递
	2.3 学校	同伴关系 师生关系
	3.1 自由	逃避学习
	3.2 行动受限	面对面对交流
	4.1 榜样	
如何提升抗逆力	4.2 学校心理健康课	

表 6.4 教师定性访谈主题及分主题

访谈主题	访谈分主题	
抗逆力的认知与看法	5.1 逆境认知	学习压力
		人际交往困扰
		青春期懵懂
抗逆力的影响因素及原因	5.2 教师对学生抗逆力评价	中等水平
	6.1 个体	性格
		网络
	6.2 家庭	父母教养方式
		父母教育焦虑
	6.3 学校	教师情绪智力
		学校或班级氛围
		同伴关系
新型冠状病毒肺炎对初中生的影响	7.1 “失控”	
如何提升抗逆力	8.1 多元评价体系	
	8.2 家校协同	
	8.3 学校管理制度	

## 6.4 初中生质性资料分析结果

### 6.4.1 初中生对抗逆力的认知与看法

访谈对象对挫折的看法基本一致。首先所有人都认为生命过程中遇到挫折是一件正常不过的事情，并表示自己肯定也会遇到；其次他们赞同“吃得苦中苦，方为人上人”，“欲成大事者，必先苦其心志，劳其筋骨，饿其体肤，空乏其身”等古语，承认挫折与困难是成功的基石和人生的财富；最后在问到访谈对象自己面对挫折时是否有把握战胜挫折，他们表达了没有信心能应对挫折，也害怕应对挫折。

我很赞同这种说法，这种说法是很有道理的。要想成功得先经历挫折。但如果挫折发生在我的身上，我不能接受挫折。我认为当时的我应该很难受，很崩溃。



因为在那种时候,我一般也想不到这是上天给我的考验,我只会想别的事,就不会想这事对我来说是一种优势、考验(A3、A7)。

抗逆力就是坚韧不拔,坚持。在任何困难面前都打不到他,这个品质我觉得,应该是挺好的。这种品质我有,但可能比较少,我做一件事儿,并不是一做就能直接做完的,当遇到困难或者不会做的地方时,我有的时候可能就放弃了,没觉得这是对我的考验(A11)。

访谈对象普遍认为自身抗逆力处于中等水平,评价自己并不是一个有毅力、能坚持的人,少部分学生认为自己抗逆力低下,抗逆力较低的初中生会有胆怯、沉默、敏感等不自信的表现,他们遇到问题也不向外求助,还会因别人对自己消极的看法而否定自己,产生较多的负面感受。只有一位访谈对象认为自己抗逆力水平高。

满分是100分,我给我的抗逆力打70分,我认为就是一个中等水平吧(A2-A7、A10-A15、A17)。抗逆力是一个非常好的品质,我自己的抗逆力水平不高,也就是个中等水平,我没有想过要特意培养它,即使这个品质很好,我觉得它不重要,现在最要紧的事情是学习,优秀品质之类的以后慢慢就有了(A8)。

我认为自己的抗逆力水平一般,小时候上的武术班,但是到4、5年级学校课多了就不愿意上了。由于课多,每天总是坐着,然后一运动,第二天就腰酸背痛,我就坚持不下去了,然后就放弃了(A1)。我认为我的抗逆力水平不高,我很容易受到身边人的影响,他们对我的评价会直接影响我近期的心情(A9)。

我觉得我的抗逆力挺好的,要不然发生在我身上的事情已经把我搞抑郁了。在过去的一年里,我的数学成绩屡战屡败,屡败屡战。每次都达不到我预期的分数。中间一度让我很痛苦,但我还是坚持下来了,没有因为成绩没有提高就放弃数学(A16)。

访谈对象目前遇到的挫折与困难主要是学习成绩和人际交往的问题。这是由于初中生总是被强调他们目前的首要任务就是完成学习任务,并取得一个好成绩,能在中考中得到好名次,超越其他竞争者,即使是刚刚步入初中的初一学生,中考就已经是悬在他们头上的必须要面对的难关;另一方面就是人际交往问题,从

小学到初中，来到一个新的环境，需要重新与同学、老师建立新的联系。除了建立新的关系外，初中生正值青春期，与父母关系产生矛盾也是主要面临的问题之一。

我感觉物理太难了，我现在都要被物理逼疯了（A2）。困扰我的事是做数学题，数学太难了，其实明明知识点都会，但是就是想不上去，挺着急的，只要一做题就挺烦的（A5）。目前比较困扰我的是上课的时候，有一些可能没太理解，听不太懂，就不知道该怎么办，很焦虑（A12）。目前困扰我的事情是我想学习好，但是怎么学都学不好。就是上课时，我也不知道原因，自己控制不住就会溜号，然后我就有的知识不会，做题的时候也做错（A13）。

我认为目前主要困扰我的就是中考，虽然我现在是初二，但老师也会天天在我们面前提中考，用老师的话说，初中一共就三年，你到初二你就剩一年了，你还不努力（A1）。根据我当前的情况来说，最大的压力就是期末考试，除了期末考试以外，其他的考试我也害怕，怕考不好。学校现在月月考，周周考，每次考完会在家长群里把我们的成绩公布。导致每次考试前我都怕自己考不好，在班级中的排名下降（A3）。

从小学升到初中，需要适应很多东西，这是目前困扰我的主要问题。和小学相比，初中是一个新的环境，我要重新认识班级的同学，还有老师，感觉要认识了解这么多人，压力好大，我现在迫切的想要在班级里找到一个好朋友（A8）。

目前让我困扰的问题就是和父母的关系。我认为我和父母的关系就是青春期遇到了更年期，他们总想控制我的生活，我想做的事情都要征得他们的同意。比如，我不想念书了，我觉得我就不适合读书，我不想在学校呆了，他俩不同意，我们现在经常为这个事情争吵（A16）。

在面对学习压力和人际关系困扰时，大部分访谈对象会选择向周围环境求助，少部分人会选择自己一个人调整消化，主要包括积极情绪构建和消极逃避问题，积极情绪构建主要是开解自己，强调目前的挫折终会解决的，不断暗示自己很棒，相信自己下次再面对相同困难时，表现地一定会更好，使消极的情绪逐渐恢复平静。消极逃避问题主要是暂时忽视它，拖延，或是顺其自然，并不想解决问题。

学习中遇到的问题我会先自己想想，要是还不会，就问我爸妈，或者上网找

答案,再不然就问同学(A1-A3)。我会自己一个人来调整,自己消化。散散步就能好,其他人不要来管我,让我自己想明白了,我这个状态调整过来了,我就可以了(A6)。我遇到问题不喜欢求助,我想自己解决,这样有成就感(A13)。当我考试发挥不理想的时候,成绩下滑的名次有些多,虽然刚知道成绩的时候我很沮丧,但我很快就调整过来了,我觉得这次只是个失误,我相信自己的能力,下次考试我一定可以提升(A17)。

当我遇到作业比较难时,我就是做不出来,过一会后我就开始不太想做,然后我就先不做,我就会偷偷地玩一会,想着到时候再说,现在先不苦恼(A9)。我想顺其自然,不适合学习就不学习了,我也不想努力了,我就上课睡觉,睡醒放学了,然后回家,这一天也就度过了(A12)。

#### 6.4.2 抗逆力的影响因素及原因

##### (1) “躺平”亚文化

近几年来,随着经济的发展,学生的日常生活越来越丰富的同时,也面临着巨大的价值观危机。尤其是对于初中生群体正在经历生理与心理的双重改变,同时他们的人生观、世界观和价值观也在逐步形成,在这关键时期,受到网络上“躺平”亚文化的影响,自欺欺人地以为,只要逃避了问题,问题就不复存在了。如在学习上“内卷”现象的出现,使学生的学业压力颇增,这会导致他们在主观上不想提升抗逆力,他们认为“躺平”有益于身心健康,这对于抗逆力的理解出现了偏差。本该勇往直前的阶段,确用“摆烂”的态度面对挫折。

我觉得抗逆力这种品质是非常好的,但是水平也不能太高。什么坚韧不拔,持之以恒,我不想成为这样的人,要是每天都坚忍不拔地生活就太累了,现在中学生的竞争也很激烈呀,我就是想躺平(A4)。我这些年先努力着,等我考上大学后,我就解放了,当时我就躺平,我摆烂了,坚决不卷,再也不想学习了,我要每天自然醒,玩游戏,看动漫(A9)。

我觉得现在我们学生这么累,就是因为大家太努力了,互相内卷,以前以我目前的成绩就能考个好高中,现在就不行了,这些分不够了,要更高的分,我觉得大家就应该佛系一些,这样就都快乐(A8)。

现在我的生活中,爸爸、妈妈、老师、还有同学都在说中考的事,我觉得除

了考试已经没有什么了，每天都压在我的心上，我天天盼着快结束吧，你现在又问我抗逆力，我觉得抗逆力就是编造出来的谎言，是你们为了推着我们往前走的借口，逼着我们不能放弃，要不然就是有问题（A16）。

## （2）家长教育焦虑

家长教育焦虑是造成初中生学业压力的主要原因。本研究发现访谈者的父母把学习成绩看作学生未来生活的保障，由于担心教育结果而产生的紧张担忧的情绪状态，这种情绪状态会影响亲子互动的教养方式上，进而将这种焦虑传递到学生身上。其他人的研究发现，很多父母认识到教育对孩子的一生至关重要，这关乎孩子在未来社会竞争中的表现<sup>[216]</sup>，耿羽指出这将导致家长对教育失败的恐惧和焦虑激增，出现在孩子教育方面的过分投资现象<sup>[217]</sup>，Cowan 和 Jones 指出这样的教育投资无形中给孩子带来巨大身心压力<sup>[218]</sup>。本研究也发现在初中生群体中教育焦虑的现象非常普遍，访谈对象中有 16 名对象都参与课外补习班，还有部分学生在完成学校老师布置的作业后，还需额外完成父母布置的学习任务。

周六周日都是课外班什么的，哪有时间出去和同学玩（A1-A4、A6-A12）。家长报的补课班，周末比较多，然后也挺忙的，周六的话是早上先上英语课，然后再上数学课。下午还有一节数学课、一节物理课。周日的话。上午跟周六一样，下午有一节数学课，晚上做我妈额外给我留的练习题（A5）。我有 5 个补课班，分别是数学，英语，然后历史政治是一个班，最后还有物理化学（A13）。

每天晚上写完学校老师留的作业后，我妈妈还会再额外给我留题，我觉得她留的作业和学校的作业工作量差不多，每天都做到不想再做了。有时我实在很累，就可能反抗说两句，但是最后还是得听家长的（A6）。每次考试成绩不好时，父母总说考得不好的话，就要多报两个班，然后给你多买几套题（A7）。

即使有了双减，因为要中考了嘛，肯定比原来更重了。同学之间竞争激烈，明面上说你卷，然后静悄悄的，不知道自己学到几点。就是那个胜负心吧，因为你学的比他好，才能比他考到一个更好的班（A15）。

## （3）亲子关系

目前发现初中生的亲子关系时好时坏，在日常生活中，父母与孩子的亲子关系健康有爱，但涉及到学习、家庭作业和考试成绩时，这往往成为他们争吵的焦点。在亲子沟通中，家长与孩子之间的问候大多是“吃饭没”、“身体怎么样”等

有关生存的问候,而少有“今天心情怎么样”、“最近开心吗”等有关生活的问候。另外,在访谈对象中有5位表达出,并不想主动与父母沟通,并表示与他们没有什么好说的。还有访谈结果发现,父母会限制子女与同伴的交往,父母会挑选他们认为的“好孩子”才能和自己的孩子做朋友。

我和我爸爸妈妈的关系时好时坏,有时可好了,有时就挺多矛盾的。比如说在周六的时候,我们会看一下电影,看完电影之后呢,我就会躺下休息一会。然后我的爸妈让我去学习,我不想学习,导致我们就会争吵起来,之后我们就冷战,谁也不和谁说话(A2)。当我考试没考好的时候,就会引起他们和我之间的矛盾,当我和我的父母发生争吵的时候,我不会采取什么措施的,我就会交给时间,慢慢地就好了(A3)。我在家里很少说话,我爸妈工作繁忙,下班后他们会在旁边陪着我,但是不跟我说话。他们会和各种人打工作电话,我觉得这样挺好的,跟父母说话也是一种压力(A4)。跟父母说话有压力,主要是因为这里面存在各种无形的压力。比如我说什么作业还没写完之后,父母就会非常不高兴,然后就批评我(A5)。我不会和父母聊“我好累啊,想歇歇的”这类话,就是我觉得和他们聊这些话也没什么用,不会给我鼓励,反而他们会觉得我在逃避(A9)。

每次我和朋友打电话或者微信聊天,我妈就会催促我结束与同学的聊天,总是告诉我聊完了赶紧学习。要是我和班级里学习第一的同学打电话,我妈就什么都不说(A8)。我的父母会限制我和同学出去玩,但如果是我们班上学习非常好的学生,我们班长联系我,我父母就不会说什么,要是其他学习不太好的,他们就站在我旁边,对我说你作业写完了吗,别和他出去玩了(A10)。爸妈分情况限制我和同学出去玩,我一般只能和三观正,不处对象的同学出去玩(A11)。

#### (4) 韧性传递

父母是孩子的第一任老师,孩子在日常生活中的习惯、品质性格和处理问题的方式很大程度上受到父母的影响。有5位访谈者表示,他们的父母是抗逆力很强的人,他们会学习父母的行为表现。

我觉得我的爸妈是坚韧的人(A1)。我爸在工作中很努力,平时下班回家,他也坚持学习(A2)。我觉得我妈妈是一个很坚强的人,她的工作总要加班,她每天都忙到很晚才回来(A5)。我妈有一次要考试,我看她每天都在认真的抄东西、背东西,做其他的事情时,她的嘴里也一直背着东西,她坚持了一个月,后

来考试就通过了,考得还挺好的 (A9)。我爸做事情坚持,他还总要求我也这样,之前他跑步,每天都坚持下楼跑步,哪怕外面下着雪,他也要出去,还总和我说,人贵在坚持 (A10)。

### (5) 同胞关系

同胞关系是指两个或两个以上的兄弟姐妹从意识到彼此存在的那一刻,通过身体、语言和非语言的交流,分享与彼此有关的知识、观点、态度、信仰和感受的互动<sup>[219]</sup>。本研究发现非独生子女,并且在家里为长子/女的学生,抗逆力水平更高,并且面对负性生活事件时,情绪控制能力更强,他们从小就被父母或身边人教育,要成为家中弟弟/妹妹的榜样,因此他们对自己的要求会更高;而次子/女的访谈对象,并没有表达出同胞关系有助于抗逆力的提升,认为同胞关系与亲子关系类似。

我感觉我能克服未来的逆境,有想过如果说生活中真的遇到一些突发的意外,哪怕是很大的逆境,自己能扛下来。因为有个妹妹嘛,就我有时候会觉得我的难过我不能表达出来,因为我还要去安慰我小妹,因为她小,她不懂。所以如果真的有些突发意外的话,我还要照顾这个家。父母常常会告诉我,我要给我小妹做榜样之类的 (A5)。

我觉得我爸妈处理我和我小弟之间的争吵,就是不太公平,可能因为他小我大嘛。经常跟我说,他不是小吗?你不是他哥哥吗?有些事你就得让着他,等他长大了以后就不这样了,就会这么跟我说 (A13)。

我和我姐的关系,就和我父母的差不多。平常的时候因为点儿事就打架,过一会就又好了。我不喜欢她总是要管着我,还命令我 (A17)。

### (6) 师生关系

在初中时期除了家庭生活外,学校是初中生学习和生活的重要场所,是影响初中生发展的一个重要的中观系统,而且随着学习时间的推移,学校作用会日益显著。据访谈对象们所说,他们与学校中教师的关系并没有与同学的关系融洽,日常生活中尽量避免与老师的沟通,与老师存在距离感,但是与年轻的老师交流会更顺畅。

我们和老师的相处基本上不会像朋友一样,老师他就不是学生,肯定不能像和同学那样好的程度。就是老师比你高一等,这在我的认知里就是比我高一等,

我们都得听老师的话 (A2)。我和老师的关系很紧张,我学习很差,就不学习,上课乱说话,下课到处溜达,到上课时间了,不回班级,进班晚。老师经常说我,她不喜欢我,我也不喜欢她 (A16)。

我的老师很好,虽然我有些怕她,但我知道她都是为了我们好 (A5)。我们老师很年轻,和我们没有什么代沟,经常下课后聊天 (A7)。我怕我老师管我,虽然我也知道是为了我们好,可是有时就是不想被管着,我想要自由,想干什么就做什么 (A17)。

### (7) 同伴关系

每个人成长中的重要他人在不同的人生阶段会发生一些变化,这是由于随着年龄的增长,个体交往和进行互动的主要人物发生了变化。在初中阶段,正值青春早期,同伴关系逐渐取代父母对初中生的影响,相比父母对其的评价,初中生更想获得同龄人的认可。有心理学家通过研究发现儿童社会行为规范<sup>[220]</sup>的学习主要是通过两个系统掌握的。初中生在家庭内部系统中会因为他所做事情的好坏得到相应的表扬或者批评;但是同样的情境在家庭之外的系统中结果就会变得不同,初中生有良好的行为表现时却不一定会被关注并且立刻得到相应的赞扬,而他们一旦做错了事情却会立刻受到来自同伴群体的批评或嘲笑。因此本研究发现部分访谈者非常在意同伴对其的评价,有着非常强烈的同伴接纳愿望。

在老师、同学和父母这三类人中,我觉得同学说的话对我影响最大,因为同学比较多,然后每天基本上每天都在你的身边,他们要是说一些我的不好的话,缺点啊,没有面子 (A6)。

每次考试考的不好的时候,与害怕回家被父母的责骂相比,我更害怕我在班级里边,我这次考的不如我的同学,这里的同学是经常和我一起玩的同学 (A14)。

### (8) 网络

网络人际交往是初中生人际交往的重要方式。中学生阶段处于自我探索的阶段,在探索过程中他们更加渴望与他人建立稳定的关系,特别是与同伴在学习和娱乐中建立关系,这种动机也促进初中生网络人际关系的发展。访谈对象由于生活环境中充斥着手机、电脑、平板、电话手表等各种电子产品,网络人际交往已经成为其主要的与人沟通的方式,每个同学都有微信或者QQ,一方面增加其与同伴交流的机会,但是,另一方面,由于群体的压力,访谈对象存在错失恐惧的

心理,害怕不能及时回复消息或无法看到消息,间接增加网络成瘾的风险。

微信是生活中必不可少的,每天老师会在微信群里发布作业内容,都需要通过微信来接收,还有就是有微信的存在,即使我和我的同学没有面对面,我们的联系依然很多(A5)。

我每天都要刷微信的朋友圈,看看同学都有什么动态(A10)。

我觉得我不能静下心来做一件事情,总会被其他的声音打断,感觉就是只要不学习,我干什么都行。比如,有的时候我正在做作业,可能微信它有一条消息,然后我就放下手中的要做的事情,先回复一下消息。如果不回复,我就受不了,心理一直想着这件事,好奇是什么消息,我要抓紧告诉他啊。就是同学有什么问题,我应该尽快给他回复,如果是作业的话。晚写一点也没什么关系(A7)。

根据访谈结果,除了使用网络即时通信以外,网络娱乐是初中生平时使用最多的内容。4名访谈者提到他们经常使用手机浏览短视频,目的是缓解压力、即时满足和逃避学习,并且表示短视频有“魔力”,刷起来很难停止。另外有3名访谈者表示使用电子产品玩网络游戏,在游戏中能获得成就感。

平时在家,我只要是能拿到手机,我就偷偷地刷抖音、快手,里面的视频很有意思,但这个东西很有魔力,刷起来就停不下来,我有时候刷着玩着,就好几个小时了,作业都写不完(A2)。我喜欢肖战,喜欢在短视频里看有关肖战的剪辑视频,看完我就好快乐,好满足(A6)。我有时候学习压力大,反正就是厌学吧,我就不想学习,就刷短视频,刷短视频能暂时让我忘了之前的不开心(A12)。我自己有手机,白天没事的时候我就刷快手,晚上也玩,一般到凌晨一点才睡觉(A16)。

我喜欢玩游戏,那多有意思,我经常玩王者荣耀,我玩的可厉害了,我现在是荣耀王者,小国服关羽(A1)。我一开始玩游戏是因为我在班里的好兄弟,他们两个都玩,我经常听他们聊这个,然后我也就跟着玩,现在就喜欢玩这个游戏了(A4)。我是看我爸玩和平精英,就觉得这个游戏有意思,这里面拿枪杀人,互相斗智斗勇,还需要技术,很刺激(A13)。

#### 6.4.3 新型冠状病毒肺炎对初中生的影响

新冠肺炎疫情在全球范围内流行不仅威胁儿童青少年的身体健康,居家隔离



等防控措施也间接影响到该群体的生活方式及心理健康。新冠疫情的暴发及其所带来的大规模隔离封锁、社会行为模式的转变,扰乱了初中生的日常生活、体育活动、社交生活和教育进步,许多学生被迫居家隔离上网课。本研究发现,访谈对象对于新冠肺炎疫情对生活的影响的态度呈现两极分化,甚至出乎意料的是,许多访谈对象更喜欢疫情期间上网课的形式,理由是更自由、正当理由玩手机/平板、睡眠时间长等;另外一些学生表达了上网课存在诸多弊端,比如学习成绩下降和无法见到同学,更希望能回到学校上课。

我喜欢居家隔离,不用去学校,很轻松,在家里上网课感觉很自由 (A1、A2)。我选择在家上网课,平时在学校上课的时候要6:20起床。然后现在上网课,我一般就是6:50起床,在学校晚上放学后,还要上我爸妈安排的两节托管课,晚上回家还有很多作业,一般11:30才能休息,现在上网课后,就不用托管了,作业也比在学校的时候少,晚上10点左右就能休息了 (A4)。疫情对我的生活并没有重大的影响,每天在家自由自在,我还能正大光明的接触手机,和同学微信联系,什么也没耽误,感觉用微信和同学的交流反而还更多了,随时随地都可以说话,老师也发现不了 (A6)。学校上课和上网课相比,我选上网课,网课怎么说呢,虽然没有平时上课那种气氛,因为毕竟搁家里嘛可能是会比较散一些,下课可以去休息那种躺在床上那种休息 (A8)。居家隔离抛开学习成绩,就是居家的这个方式我是很喜欢的,我想躺着听也没人管,我爸妈白天也不在家,我还能玩玩小游戏 (A9)。

我想去学校上课,不想在家里上网课。去学校可以和同学聊天,虽然我们在网上有群聊,但是我还是想去学校,我喜欢面对面聊天,这样的聊天更有意思,还有就是可以和同学做游戏,在家上网课就不能和朋友玩耍了,之前在学校打雪仗来着,太有意思了 (A3)。我想马上回到学校上课,在网课期间。会缺少很多与同学之间的互动。家长平时不让用手机,我不能用微信联系同学,想回到学校,就能和同学聊天了 (A7)。新冠对我的生活影响太大了,因为隔离,总上网课,但上网课是网课,是根本听不好的。我现在初三了,就觉得上网课好像这一天下来没学多少东西似的。有些着急了,这样下去,中考怎么办啊 (A13)。

新冠肺炎疫情期间,学生被迫居家隔离上网课。访谈对象认为在居家隔离期间,新冠肺炎疫情并没有影响他们与同伴和老师的人际关系,但由于每天都居家

上网课，与父母的关系受到了影响。

疫情期间天天在家上网课，我感觉我爸妈有些暴躁，他们好像烦我。上完课我就开始看视频了。我妈过来说我，然后我就比较生气，有时候我写完那么多作业了，我爸妈，然后我俩就吵一顿（A5）。

疫情期间不能上学，也没有影响我和同伴的关系，我们有微信，有什么事都网上说，甚至上网课会交流的更多（A5、A6）。

疫情也没影响我和老师的交流，本身在学校的时候就老师的交流就不多，上网课期间的交流其实也不多，没有什么变化的（A11）。

#### 6.4.4 如何提升抗逆力

##### （1）榜样

榜样代表初中生崇拜的人或者想成为的人，优质榜样对初中生人生路有重要的作用。大部分访谈对象认为目前他们并没有榜样，少部分访谈对象描述他们的榜样目前主要是影视体育明星，崇拜他们有着得天独厚的技术和优秀的品质。

我没有什么崇拜的偶像，这个没有想过（A2-A11、A13-A16）。

我的榜样是快手的一个主播，他是个游戏主播，他玩游戏特别厉害，还有就是干这一行很苦，但他坚持下来了（A1）。

我的偶像就是篮球明星，他们吸引我的地方一是技术，二是外貌，还有就是震撼我的是，受伤了还能打进球，受伤了还能坚持整场比赛，赢得胜利（A12）。

我喜欢一个歌手叫刘宇宁，因为他经常直播嘛，会有人嘲笑他，但是他从来没放弃过，他能有今天的成绩都是他自己努力的结果（A17）。

##### （2）学校心理健康课

学校提供的心理健康课是目前学校可以提供的最有效的提升初中生抗逆力、关注学生心理健康的有效办法。但由于目前的初中生生活环境不似以前和遭受网络信息的荼毒后，对学校心理健康课的接受度不如预期。部分访谈对象表达心理健康教育观念滞后，内容陈旧，不能引起初中生的共鸣。

心理健康课就是讲一些学习生活上的困难，如何克服什么的。我觉得要是说绝对没有用，应该也不是，有用肯定是有点，但我感觉没有太多（A3）。

心理健康课是给我们讲一种精神之类，或者是一种品质吧，就是通过一个视

频,来告诉你什么品格之类的。上这种课也就还行吧,没什么感觉 (A4)。

心理健康课总会留一些神奇的作业,让你搁上面写自个儿的优点,感觉这种课好尴尬啊 (A8)。

现在上的心理课和小学差不多,就觉得好老套的那种感觉 (A12)。

心理健康课就是我们有心理那种书,然后老师就给我们念,然后我也不怎么太听吧 (A15)。

## 6.5 教师质性资料分析结果

### 6.5.1 教师对抗逆力的认知与看法

通过对教师的访谈发现,教师认为目前初中生主要面对的困难或逆境是学业压力和人际交往困扰。学习上的困难主要是因为步入初中之后,学习科目增多,课业任务加重,迎来了更多的困难和挑战。另外中考升学的压力也强化了目前的学业压力。人际交往困扰根据交往对象又可以分成两部分:分别是父母和同伴。初中生在成长过程中,父母的作用是逐渐减弱的,而同伴的作用则是逐渐增强的。但由于初中生正处于青春期,内心敏感,自尊心强,一方面渴望良好的同伴关系,另一方面如果在交往中出现矛盾,就马上封锁内心,社交退缩或回避。

我觉得目前学生面临的困难主要还是来自于学业方面吧,其他的衣食住行应该没有什么困难,因为毕竟很多家庭的生活条件还是很不错的。对于学业上的困难,那可能我觉得第一方面就是父母对他们的期望过高,造成的精神压力。第二,可能来自于孩子内心产生那种自我提升的意识,就有的孩子非常有上进心,当他考不好了,可能觉得不舒服了,然后这样的话就会给自己造成一些压力 (B1)。

因为现在整个初中阶段,他的考试难度是越来越大。主要接触的学科也越来越多,所以他们的课业压力是比原来要大的很多。然后,升学压力其实也挺大的,你像原来基本上都能考上高中,现在只有 50%能考上高中,所以这个是他们最大的压力 (B2)。

那首先在学校里的话,最大的问题就是他们学习上是有很多困难的。在生活中的困难就是他们处于青春期,是成长的一个阶段,比如说学生在成长过程中,他发现跟之前相比有一些改变,但是他又不知道该怎么去适应这方面的改变。例如,学生可能会对异性有一些好感,然后他不知道该怎么去处理这种情况,不知道

怎么去面对。还有目前早恋的孩子，他们的自控力也弱，要是说谈恋爱的话，其实大多数小孩是控制不好感情程度的，就是暗恋的应该是特别多（B4）。

大多数孩子和老师、父母之间都会有一些矛盾，他自己内心比较想把自己封闭起来，相对来讲，学生和父母的敌意反而会更大，比如说学习的时候，你非常不喜欢你的家长在旁边监督你，或者说你回家之后呢，你就把你的屋子里面的门一锁，然后你不让你的爸爸妈妈进来。或者是有的小孩甚至考完了试，成绩也不愿意和爸爸妈妈沟通（B5）。

现在孩子在家里面家长给他们的陪伴、正确的引导，我感觉是比较少的，这个对他们来说是一个困难。现在面临有的家庭在经济方面压力是挺大的，那父母双方都要出去工作，孩子自己在家，或者是爷爷奶奶照顾。那这样的情况下，孩子就没有家长可以给他们做出一个正确的引导。除学习以外的休息时间他不知道干什么，或者说他只能是玩玩游戏、看看手机或平板（B7）。

和同学朋友的关系也是很大的困扰，就是今天我跟你好了，明天你跟他好了，你今天为什么不跟我说话，就这种小矛盾会非常影响他们整个生活中的情绪，一影响就影响好几天。反正他们现在的初中生比较敏感，还没有那么理智，一点小事就会放大（B10）。

教师认为初中生抗逆力处于中等水平，这与定量研究和初中生访谈者自我评价相同。只有个别学生抗逆力低下，存在自残自杀倾向。在面对困难时，学生有多种应对方式，可以向身边人（老师、父母、同伴）求助，也可以自我消化，自我调整，这与初中生访谈者的访谈内容一致。

目前我们班 46 个学生，应该没有哪个学生就是遇到困难的时候很崩溃呀，然后想自杀或选择一些极端的方式。但是要是从大范围，比如说 1000 来号人的话，应该有一两个学生会选择自残，比如说我就见过有的小孩儿，就是在手上用小刀划出一条一条的那种血印。这可能是遇到不开心的事情的时候，他会选择的一种解决问题的方式（B1）。

他们的抗逆力水平不是太好，也不是太差，就是中等水平。满分一百分的话，我给学生打分大约六七十分，一个及格分（B2-B9）。

不同的学生处理问题的方法是不一样的。因为咱们这个时代吧，是信息时代，他们获取解决问题的方式的角度很多，方法也很多，就是他们可以用很多种方式

去寻求到解决自己问题的方式,但是也有一些很传统的解决方式,比如说哭诉,也有的人会选择默默的接受,当然也有一些孩子会主动的向老师寻求帮助,甚至有一些孩子会向父母求助 (B1、B3、B5)。

### 6.5.2 抗逆力的影响因素及原因

教师认为影响初中生抗逆力水平高低的主要原因是家庭环境,家庭环境是导致初中生抗逆力水平的直接因素,学校环境只是起到次要作用或者部分老师认为只是调节作用。家庭环境中主要包括父母性格、父母感情、教养方式、父母教育期望、多胎家庭、家长教育焦虑;学校环境中主要包括同伴关系、教师情绪智力、学风或者班风。

我认为是家庭的原因,因为我接触了这么多小孩,就是抗逆力很差的往往都是来源于父母。要么就是父母离异,要么就是父母有二胎或者三胎稍微有一点偏心他觉得不舒服了。再不就是父亲或者母亲很强势导致这个孩子很弱势,他说不上话。就是都是来源于父母的压力,在学校跟同学、老师这种压力还是很小的,没有谁会跟同学闹矛盾,说我要自杀,或者是老师批评了他要自杀。现在反正我也是当了十多年的老师了,大多数都是来源于父母,但是可能有的时候在学校时受到老师批评了,会成为一个导火索,但是他更多的就是来源于家庭 (B1)。

大部分是来源于家庭,就是父母给孩子们的压力。可能这个父母对他的某一方面要求很高,比如说学习,但是孩子的本身的那个能力也是有限的。他又不得其法,然后就是要求孩子做题做到十一二点钟给孩子造成了很疲惫的这种感受,然后孩子又熬夜睡眠又不足,陷入了一个恶性循环 (B2)。

老师对待学生的态度吧,还有那个学生之间的人际交往啊,这些可能也会影响到他们这个抗逆力。现在这帮小孩他们与同学之间的关系有的时候搞得就挺紧张的,还有就是他们自己也很敏感,然后同学们说啥他就觉得都是在针对他,他就想把自己关在一个小屋子里,很敏感。他们甚至都会找我来调座位,就说老师你给我放在一个角落里,不要让同学们打扰我 (B3)。

我觉得一个是原生家庭的教育,另外在于学生的情商和理解力。如果学生的情商和理解力高,对于有些问题他自己就可以消化掉了。那些解决问题能力很弱的孩子,那我我觉得多半就是与家庭亲情感、父母感情,或者亲子关系有关。比如

我发现有的孩子性格比较暴躁易怒,那这样的孩子经过我的了解,多半都是源于家庭,要么就学他的爸爸了,要不就学他妈妈了 (B4)。

应该就是因为家庭,家长对他的这种期望值过高啊,从小他生活的这个环境对他性格的形成有直接关系。所以说在家庭生活当中,父母的教育,还有言传身教,我觉得这些都是影响他抗逆力的原因 (B7)。

老师的情商是影响学生抗逆力的关键。一个情商非常高的老师,会了解学生的心理,知道他们需要什么,比如有的孩子可能批评一句就可以,有的孩子你打骂都没事儿,还有的孩子只需要你瞪一眼就好使了。所以在学校环境之中,老师不一定能够给他起到一个什么决定性的作用,但是老师需要去观察,了解这个孩子的抗逆力是什么水平,然后选择适合这个孩子的方式让他去接受。让孩子在成长的过程中渐渐的学会宽容,忍耐。然后很豁达的去处理身边的问题 (B9)。

他们这个抗逆力水平比较差的原因分析有两种:一个原因是父母管孩子,但是管的过于严格了。比如说这个题错了,老师还没怎么样呢,学生自己就懊恼的呀,痛苦的不行了了;还有就是父母可能是离异等有问题的家庭,这样的孩子就是跟其他的学生相比显得十分格格不入。然后在面对老师的批评啊,或者他做错事时,他就体现出一种很随意,不能积极应对的状态 (B5)。

学校中校园环境文化、校风、班级环境对初中生抗逆力有很大影响,还有就是班主任在管理班级时,他的风格会带来一定的影响。每个班主任他的风格是不一样的,然后每个班级的风格和氛围也是不一样,导致每个班级的学生的处事方式不一样。实际上就是我们都说看到哪个班的老师可能就看到哪个班学生了,这个班级的小孩性格会很像班主任。另外,我们说不同的学校,他可能有不同的教学理念,然后有不同的管理方式,那他就会导致不同学校的学生抗逆力水平也不同 (B8)。

我感觉咱们现在的家长们都是经过了一定的文化教育的家长,他们也真正的见识到了这个学习改变命运的这个事儿。因为在过去几十年以前还有一个论点说读书无用论,但现在的话这个论点基本就没有了。因为家长们都上过学,都见过学习好和学习差对这个孩子人生的影响。所以这个家长们知道学习重要性,由于自己没有受到好的教育,可能就把自己的这个目标啊,希望啊,全都寄托在孩子的学习上了。然后家长教育焦虑,并且把这种焦虑传递给孩子 (B10)。

除了家庭和学校环境因素,就个体影响因素而言,电子产品对初中生抗逆力的影响很大,尤其是短视频和电子游戏。短视频应用之所以广受年轻人推崇,就在于其通过形象生动的作品满足了青少年群体随时随地的快速信息获取需求,而大众传媒发挥作用的重要方式之一便是通过引导人们的注意力从而决定人们的选择,据教师访谈结果表明,短视频严重影响初中生的注意力和耐心,并表达越来越少的孩子有耐心能阅读超过 500 个字的文章了。

电子产品诱惑力很大,比如说手机,电脑之类的,目前各种娱乐设施都比较完全,对孩子们有着非常大的吸引力。还有就是他们去刷一些短视频,然后去打一些游戏,很多同学打游戏就是会失去耐心,变得很焦躁。还有比如说短视频,它是那种几分钟,甚至是几十秒,然后就刷完,然后就到下一个,他很快的就得到结果,我们老师就发现他失去了一个长时间的注意力,尤其是在做阅读题的时候,他们静不下心去阅读 (B6)。

抖音等短视频吸引力实在是太大了,他们就会把大量的时间精力放在手机上。然后也导致这个孩子的时间观念会变差。以抖音为例,他刷一个视频一两分钟。他刷十个都感觉没刷啥,一两个也感觉没费什么时间,时间观念会变差。然后对孩子的注意力的影响也非常大。我感觉越来越少的孩子能够认真的阅读超过 500 个字的文章了。像这种短视频的话,因为它一块一块的嘛,非常短,非常碎片化,就会把孩子们的注意力,也切割的一块一块的,刚刚集中注意力,看这个一两分钟马上又跳到下一个 (B8)。

### 6.5.3 新型冠状病毒肺炎对初中生的影响

教师访谈结果同样也说明了在后疫情时代,新冠肺炎不像 2019 年末刚爆发时那样对初中生的心理造成重大负面影响,随着时间的推移,防疫人员已掌握有效的应对办法,极大的缓解了社会的恐慌,后疫情时期初中生的心理健康水平有所恢复,另一方面初中生由于本身自控力低,向往自由自在的生活,逃避现有的学习任务,居家隔离期间恰好给他们提供了一个不去学校的正当理由,所以大部分学生表达了对上网课的喜爱。

我发现班级里的孩子大部分都很喜欢隔离在家。之前当公布说明天开始上网课,学生那就是控制不住自己情绪开始欢呼了。居家上网课就不是一个上学的环

境,对于那些没有约束力的学生,他就不是在学习,他得到的是一种完全自由,老师不能管他了,所以他们不是因为上网课而高兴,是因为他们知道对于他们来说,网课意味着无限大的自由。他不愿意回学校的原因,因为是学校里老师教学的要求就是让每一个孩子都有进步。从成绩上有进步,并且他的三观上有一个引领。所以这些东西咱们就像在修剪一棵小树一样,那它有痛的地方,痛是因为什么,它有错的地方(B1)。

他居家隔离就能正常的用手机, he 可以和关系比较好的同学用手机交流。那这样的话可能也是让他会比较放松(B3)。我感觉他是在逃避规则,在学校是有规矩的,在家他无拘无束,就像休假了,这谁能不开心呢。但等到6月份开学的时候,他们一下子就紧张了,这三个月没有学习,开学还有一个就期末考试了,马上就要压力了(B8)。

#### 6.5.4 如何提升抗逆力

10 位教师分别从学校环境的角度出发,表达了对增强初中生抗逆力的几点建议,首先是不害怕或者杜绝逆境,抗逆力的培养并不是营造一个温室,而是教育者要留心观察,耐心引导,使他们下次再遇到相同的困境时,能处理的更好;其次是目前评价体系单一,学习成绩变成了评价一个学生是否优秀的主流评价指标,学校需建立多元评价体系,帮助学生发现他们的闪光点,建立自信;然后建立家校共育系统,家庭和学校及时交流,共同为初中生营造一个积极环境;最后多组织集体活动,让学生在集体中增进同伴关系、班级荣誉感和学校归属感。

我认为抗逆力的培养需要孩子遇到困难的时候才能培养出来。有挫折、失败的时候才能培养抗逆力,那你整天风平浪静的没有竞争,没有压力,那他怎么可能去有机会培养这个能力。比如说某次考试某个学生没有考好,他心情很烦躁,这个时候是不是需要教育者出面,无论教育者是用语言还是行为,要让学生在下次再遇到同样的问题,或者类似的问题的时候,比这一次的反馈的效果要好(B1)。

目前在学校环境下,存在问题是评价指标单一,只从学习成绩这一个角度,就给所有的孩子打分了。比如说有的孩子学习成绩虽然不高,但他3000米他能拿第一。但是,在学校这个角度从来不培养他,也从来不测试,所以该学生从来



不知道他有这个闪光点。评价手段太单一，孩子总用这一种方式去评价，然后孩子就不容易形成自信。那抗逆力强的孩子，他就是对自己很自信，我今天失败了，我也对自己很认可，我觉得我有很多优点。那些抗逆力水平低的孩子，一下子就崩溃了，就觉得自己一无是处了，所以要多元评价，不断给孩子自信（B5）。

那我觉得首先比较重要的是一个家校共育的关系。首先就是一定要让家长们也能够重视起来，他们对孩子的影响是非常大，然后另一方面，学校应培养学生养成良好的习惯和积极的人生态度（B7）。

多组织集体活动，比如说运动会、迎新年晚会，一起大扫除，扫雪等，这些集体活动学生都很开心，非常乐意参加。在集体活动中，学生会觉得她不是为了自己在做事，而是为了班级，全班同学都有共同的目标，集体荣誉感就有了，参与集体活动能较好地提高初中生的人际交往能力、团体合作能力，且在集体活动中可以帮助初中生明确自我概念，还能提高使命感，使班级朝着积极健康的方向发展，在这样的环境下学习，有益于初中生抗逆力的提高（B10）。

## 6.6 本章小结

本章采用质性研究方法，对17位初中生和10位教师进行半结构化访谈，最终确定了四个主题：主要包括抗逆力的认知与看法、抗逆力的影响因素及原因、新型冠状病毒肺炎对初中生的影响、如何提升抗逆力。

分析发现，初中生抗逆力处于中等水平，这与定量研究结果一致。影响初中生抗逆力的因素有父母性格、父母感情、教养方式、父母教育期望、多胎家庭、家长教育焦虑，同伴关系、教师情绪智力、班风、“躺平”亚文化、网络人际交往和网络娱乐、韧性传递等。

学校心理健康课存在观念滞后，内容陈旧，不能引起初中生共鸣的问题，今后为提升初中生抗逆力，建议更新心理健康课内容和授课方式，另外还可以通过树立榜样、多元评价体系、家校共育、集体活动等方式提升初中生抗逆力。



## 第7章 讨论

抗逆力对初中生身心健康具有重要影响,国内对初中生抗逆力的研究处于初期探索和发展阶段<sup>[221]</sup>,抗逆力是初中生应对成长中的挫折,预防、减少和控制负性生活事件的心理伤害的重要心理资源。初中生处于身心发展的重要时期,我国初中生数量巨大,且许多初中生生活状况与父辈相比发生了翻天覆地的变化,同时抗逆力研究在概念定义、测量、结果上有很大的差异,不一致甚至是相互矛盾的情况十分普遍<sup>[222]</sup>,初中生抗逆力现状及影响因素仍需要进一步探索。本研究在充分借鉴国内外抗逆力研究的基础上,以长春市的6078名和2037名初中生为研究对象,使用于肖楠、张建新改编的《抗逆力量表》开展调查,以期了解初中生抗逆力分布状况、影响因素、发展轨迹及其与适应质量的共变关系,通过四个研究展开探究,为初中生的健康保护和干预提供理论依据。

### 7.1 初中生抗逆力的影响因素分析——基于横断面调查

#### 7.1.1 初中生抗逆力的分布特点

本次研究显示青少年抗逆力总分的均分为 $(3.24\pm0.59)$ ,其中坚韧、力量和乐观3个维度得分分别为 $(3.17\pm0.61)$ 、 $(3.37\pm0.78)$ 、 $(3.24\pm0.72)$ ,本研究调查对象抗逆力处于中等水平,对以往研究进行汇总发现,其他研究中初中生抗逆力也处于中等水平,与王燕<sup>[223]</sup>、曾鑫<sup>[224]</sup>、何桂华<sup>[225]</sup>的研究结果一致,结果说明中学生在面对挫折情境时,具有良好的抵抗能力。在抗逆力的各维度上,均高于理论中值,其中力量维度的得分最高,说明中学生在面对压力情境时,展现出更多力量性。可能的原因是中学生自我意识不断显现,他们认为自己具有独立面对问题与解决问题的能力,但中学生同时面临与父母间的冲突、人际关系、学习压力等问题,又会影响他们抗逆力向更高水平发展。因此,中学生抗逆力总体水平处于中等水平。

抗逆力在性别上存在差异。研究显示初中女生抗逆力分数显著低于男生,这与以往的研究一致<sup>[60]</sup>。男生在坚韧和力量维度上的得分高于女生,在乐观维度上与女生无显著差异。原因可能是相对于男生来说,女生的情感较细腻,对外界刺激

更加敏感,容易受危险性因素的侵扰,导致更多的心理冲突,致使女生在坚韧和力量维度上落后于男生。对于男生来说,从小的家庭教育、社会环境会使男性要求自己坚强、勇敢,情绪失控是怯懦的表现,因此在遇到困难时会表现出更好的适应能力,发展出相应的坚韧及力量感<sup>[226]</sup>。

初一学生的抗逆力得分高于初二学生得分,初三学生得分最低。该结果与剧诺涵<sup>[227]</sup>、Hannah 研究结果一致。也就是说随着年级越高,抗逆力水平越低。另外在实际生活中随着年级的增加,学业压力也越来越大。因此推测出现这结果的可能原因是,初一的学生刚步入初中,对新生活充满期待,正如抗逆力发展进程中提到的“转折点”,进入新的环境中就会暂时忘记之前的糟糕情境。之后随着年级的升高,课程负担和学业压力越来越大,但初中生在这种压力下并没有很好适应,比如每次做错的题、不理想的考试成绩、不理解的知识都会增加个体的挫败感,不断消耗心理抗逆资源。

初中生抗逆力在是否为独生子女上存在显著差异。主要表现为,独生子女抗逆力及其各维度高于非独生子女,这一研究结果与其他人的研究结果一致<sup>[228]</sup>。可能的原因是独生子女家庭,父母减少注意力分散,独生子女经常是家庭关注的焦点,没有其他兄弟姐妹分散父母的精力,他们会获得更多情感上的支持和家庭资源。虽然非独生子女抗逆力水平低于独生子女,但还需考虑非独生子女在同胞中的顺序,在子女顺序中是长子/女,还是次子/女对抗逆力的作用不同,在之后的定性访谈中进一步讨论。

抗逆力在父母婚姻状况上的分布存在显著差异。主要表现为父母离异的初中生抗逆力低于非离异的初中生,这与其他人的研究结果一致。秦妍在研究中发现,离异家庭的孩子在社会化发展过程中存在着失衡,主要体现在亲子关系、社会环境和心理发展这几个方面,生活在不完整家庭的孩子,对处理亲密关系缺乏经验,内心缺乏安全感,对环境保持戒备心,多数会产生自卑,同时还会伴随着羞怯、不安、恐惧等消极情绪,遇到困难时倾向采用逃避等消极方式,进而使自己心理失衡<sup>[229]</sup>。

### 7.1.2 初中生抗逆力的影响因素分析

多元线性回归分析发现,对于四个模型,模型 1 中  $R^2$  是 17.0%,模型 2 中

$R^2$  是 62.5%，模型 3 中  $R^2$  是 40.0%，最终控制社会人口学变量，将所有单因素有意义的变量纳入模型 4，模型 4 的  $R^2$  是 68.4%，已涵盖影响初中生抗逆力生成的大部分因素。由于无论是个体层面，还是环境层面的分析，本研究都无法穷尽所有的变量，但根据目前的研究结果，仍能推断个体人格特质对抗逆力的影响最大。在随机森林回归模型中，进一步佐证多元线性回归分析的结果，将单因素有意义的变量进行重要性排序，排在前面的变量依然是个体人格特质，其次是童年期情感虐待、负性生活事件和家庭同伴等环境因素。综上所述，可以认为内部因素对抗逆力的预测起到主导作用，决定抗逆力发展水平，外部环境因素可能会通过影响个人因素对抗逆力发展水平起到促进、加速和阻碍作用 [230]。

抗逆力在父亲、母亲受教育水平上存在显著差异，父亲和母亲受教育水平为初中及以下的初中生在抗逆力上的得分显著低于高中、专科和大学的初中生，表明父母受教育程度越高，初中生的抗逆力也较好，这与以往的研究结果一致 [231]。根据家庭压力模型（Family stress model），受教育水平更高的父母往往能够给孩子提供更多资源，如良好的家庭经济状况、更科学的教养方式、更多的亲子陪伴，这些物质和心理上的资源，对孩子的抗逆力产生了积极作用，因此初中生的抗逆力水平更高。

不同家庭经济情况对抗逆力得分存在显著差异，表现为主观家庭经济情况好的初中生的抗逆力水平高于主观家庭经济状况差。可能的原因是，家庭经济情况良好不仅透露出该家庭的生活消费水平，其中更隐含着父母给子女营造的生活环境与教育环境。处于经济收入水平较高家庭的孩子，拥有更多途径去体验不同的社会实践项目，丰富自己的精神生活。高收入父母，则会在孩子的教育培养上更舍得投入，更注重孩子长远的发展。在人际交往方面，物质上的富足，让经济条件较好的孩子更有底气，不会为缺乏基本生活用品而自卑，也不会缺少某些见识而胆怯，才艺技能上更多样，更容易得到老师同学的关注，人际交往更轻松自然。

大五人格是当前社会心理学研究中最常使用的人格框架，早期的研究已经确定了人格中的五个维度与抗逆力之间存在联系。在内部人格特质方面，抗逆力低的学生往往在神经质维度上得分较高，情绪易激动，另外大五人格中除神经质以外的其余四个维度均可作为抗逆力的保护性因素，这与其他人的研究结果一致 [68,232]。对比五个维度发现神经质、严谨性和外向性与抗逆力的联系最紧密，严谨

性高的学生能够制定有条理的行动计划,具有很高的自我效能感,并使用解决问题的策略来增强应对压力的情况;外向性和宜人性与鼓励合作和获得良好社会支持的社会技能有关,这反过来又促进了积极情绪的体验,并鼓励寻找他人和建立关系,建立强大的社会保护网络,这是压力时期的关键支持因素。

情绪智力是一种解读、控制和运用情绪的能力,准确感知自己和他人的情绪,利用情绪促进思考,理解情绪意义,管理情绪组成<sup>[233]</sup>。本研究结果发现情绪智力能显著正向预测抗逆力水平,这与其他人的研究结果一致<sup>[234]</sup>,情绪智力高的个体有更好的体验和运用能力,在面对困难时能够及时调整自己的负面情绪和自我认知方式,不断地对内外资源整合,以积极乐观的态度处理出现的问题,继而抗逆力有所提高。另外情绪智力高的个体更能专注自己的目标,对压力的承受能力也较高,在逆境中解决问题和恢复状态的能力较强。

自我效能感是人们对自己能力的判断。自我效能感是自我调节能力的重要指标<sup>[235]</sup>。自我效能感也可能影响一个人对潜在威胁的警惕性,这种高水平的自我效能感有助于初中生降低对压力性事件的威胁性评价,从而减少心理痛苦,提高社会适应性,增加抗逆力<sup>[236]</sup>。自我效能感水平较高的个体在调节自己的行为或情绪以应对压力源方面更有信心,因此更倾向于参与对抗压力的活动。

人际交往能力指人们在交往过程中运用复杂的感知过程、情感交流等手段实现与不同交往对象的交流互动的能力,包括沟通能力和关系培养能力两部分<sup>[237]</sup>。例如与他人有效沟通、伸出援手、理解其他感受,为社交技能奠定了基础。人际交往能力高的初中生在人际交往中能够充分发挥主动性,愿意与他人分享,并且在分享过程中获得满足,提高抗逆力水平。在人际交往过程中,善于处理各种冲突、矛盾,并且得到家人、朋友、同学的支持,从而增加他们的积极心理体验,建立对生活、学习的信心。因此人际交往能力强的人在抗逆力的得分也相对较高,心理也更加积极乐观。

希望感是一种重要的内在心理资源,可以帮助个人保持积极的人生观,调动资源来对抗他们所面临的各种逆境,对个人的心理健康和福祉起到保护作用<sup>[100]</sup>。正因如此,希望感对抗逆力产生积极的预测作用。抗逆力是一个人在逆境中实现成长和繁荣的能力,而希望感是一种动机状态,感受到较强的压力时,希望感这种积极认知模式可以帮助个体应对挑战,有助于增强抗逆力水平。

本研究发现童年期受情感虐待忽视程度越高者,其抗逆力的水平越低,从而说明童年期情感忽视与虐待显著负向预测抗逆力,这与其他人的研究结果一致<sup>[238]</sup>。情感虐待指不断咒骂、大喊大叫、批评或羞辱儿童的行为。在国内的一项 meta 分析中,报告的情感虐待与忽视患病率分别为 19.6%和 26.0%<sup>[239]</sup>,情感忽视通常定义为未能照顾孩子的情感需求,童年期情感忽视与虐待经历会影响儿童青少年个体情感社会化的发展过程<sup>[240]</sup>,父母作为最亲密的监护人,是初中生在社会化过程中的重要他人。父母帮助初中生学习正确识别和理解他人情绪的能力,掌握恰当的情绪表达和情绪调节的规则。但在童年期孩子学习社会化的重要时期,却遭受父母的情感忽视与虐待,使其情绪状态易变得不稳定,甚至对外界社会产生不信任感,同时,由于受父母教养方式的影响,会影响其后来的人际关系,将使其产生恐惧感和焦虑感<sup>[241]</sup>。在受虐待的儿童中,一生当中患抑郁症、情感障碍和边缘型人格障碍的机率明显增加<sup>[242]</sup>。

父子和母子支持氛围越强烈,初中生抗逆力水平就越高,而母子冲突氛围越强烈,初中生抗逆力水平就越低。初中生在成长过程中需要外部保护性资源的支持,家庭是外部资源中最重要环境因素,家长采取各种手段营造良好的家庭氛围,良好的家庭氛围一方面会促进个体的自身安全、归属与爱、尊敬与掌控等心理需要,另一方面促进合作意识、问题解决、自我觉察等能力的良好建立与发展<sup>[243]</sup>,这些积极的品质都有助于抗逆力的提高。一项针对国内初中生的研究发现父子和母子依恋对抗逆力影响显著,母子依恋对抗逆力的作用大于父子依恋<sup>[244]</sup>,在流动学生中也得出了相似的结论<sup>[245]</sup>,这与本研究结果类似,母子支持氛围对抗逆力的贡献大于父子支持氛围,分析可能的原因是由于母亲和父亲在家庭中的分工和角色不一致,母亲在家庭中主要承担养育和教导的任务,提供情感支持给子女,子女也会觉得与父亲相比,在母亲这里更易体验亲密感;父亲在家庭中的角色是严肃且理性,在与子女相处时倾向于奖赏机制下的亲密,类似领导与下属之间的垂直关系,只有孩子做得好或者取得成功时,才会给予子女鼓励和表扬,不利于子女感受到父亲对其的支持。另外从相处时间考虑,父亲作为家庭的主要工作者,大量的时间需外出工作换取报酬,其与子女相处时间远低于母亲<sup>[246]</sup>,从而母子支持氛围对抗逆力的作用大于父子支持氛围的作用。

良好的同伴关系是抗逆力的保护因素,这与郝心怡<sup>[247]</sup>、陈慧慧<sup>[248]</sup>等人在

留守初中生和高中生的研究结果一致。同伴支持通常是指具有类似经历的人能够更好地建立联系,从而提供帮助和实用的建议,以及更真实的同理心。同学、好友是除了家长之外初中生生活交往最重要的群体。进入初中阶段,学校为初中生提供同伴之间交流的场所和机会,白天大部分时间和同学待在一起,同伴群体的影响随年龄和年级的增长明显增加,对同伴群体归属感的需求也在增加。同伴多赞许、多接纳、少诋毁、少拒绝,他们就会得到激励进而形成积极的态度和行为,从而得到良好的社会适应。因此同伴支持是个人依赖和信任的重要人际资源,正如社会支持理论所指出的,社会支持作为应对个体负性生活事件的有效方法之一,培养社交和解决问题的技能,提供支持和评估,保护个体免受逆境的危害,增强抗逆力。

## 7.2 初中生抗逆力影响因素的路径分析——基于纵向调查

### 7.2.1 路径分析聚焦于内部特质因素

初中生 T1 大五人格与 T3 抗逆力存在显著相关,其中抗逆力与严谨性、宜人性、开放性和外向性存在显著正相关,与神经质存在显著负相关。这与国内已有的研究结果一致<sup>[249]</sup>。严谨的、宜人的、开放的、外向的和情绪稳定的个体往往对生活状况更加满意,相较于消极情绪,能体验到更多积极、快乐的情绪,这些都是抗逆力发展的有利因素。T1 大五人格中的五个因素分别与 T2 希望感、T2 自我控制、T2 自我效能和 T2 情绪智力之间呈现显著的相关,其中严谨性、宜人性、开放性和外向性与希望感、自我效能、自我控制、情绪智力、人际交往能力呈现显著正相关,神经质与希望感、自我效能、自我控制、情绪智力、人际交往能力呈现显著负相关。本研究结果与 Rostami<sup>[250]</sup>、宋文婷<sup>[251]</sup>、韩英君<sup>[252]</sup>、陈萌<sup>[253]</sup>、Antonanzas<sup>[254]</sup>的研究结果一致。

分别以大五人格的五个维度(神经质、严谨性、宜人性、外向性和开放性)为预测变量,以抗逆力为因变量,以自我效能、自我控制、希望感、人际交往能力和情绪智力为中介变量构建五个模型,并依次对这五个模型进行检验。

本研究通过路径分析对初中生 T2 希望感在 T1 大五人格与 T3 抗逆力间的纵向中介效应进行检验。分析结果表明,T2 希望感在 T1 神经质与 T3 抗逆力、T1 严谨性与 T3 抗逆力两条路径上均起到部分中介作用。T2 希望感的中介效应占比



分别是 26.3%和 45.2%。即初中生的神经质水平越高,可以降低希望感,从而导致抗逆力发展不良。而严谨性的表现力越强,希望感水平就会越高,并促进抗逆力水平增高。原因可能是高神经质个体通常消极地看待自己,经常感到忧伤,更容易产生不良情绪体验和反应,不能有效地进行情绪调节,且思维、决策以及有效应对外部压力的能力较差,这种消极情绪加重个体的挫败感,不利于希望感的产生。而高严谨性的个体目标明确、有计划性、目标定向、有责任心,坚持自己的习惯、规则,有条不紊地做事<sup>[255]</sup>。严谨性对目标的坚持,恰好有利于提高希望感。毕国春认为希望特质是使个体坚持自己最初设定的目标并持续进行活动的思维和信念,这种信念使个体相信自己可以通过努力达到既定目标<sup>[256]</sup>。神经质和严谨性影响个体坚持目标的信心,导致希望感水平发生改变,最后,希望感再进一步影响抗逆力的水平,高希望感对抗逆力有积极影响,高希望感的人即使遇到困难,仍会为实现目标而继续努力,并对未来充满乐观态度,相信幸福掌握在自己手中,促使其积极寻求帮助,从而提高抗逆力,有助于其更好地实现人生价值<sup>[257]</sup>。

本研究通过路径分析对初中生 T2 自我控制在 T1 大五人格与 T3 抗逆力间的纵向中介效应进行检验。分析结果表明,T2 自我控制在 T1 神经质与 T3 抗逆力、T1 严谨性与 T3 抗逆力、T1 宜人性与 T3 抗逆力三条路径上均起到部分中介作用。我们研究发现神经质、严谨性和宜人性都与自我控制有着很强的关系,而开放性和外向性与自我控制之间的关系相对较弱,这与前人的研究结果一致<sup>[258]</sup>。T2 自我控制中介效应占比依次是 21.9%、38.9%和 30.9%,在严谨性与抗逆力关系中,自我控制的中介占比最大。严谨性自我控制的核心要素,这一人格特质用于评估以目标为导向的行为过程中个体的组织能力、持久性、控制力、动机水平等所表现出来的作用。神经质、严谨性和宜人性与抗逆力之间的关系加入中介变量自我控制后,其直接效应仍然显著,一方面说明,大五人格可作为直接提升初中生的自我控制和抗逆力水平的重要手段,这不难理解,低神经质、高严谨性和高宜人性的个体在日常生活中会表现出较高的自我控制能力,前人的研究也证明了这一点<sup>[259]</sup>。例如,情绪稳定的个体在面临各种挑战或是挫折困难时,会比高神经质的人更冷静、理性地调整自己、利用各种资源积极应对。高严谨性的人格品质是个体的内部支持性力量,当个体在面对困难和挫折时起到保护的作用,

使得个体在遭受逆境后,仍能保持良好的抗逆力。另一方面初中生大五人格通过自我控制间接作用于抗逆力水平,自我控制与抗逆力有紧密的联系,自我控制水平高的个体与自我控制水平低的个体相比,对负性观念进行理性思考和有效抑制,使个体思维状态趋向平和,自我控制水平高的个体持有更积极的信念,自觉控制可能出现的不良行为,倾向于采用积极的应对方式,这潜在地增加了个体在面对困境时所拥有的积极因素,是抗逆力的重要保护因素<sup>[99]</sup>。根据抗逆力理论模型,积极因素的存在有利于个体从负面影响中恢复,并形成更高水平的抗逆力重组,增强抗逆力。

本研究通过路径分析对初中生 T2 自我效能在 T1 大五人格与 T3 抗逆力间的纵向中介效应进行检验。分析结果表明,T2 自我效能在 T1 神经质与 T3 抗逆力、T1 严谨性与 T3 抗逆力两条路径上均起到部分中介作用,中介效应占比分别是 22.9%和 31.9%。此研究证实了自我效能在大五人格和抗逆力之间的纵向中介作用。从中介模型可以看出,初中生的神经质和严谨性不仅能够直接预测抗逆力,也能够通过自我效能间接影响其抗逆力。神经质和严谨性能预测抗逆力这与前人的研究相一致<sup>[249]</sup>,而大五人格对自我效能的影响还存在争议,目前尚无定论,但最一致的预测因素往往都是神经质和严谨性<sup>[260]</sup>,这也与本研究的结果一致。研究发现神经质会增加脆弱性,从而抑制或降低自我效能感<sup>[261]</sup>,责任心有助于任务参与和努力,培养更高的自我效能信念<sup>[262]</sup>。最后自我效能感再进一步预测初中生抗逆力,高自我效能感的个体有更高的行为动机,能够为自己设立切实可行的目标,在面对困难时对自己的评价也更加积极,能根据现实条件运用问题聚焦、认知重构、主动求助等多样化的应对方式来解决自己面临的问题,这有利于个体从困境中获得成长,促进抗逆力的发展<sup>[263]</sup>。

本研究通过路径分析对初中生 T2 人际交往能力在 T1 大五人格与 T3 抗逆力间的纵向中介效应进行检验。分析结果表明,T2 人际交往能力在 T1 神经质与 T3 抗逆力、T1 严谨性与 T3 抗逆力、T1 宜人性与 T3 抗逆力三条路径上均起到部分中介作用,中介效应占比分别是 21.6%、30.1%和 44.8%。已有研究表明,不同的人格特质会对人际关系产生重要影响,外向型人格的人倾向于社交上乐观和积极向上的行为特点,内向型性格的人不愿与人交往,即缺乏人际交往的动力。例如,神经质高的人,情绪稳定性差,更容易体验到负面情绪,这会导致个体在同伴群

体间不太受欢迎,不利于形成高水平的人际交往能力。姜玉飞的研究发现,高神经质个体容易出现个性不稳定、内向、孤独及不近人情的行为表现方式,从而影响人际交往能力<sup>[264]</sup>。相反,宜人性高的学生更擅长人际交流,比较善于解读他人传递的情绪信息。Finch 进一步指出,有较强宜人性特质的青少年在同伴关系中更占优势<sup>[265]</sup>。Kanning 的研究也表明,倾向于外向型人格特质的个体,因为热爱社交,善于健谈和交际,而更容易发起主动交往<sup>[266]</sup>。低神经质、高宜人性的个体往往会拥有良好的人际关系,有诸多来自父母、同伴、老师等的支持和帮助,在其遇到不利环境时,这些良好的人际关系作为一种支持性的社会资源,能帮助个体降低、排除不利环境带来的消极后果。综上可见低神经质、高宜人性会有益于提高人际交往能力,高人际交往能力的个体能够充分发挥主动性,愿意与他人分享,善于处理各种矛盾、冲突,并且得到家人、朋友、同学的支持,从而增加他们的积极心理体验,因此,人际交往能力强的人在抗逆力的得分也相对较高,心理也更加积极乐观<sup>[267]</sup>。即外向型的人格特质有利于初中生与周围人相处,建立比较高的人际交往能力,能获得更多的社会支持,进而表现出较高的抗逆力水平。

本研究通过路径分析对初中生 T2 情绪智力在 T1 大五人格与 T3 抗逆力间的纵向中介效应进行检验。分析结果表明,T2 情绪智力在 T1 神经质与 T3 抗逆力、T1 严谨性与 T3 抗逆力、T1 宜人性与 T3 抗逆力、T1 外向性与 T3 抗逆力四条路径上均起到部分中介作用,中介效应占比分别是 14.7%、23.9%、27.6%和 29.3%。神经质、严谨性、宜人性和外向性既能直接影响抗逆力,又可以通过情绪智力间接影响抗逆力。低神经质反映了个体情绪的稳定性,严谨性是指个体自身所具有的控制力和自律程度,高宜人性的个体往往也是乐观、自信,更容易适应环境的,外向性指的是个体人际互动的强度与次数,高外向性个体获得的社会支持高,这些人格特质使个体在困难面前更容易表现较高的情绪智力和适应能力。高情绪智力进一步影响抗逆力水平,研究发现情绪智力水平与抗逆力水平显著正相关,与 Ramos-Diaz 等人<sup>[90]</sup>的研究结果一致。江瑞辰通过对四川省和安徽省 1062 名职高学生研究发现,情绪智力高的个体抗逆力水平也较高<sup>[268]</sup>;温亚等人发现个体能深层次地理解并运用自己的情绪,就能不断地进行自我激励,并且恢复到正常的心理状态,从而积极应对困境<sup>[269]</sup>;说明在面对压力时,情绪智力高的中学生

有良好的体验和适应能力,能及时消除负面情绪,也能调整自我认知方式,专注于自己的目标。同时情绪智力高的中学生能很好地觉察情绪,并且运用良好的情绪调节能力帮助自身合理运用情绪,并且不断地对内外资源整合,通过自身保护性因素降低消极影响,抗逆力进而提高;另一方面,情绪智力高的中学生感受到更多来自家庭和人际上的支持,对压力的承受能力也较高,能够克服挑战和挫折,最终很好地适应。总之,中学生情绪智力越高,抗逆力水平越好。

### 7.2.2 路径分析聚焦于外部环境因素

相关分析结果显示,T3 抗逆力与 T1 主观家庭经济地位、T2 母子支持氛围、T2 父子支持氛围呈显著正相关,与 T1 父母心理控制教养方式、T1 童年期情感忽视与虐待、T2 母子冲突氛围、T2 父子冲突氛围呈显著负相关,这与刘庆<sup>[270]</sup>、Tian<sup>[271]</sup>的研究结果一致。

本研究对 T1 主观家庭经济地位、T2 家庭氛围与 T3 抗逆力的作用机制进行了验证,结果发现家庭支持氛围在主观家庭经济地位和抗逆力之间的中介作用显著,而家庭冲突氛围在主观家庭经济地位和抗逆力之间的中介作用不显著。家庭经济地位作为生态系统理论中重要的外部因素,在儿童青少年相关研究中一直被研究者们所重视。家庭经济地位对青少年抗逆力的发展有着十分显著的影响<sup>[272]</sup>。已有研究证明,家庭经济地位与抗逆力有关,并能在一定程度上预测抗逆力<sup>[273]</sup>。而出现这种情况的原因是家庭经济地位较高的初中生群体可能会占据更多的资源来促进成长,他们有更好的经济支持来帮助他们探索世界,同时由于经济状态更好,这些青少年的父母也许会有更好的心理健康状态以及养育心态,使初中生感受到家庭的和谐气氛。因此,本研究发现主观家庭经济地位除了可以直接影响抗逆力外,还可以通过影响家庭支持气氛来间接影响抗逆力。这与 Morris 等人提出<sup>[274]</sup>的家庭经济地位影响青少年的抗逆力的机制相符,该机制认为:家庭经济地位与社会化情绪有关的教养实践和行为、家庭的情绪氛围、家庭表现力、依恋关系质量有关。父母的家庭经济地位越高,那么采用信任、鼓励、情感温暖的教养样式的可能性就越高,亲子关系越融洽,家庭氛围越和谐<sup>[275]</sup>。高水平家庭支持氛围使个体更加自信、乐观,更愿意向父母求助,更有效的使用情绪调节策略,这些积极品质都有助于抗逆力的提高<sup>[276]</sup>。

本研究对 T1 父母心理控制教养方式、T2 家庭氛围与 T3 抗逆力的作用机制进行了验证,结果发现家庭支持氛围和家庭冲突氛围在父母心理控制和抗逆力之间的中介作用显著,这与 Werner 研究发现一致,父母心理控制会影响父母与孩子的关系质量,进而对孩子的抗逆力产生影响<sup>[277]</sup>。父母控制(Parental control)是父母在对孩子实施教养活动的过程中,用以控制、管理孩子的较为稳定的教养行为<sup>[278]</sup>,分为心理控制和行为控制两种形式<sup>[279]</sup>。心理控制通常被认为是消极教养方式,与青少年的情绪、行为、人际等多方面的消极适应有关<sup>[280]</sup>,而消极的父母教养方式会负向预测青少年的抗逆力<sup>[281]</sup>。社会支持常作为一种抗逆力的保护性因素,家庭成员的支持是影响个体抗逆力发展的主要因素。父母心理控制下的孩子得不到家庭成员的支持,可能会对其抗逆力水平产生影响。另外,父母心理控制教养方式会影响家庭氛围,继而影响初中生抗逆力。例如,高心理控制的父母会通过引发孩子的内疚感、给予孩子有条件的关爱等手段来迫孩子服从管教。由此高水平的父母心理控制会塑造消极、高压或冲突的家庭氛围,低水平的父母心理控制会塑造和谐的家庭关系,家庭支持氛围可以促进青少年的社会归属感,积极的亲子互动也可以帮助青少年增强抗逆力<sup>[282]</sup>。

本研究对 T1 童年期情感忽视与虐待、T2 家庭氛围与 T3 抗逆力的作用机制进行了验证,结果发现家庭支持氛围和家庭冲突氛围在童年期情感忽视与虐待和抗逆力之间的中介作用显著。童年期虐待通常被描述为父母、监护人或其他成年人对儿童施以身体虐待、情感虐待、身体忽视、情感忽视以及性虐待<sup>[283]</sup>。与身体虐待、身体忽视和性虐待相比,目前对情感虐待和情感忽视的关注相对较少,而童年期的情感忽视与虐待可能是青少年心理健康状况不佳的更有效预测指标<sup>[284]</sup>。情感忽视与虐待会促进对自己、他人和世界的负面计划的形成和维持,从而难以建立安全的早期依恋关系。这些早期的依恋关系形成于童年时期,会持续到以后的生活中,并且可以转移到当下发展的人际关系中。在青春期最重要的人际关系是与父母的关系,受情感忽视与虐待的青少年通常会对父母产生不安全的依恋,忽视与虐待引起的负面情绪会削弱亲子关系,导致家庭氛围冷漠和冲突性。根据家庭风险因素模型,子女生活在冷漠、攻击性、充满冲突或被忽视的养育环境中,会加剧或导致子女在日常学习生活中出现消极的情感、内向自卑、脆弱的人际交往能力和不良的自我认知,这些缺陷会使他们患情绪或行为问题的风险更

高,不利于自身抗逆力的发展<sup>[285]</sup>。有研究指出抗逆力发展较好的孩子通常是在包容、理解、关爱、支持的环境下长大的<sup>[286]</sup>。

对中介效应进行多群组比较分析。结果显示,高同伴支持和低同伴支持在家庭支持氛围→抗逆力,主观家庭经济地位→抗逆力,父母心理控制→家庭支持氛围,父母心理控制→家庭冲突氛围,童年期情感虐待→家庭支持氛围,童年期情感虐待→家庭冲突氛围六条路径上均有显著差异。处于初中阶段的青少年,身心得到快速发展,渴望自由平等的对话。同伴支持和与同伴的交往,正在逐渐替代父母的位置,同伴成为他们在这时期的重要他人。当他们遇到困难,疑惑时更多的是向同伴寻求解答,共同探讨这些问题。并且随着上学时间的增长,初中生的在校时间和在家时间几乎持平,同学是他们接触到的除父母以外最多的其他人,他们渴望这些来自父母以外的人的认可。另外当父母与孩子的情感联系较少时,同伴的接纳在一定程度上能够补偿初中生亲情的缺失<sup>[118]</sup>,由此初中生感受到的同伴支持水平的高低可以调节家庭环境与抗逆力的关系。

具体来说,对于高同伴支持、低同伴支持的初中生来说,在高同伴支持的个体中家庭支持氛围→抗逆力正向关系,父母心理控制→家庭支持氛围负向关系,父母心理控制→家庭冲突氛围正向关系,童年期情感虐待→家庭支持氛围负向关系,童年期情感虐待→家庭冲突氛围正向关系与低同伴支持个体相比更强,低同伴支持的个体在主观家庭经济地位与初中生抗逆力的路径有显著意义,而高同伴支持个体在该路径无意义。以往研究发现同伴支持对家庭环境的调节模型有三种,分别是:强化模式、“毒朋友”模式、补偿模式<sup>[287]</sup>。首先是强化模型,是指在拥有高同伴支持的青少年中会增加父母支持的好处。比如本研究中家庭支持氛围对抗逆力的保护作用会加强,感受得到朋友和父母支持的年轻人比那些只在父母领域感到支持的年轻人的抗逆力水平更高,家庭支持氛围→抗逆力正向关系符合同伴支持的强化模式;“毒朋友”模式是指同伴关系与亲子关系存在一种竞争模式,比如积极的同伴关系会使紧张的亲子关系变得更加严重,有研究表明当父母与初中生的关系紧张时,一些初中生会更加积极地与朋友交往,亲密的同伴关系反过来使亲子冲突加剧,即消极的亲子关系可能会使青少年面临与朋友形成亲密但有害(有毒)关系的风险,这些同伴关系加剧了不良的亲子关系的程度<sup>[288]</sup>。比如本研究中在父母心理控制→家庭支持氛围,父母心理控制→家庭冲突氛围,童年

期情感虐待→家庭支持氛围,童年期情感虐待→家庭冲突氛围等几条路径中,高同伴支持加强了家庭冲突氛围发生的可能性。

### 7.2.3 压力源、内部特质、环境因素的交互作用分析

根据 Kumpfer 抗逆力模型,负性生活事件作为传入刺激造成个体的不平衡、打破了稳态,激活了抗逆过程。个体会通过调动自身的内部特质与外部环境中的风险因素、保护因素相互作用,从而实现重整和适应。本研究以该模型为研究框架,构建了一个三项交互作用模型。发现在负性生活事件→抗逆力的过程中,负性生活事件、人格类型与综合环境因素的三项交互对 T2 抗逆力和 T3 抗逆力的预测作用显著,符合 Kumpfer 个体—环境互动的抗逆力框架。另外在其他人的研究中也表明负性生活事件会损害抗逆力<sup>[289]</sup>。

内部和外部中的保护因素能缓冲负性生活事件对抗逆力的负向作用。当负性生活事件作用于个体时,内外因素全部参与抗逆过程,因此使用潜在剖面和环境累积的方法将各个内外因素综合考虑,经过潜在剖面分析将人格因素聚类后,可划分为三种类型,分别是低控型、过度控制型和积极型。将人格类型与累积环境因素共同调节负性生活事件与抗逆力之间的关系,发现在低控型和低水平综合环境因素时,负性生活事件对抗逆力的负向预测作用最强,当人格类型为积极型时,无论环境因素水平高低,负向生活事件对抗逆力的预测作用均不显著。积极型人格类型具有高度自控力、自我效能和自我评价等重要的个体特征,在抗逆力的发展中起着积极的预测作用。积极型意味着对自己能力更有信心,策略更积极,有利于韧性的发展<sup>[290]</sup>。本研究说明人格特质对抗逆力的保护作用具有稳定性,即在该保护因素保持高水平的情况下,即使负性压力日益增加,个体依然会保持稳定发展。换言之,对于负性生活事件给初中生抗逆力所带来的消极影响,人格特质和环境中的保护因素完全能够给予补偿作用。

综上,抗逆力不是固定不变的,而是一种动态过程。个体在面临负性生活事件时,抗逆力会通过人与环境的交互作用进行抗逆力重组,重组的过程即是抗逆力发展的过程。在这个过程中,若个体遭遇的危险性因素过多,导致抗逆力难以得到重整,抗逆力水平降低。低抗逆力的个体不能做到很好的自我调整,通常被压力击垮,重整失败,个体失去原本拥有的积极信念<sup>[291]</sup>。

## 7.3 初中生抗逆力发展轨迹及与适应质量的关系研究

### 7.3.1 初中生抗逆力发展轨迹研究

本研究共进行三次数据采集,结果发现,初中生抗逆力呈线性增长趋势,与前人研究较为一致,提示初中生抗逆力的发展呈上升趋势<sup>[292]</sup>。由生态系统理论的假设可知,初中生会主动塑造环境和适应环境,为应对这种情况,个体抗逆力得以激发,呈现上升趋势。目前对抗逆力发展轨迹的研究很少,大部分研究仍是从横断面研究得出的结论,已有的文献表明地震后青少年抗逆力发展水平都是随时间呈线性增长趋势<sup>[293]</sup>,还有一篇对于受虐待儿童的抗逆力进行追踪研究的综述文章也表明抗逆力是动态发展且不断提高的过程<sup>[294]</sup>。

研究的结果表明初中生抗逆力发展轨迹具有明显的群体异质性,采用增长混合模型对初中生抗逆力发展轨迹的异质性进行拟合分析,发现初中生抗逆力发展轨迹可以分为3个不同的潜在类别。按照抗逆力起始水平和发展速度把这3个不同类别分别命名为:抗逆力上升组、抗逆力稳定组和抗逆力下降组。该结果符合Richardson提出的抗逆力过程模型和Kumpfer提出的抗逆力整合模型:在逆境和压力情境的刺激下,个体的抗逆力平衡状态被打破,经过一系列的相互作用与重新整合后,抗逆力达到新的平衡。与之前的抗逆力水平相比,分成抗逆重组、回归重组、缺失/不良重组。抗逆重组指的是重整之后的平衡状态达到更高水平,即抗逆力上升组;回归重组指的是平衡状态恢复到最初水平,促进自我成长,即抗逆力稳定组;缺失/不良重组指重整后的平衡状态比原来水平更低,生活中原本拥有的动机、希望和动力被迫放弃,功能发生紊乱,即抗逆力下降组。

### 7.3.2 初中生抗逆力与适应质量的共变关系

相关分析结果显示,T1抗逆力、T2抗逆力、T3抗逆力与T1焦虑、T2焦虑、T3焦虑、T1抑郁、T2抑郁、T3抑郁、T1学业倦怠、T2学业倦怠、T3学业倦怠呈显著负相关。T1抗逆力、T2抗逆力、T3抗逆力与T1生活满意度、T2生活满意度和T3生活满意度呈显著正相关。这与其他人的研究结果一致<sup>[295-298]</sup>。

本研究是目前已知的第一项在初中生样本中分析抗逆力发展轨迹与适应质量发展轨迹的关系研究。这些发现拓宽了早期的横断面研究结果,并补充了对初



中生抗逆力与适应质量之间关系的理解。

平行潜变量增长模型结果发现,抗逆力的初始水平对焦虑、抑郁症状的初始水平有显著的负向预测作用,也就是说,抗逆力初始水平较高的个体有较低负性的情绪症状。这一发现与抗逆力以某种方式预防负性情绪的观点一致。可能的原因是更高的抗逆力通常与更积极的情绪和情感反应的灵活性增加有关,这可能有助于减少发生焦虑、抑郁的可能性<sup>[299]</sup>。抗逆力初始水平对焦虑症状的发展速度有显著的负向预测作用,即初始抗逆力越高的个体,其焦虑水平的发展速度越慢,起到保护作用;抗逆力的发展速度对焦虑、抑郁的发展速度有显著的负性预测,即抗逆力的增加速度越快,焦虑、抑郁情绪的增加速度越慢。首先,抗逆力显著负向预测消极适应质量是毫无疑问地,根据发展资产理论认为,内化和外化问题的发生可能是由于缺乏发展资产,如抗逆力。抗逆力水平高的青少年可能具有乐观积极的态度,这可以帮助他们积极应对负面事件或不利情况,从而减少对自身心理健康的负面影响<sup>[300]</sup>。在一项 meta 分析中,Dray 等人发现,相对于对照组,以抗逆力为重点的干预措施在减少儿童和青少年的抑郁和焦虑症状方面是有效的<sup>[301]</sup>。抗逆力无论是发生机制模型还是过程机制模型,都无一例外地强调对适应质量的积极影响,且个体这一积极的适应结果是以抗逆力的高初始水平和增长速度为前提。可见无论从预防还是干预的视角出发,抗逆力都是个体值得关注的心理变量。

抗逆力与学业倦怠的平行潜变量增长模型发现,抗逆力的初始水平对学业倦怠的初始水平有显著的负向预测作用,同时对学业倦怠的发展速度有显著的负向预测作用,即初始抗逆力越高的个体,其学业倦怠的初始水平越低,并且发展速度越慢,起到保护作用;王一迪<sup>[131]</sup>、丁萌萌<sup>[302]</sup>对初中生的学业倦怠进行研究,结果发现抗逆力能负向预测学业倦怠。关于抗逆力与学业倦怠的关系,研究结果是一致的,二者是负向关系,个体的抗逆力水平能够较好地预测学业倦怠水平。学业倦怠是指学生对学校课程和学业成绩产生消极态度的现象。杨涇和李媛在研究中指出,抗逆力高的学生内部心理资源丰富,面对困难时他们的心境更加平静,可以调动自己内部的心理资源,积极解决学习中遇到的困难,表现出更好的学习适应状态<sup>[303]</sup>;高抗逆力个体有更好的人际交往能力,这使得他们可以运用自身的社交能力得到更好的社会支持,这包括学校支持、社区支持、家庭的支持、教

师的支持和同辈的支持等。这使得个体在面对学习压力时可以利用更多的外部资源来帮助自己克服苦难，表现出良好的学习适应状态。

抗逆力与生活满意度的平行潜变量增长模型发现，抗逆力的初始水平对生活满意度的初始水平有显著的正向预测作用，即初始抗逆力越高的个体，其生活满意度的初始水平越高，起到保护作用；抗逆力的发展速度对生活满意度的发展速度有显著的正向预测。当前学者普遍认为生活满意度是个人参照自己的标准，对自身、周围环境等方面的主观评价<sup>[304]</sup>。抗逆力中所涉及的个体因素可以直接影响其生活满意度。抗逆力高的人，心理调适能力比较强，当面对压力情境时，会采用恰当的心理调节策略来缓解由这些情境引发的消极情绪，因而生活满意度不受影响<sup>[135]</sup>。

### 7.3.3 整体视角下以抗逆力为中心的发展级联效应分析

根据发展情境模型理论和抗逆力理论模型的启示，考察了初中生负性生活事件、抗逆力、应对方式和适应质量间的发展级联效应，验证本研究整体模型架构。研究结果发现上述变量可能不是简单的单向影响关系，而是不同水平间、以及不同系统间的扩散效应。另外，Kumpfer 的抗逆力模型也强调了抗逆力从外界危险因素到个体适应的中心地位，即外在负性压力事件会通过影响个体的认知、应对和情绪等方面来使得个体适应和发展有所不同。因此，从动态发展的角度探讨青少年抗逆力的发展，不仅可以丰富抗逆力研究领域的成果，更能为开发青少年抗逆力提供有力的实证依据。本研究发现“负性生活事件—抗逆力—应对方式—消极适应质量”的发展级联模型为单向动态发展，自上而下的过程则更具意识和认知驱动<sup>[305]</sup>。另外，本研究发现消极适应质量可以影响积极适应质量，但积极适应质量不能反过来影响消极适应质量。

负性生活事件是影响个体抗逆力的主要外部诱因，对抗逆力产生消极影响。这个结果毫无疑问，与其他人的研究发现一致<sup>[306,307]</sup>。然后抗逆力水平的高低，会对个体选择何种应对方式产生影响。抗逆力可以拓展认知过程的广度，促使个体建立丰富的应对资源（包括物质资源、社会资源、社会资源等），有研究表明，抗逆力高的个体，能够以自信的姿态面对学习生活中问题，建立和加强与外界的良好互动，感受生活中的幸福和温情，更好地应对压力，调动积极情绪，实事实求

是地解决问题,因此不同抗逆力水平的个体会采用不同的应对策略<sup>[308]</sup>。如果初中生抗逆力水平较低,那就无法应对负性生活事件,但初中生为了满足基本的生存需要或者为了保护自己不受到伤害,就会选择消极应对方式,造成低水平适应质量。具体表现为根据抗逆力的层次模型可知,抗逆力低层次的个体在面对问题时倾向于选择拒绝、防御等方式应对,但这种应对方式并不能很好的解决问题,问题长期得不到有效解决造成的累积效应会使个体适应质量低下,产生抑郁情绪或者焦虑情绪<sup>[309]</sup>、学业倦怠和生活满意度低下<sup>[310]</sup>。范方的研究显示抗逆力作为人们心理健康的关键保护因素,能减少个体发生负性情绪的可能性<sup>[311]</sup>。

综上,从纵向发展的角度来看,抗逆力对适应质量的影响具有连锁效应。因此,心理健康水平较低的人应及时接受心理健康教育或干预,以提高他们的适应能力、应对逆境的能力和对环境的适应能力。这种方法旨在防止“马太效应”,即强者更强,弱者变弱。

## 7.4 初中生抗逆力定性研究

### 7.4.1 抗逆力的认知与看法

本研究发现无论是教师还是学生,均一致认为目前初中生面临的困境主要是学习困难和人际交往困扰。人际交往困扰根据交往对象又可以分成两部分:父母和同伴。首先,学习上的困难主要是因为步入初中之后,学习科目增多,课业任务加重,迎来了更多的困难和挑战。另外,初中升学考试就是学校和家庭的指挥棒,学习成绩时刻影响着学生的心情。已有研究表明,学习压力已成为我国初中学生最大的压力来源,同时也是影响初中学生心理健康最主要的三大因素之一<sup>[312]</sup>。

人际关系同样也是初中生主要的压力来源,研究发现人际关系是初中生重要的积极学校适应的预测因素,消极学校适应的危险因素<sup>[313]</sup>。初中阶段的学生处于青春期,急切追求自我独立,对父母的依赖性不断下降,倾向于与同伴建立亲密的情感联系,需要得到同龄人的认可,在定性访谈中,人际关系困扰问题是除学业压力以外,最为普遍困扰初中生的问题。初中生在人际适应过程中面临很多变化,这些变化有时难以应对,目前已有调查发现,中学生的人际关系状态并不理想,12%的中学生有严重的人际困扰<sup>[314]</sup>。主要的原因是他们正值青春期,细

赋敏感,自我意识高涨,在意周围人对自己的看法,容易陷入各种矛盾和冲突中,对于周围人的反应特别敏感,比如老师的一个眼神就会让他怀疑老师对他有意见,同学的窃窃私语就感觉在议论自己,一点小事就会被无限放大,然后他们会选择压抑自我表达、自我沉默,带着这样的想法和情绪就会发生消极的人际互动方式,会阻碍个体人际交往的能力的发展,抗逆力也会下降。

定性访谈中无论是学生还是老师,一致认为初中生的抗逆力处于中等水平,这同样与本研究中的定量调查结果一致。不同抗逆力水平的学生会采用不同的应对方式,抗逆力水平高的个体倾向于采用问题解决指向的压力策略,抗逆力水平低的个体倾向于采用回避型的压力应对策略。

#### 7.4.2 抗逆力的影响因素及原因

分析发现,对于中学生来说,教师就相当于学校环境中的“家长”,教师的言行举止对学生的思维与认知影响重大,表现出一定程度的向师性,因此教师的处理问题的方式对于所教学生有着至关重要的作用。教师访谈结果显示教师情绪智力对初中生抗逆力的影响深远。但目前关于教师情绪智力对学生抗逆力影响的相关研究较少。情商高的教师与学生交往具有信任、共情、肯定、尊重的特点,鼓励学生积极面对困境与问题,为学生提供解决问题的针对性建议等支持性行为<sup>[315]</sup>。另外情绪智力高的老师能以更加有效的方式进行教学,他们了解每个学生的优势和劣势,因此会有意识地加强学生的薄弱领域。以上分析总结起来就是高情绪智力的教师使学生感受到高情感支持,学生感知高教师情感支持可以缓冲压力性生活事件对心理健康的负面影响<sup>[316]</sup>。进一步的研究表明,受益于老师关爱的学生可以拓宽他们的个人资源、思想和行为,从而更好地适应学校环境,具体而言,与同龄人相比,积极感受到老师情感支持的学生更能防止适应不良和学校倦怠<sup>[317]</sup>。

近年来,父母的教育焦虑是焦虑在家庭教育领域的延伸,这种现象已不是个别特例,而是目前中国大部分家长所共有的现象<sup>[318]</sup>。陈华仔和肖维认为父母的教育焦虑给学生传递了成绩决定论,只要努力学习才能改变自身命运。为了增加子女的学习时间,父母会在行动上主动避免与子女多相处,日常相处中经常谈论孩子的成绩,限制孩子在其他事情上花费的时间,总结下来就是害怕错失学习机

会、担心学习成绩和升学压力<sup>[319]</sup>。在《中国家长教育焦虑指数调查》中发现中国3205名家长教育综合指数达到67(范围0~100),整体处于比较焦虑状态<sup>[320]</sup>。自“双减”政策颁布以来,学校已经有意识地减少学生课业负担,但教育焦虑的主战场来到了家庭。在早期经验影响下的家长形成了让孩子代替自己“成功”的迫切念头、“让孩子赢在起跑线上”等有失偏颇的教育观念和严重的攀比心理等。家长教育焦虑程度越高,孩子的情绪就越容易失控,以至于孩子总是处于失败中,无法进行自我认可,其次,处于焦虑状态的父母,本身就缺乏自信,害怕面对一切困难,对未知的将来充满恐惧,不愿意去学习更多知识,探索新的领域,不自觉地将自己的这种状态传染给孩子,使孩子固步自封,时常怀疑自己。

对初中生和教师的访谈中均提到了手机、平板等智能产品,根据中国互联网络信息中心发布的第50次《中国互联网发展状况统计报告》,截至2022年6月,我国网民规模达10.51亿,年龄段在10~19岁的人群占比13.5%<sup>[321]</sup>。微信、QQ等社交软件拉近了青少年与同伴的社交距离和频率,随时随地都能与同伴交流分享见闻,及时得到他人回应。当初中生面临压力时,除了在生活中向父母、老师、朋友寻求帮助外,还可以通过在网络在社交平台上自我表达,与朋友进行互动,可以缓解个体的压力。网络人际交往的好处在于打破了空间限制,使初中生能随时随地不限频率的与网络朋友交流,增加了获得情感支持的渠道,缓解生活压力事件对其的影响,进而可以提升中学生的抗逆力水平。但是,另一方面,网络是一把双刃剑,初中生由于自我控制水平低,不能克制自己对网络的利用,其中多位教师提到了目前网络短视频对初中生注意力的影响。在我国这10.51亿网民中,网络短视频用户规模为9.62亿,占网民整体的91.5%<sup>[321]</sup>,短视频以其高浓度的趣味性“俘获”大批高粘性的受众群体。不同于传统的长视频,短视频体量小且信息密度大,契合新媒体时代碎片化传播的特征。长期刷短视频,他们会逐渐产生不自信、自我封闭、注意力不集中等问题,这些特质会进一步影响抗逆力。

徐凯文在《时代空心病与焦虑经济学》中提出了“空心病”这一概念,即青少年内心强烈的孤独感和无意义感,导致青少年在成长过程中缺乏坚实价值观的支撑,在这种无意义感支配下的青少年会寻求更多渠道来弥补心灵的空虚,短视频、游戏电竞等诸多平台都有可能成为青少年“空心病”的温床。还有就是在学

生访谈过程中,有部分学生频繁提到“躺平”、“佛系”、“反卷”等词汇,这一网络亚文化的“病毒式传播”让不少初中生对未来的不确定感到焦虑迷茫,并使得人生目标缺失和理想信念丧失,助长消极思想,传播焦虑情绪,混淆价值观念。如果初中生在错误的价值观下,主动抵抗提高抗逆力等韧性特质,这将会对青少年造成不可估量的损害。

本研究发现,班级氛围可能会影响初中生的抗逆力水平,除家庭外,校园是初中生每天停留时间最长的环境。访谈对象认为,当学生感知的班级氛围更积极时,学生的自我认知和管理能力会增强。雍挺俊认为个体感知到愉快地班级气氛作为一种保护性因素,在某种程度上能够消减消极因素对个体情绪、行为适应的负面影响,促进个体建立良好的同伴关系,避免发生同伴冲突、拒绝和攻击行为,同时也是提升个人积极、稳定的心理品质的关键<sup>[322]</sup>;初中生在班级中感知的师生关系、秩序与纪律、同学关系、发展多样性、学业压力会直接影响学生的抗逆力水平,如:当初中生感知到来自集体的温暖和同伴支持越强烈,抗逆力水平也越高。人际交往能力较强的学生能够采取有效地情绪表达方式,情绪理解能力较高,懂得积极应对生活事件,相应地抗逆力水平就越高<sup>[323]</sup>。

本研究发现同胞关系会影响初中生的抗逆力,在研究中提到的同胞关系存在温暖和冲突这两个互不对立的维度,前者包括友爱、亲密、崇拜,后者包括源于平等和公平、侵犯个人领域这两方面的争吵、竞争和敌对情绪。多孩家庭中的个体,必须在同胞关系中面对温暖与冲突、独立自主与归属依赖、亲密与疏离之间存在的界限平衡问题。同胞关系作为一种介于亲子关系和同伴关系之间的人际关系,其发展变化更为复杂和多样。同时同胞关系作为家庭系统中的一部分,其发展变化不仅与青少年年龄有关,还受到青少年性别、出生次序以及家庭中与父母关系的影响,在讨论同胞关系对抗逆力的影响时,需要分类别进一步讨论。本研究中发现出生顺序为长子/女的学生其抗逆力可能高于次子/女,可能的原因是作为子女中最大的孩子,从小就被父母教育要成为弟弟妹妹的榜样,因此他们在生活中会注意心理品质的培养,而次子/女没有成为榜样的意识,他们认为家里的同胞是类似与父母一样的亲人。

访谈中初中生提到了对父母抗逆力的评价,如果父母在生活中表现出高抗逆力的特质,这在一定程度上会影响孩子的抗逆力培养。家长作为孩子的第一任教

师，他们就是孩子的榜样，他们在遇到困难时的思维认知和处理手段都在潜移默化的影响孩子在面对困难的态度。

### 7.4.3 新型冠状病毒肺炎对初中生的影响

随着 COVID-19 在世界各地的传播，居家隔离和保持社交距离被认为是阻止大流行传播的唯一有效策略<sup>[324]</sup>。日常生活和突发公共卫生事件后的隔离生活对初中生抗逆力的影响是否一致，本研究的第三次调查恰好发生在隔离三个月之后，定量研究发现抗逆力水平有所增加，我们的研究结果与大多数的研究结果不一致，只有少数研究支持这样的结果<sup>[325]</sup>。我们发现初中生居家隔离更有益于抗逆力的增长，尽管这一发现违反常识，但并不能说明学校是学生抗逆力低下的罪魁祸首。因此我们在之后的定性访谈中特意询问访谈对象对于该结果的看法，得到的原因可能是由于当前的教育环境造成的，众所周知，当下学校教育主要是通过反复做习题和考试来保证学生在中考或高考能取得一个好成绩。以考试为中心的教学法已被证明是中国学生心理发展不足的主要压力源。在学校里，学生要面对严格的规章制度和考试，而在居家隔离期间，虽然学生只能呆在家里不能外出活动，但是学生离开了严格的学校环境，这可能有助于增加抗逆力。

另外根据 Brooks 等人<sup>[324]</sup>的说法，隔离期间的主要压力源是隔离时间长、害怕感染、退出社交网络（没有电话或互联网）、食物或其他必需品供应不足、收入减少。首先，本研究初中生在 2022 年 3 月至 6 月期间居家隔离，该时期已经是后疫情时代，新冠肺炎不像刚开始时谈之色变，因此，大多数初中生并不会日常恐惧感染。其次，初中生居家隔离期间，整个城市也处于静态管理，父母与学生一起居家隔离，他们并不缺少家庭的陪伴。第三，当初中生在网课上课时，他们可以与老师和朋友互动，另外还有聊天工具的普及，使初中生随时随地都能与人沟通，而不会感到与社交网络隔绝。第四，与父母或其他成年人不同，初中生没有经济压力或日常责任。

本研究发现在新冠肺炎疫情后期，初中生对其的恐慌在渐渐平复，定性访谈结果也佐证了这一点。一是说明我国的疫情防控成效显著，中国各级政府持续实施严格防控措施，疫情随着时间的推移得到了很好的控制，本研究中第三次问卷调查发生在疫情开始的两年半后（2022 年 6 月 10 日），整体来看初中生的心理

健康在疫情后期受到的影响较小。另外根据学生的访谈内容,他们更喜欢居家隔离的上课方式,远离学校环境,随心所欲,更自由等。还有就是目前的网络社交软件不仅弥补了居家隔离期间无法交流的弊端,反而增加了学生之间的交流频率。原因是网络授课时,首先为初中生提供了全天接触网络的机会,其次是微信等社交软件可以隐蔽的让其在上课时不被老师发现的进行交流,互联网的使用能增加个体与个体间的亲密度<sup>[326]</sup>,即使在新型冠状病毒肺炎的影响下,初中生不得不长时间居家隔离,但他们仍能通过互联网平台去展示自己、与他人交流互动,包括微信聊天和视频、发朋友圈、发短视频等。因此,学生和老师访谈对象均提出在新冠肺炎疫情居家隔离期间,大部分学生表达出的愉快心情。除了自由度以外,学生访谈者认为居家隔离期间,作业量相比学校环境下减少,睡眠时间增多。

## 7.5 提升对策与建议

### 7.5.1 国家政策启示

制定政策,加强抗逆力在心理健康教育中的比重。教育部在2012年修订的《中小学心理健康教育指导纲要》指出抗逆力的培养应当作为心理健康教育的主要内容之一。然而《纲要》的落实还任重道远。由于高考压力,国内仍延袭着重认知智力的主流教育理念,家长和老师更加关心学生的成绩,而不是他们是否能合理感知、理解、调节情绪。很多学校,由于对心理健康的不重视,或专业师资力量缺乏,连心理健康课的开展都受阻,韧性学习更被忽视。为此,教育部需要制定相关政策,加强学校对心理健康教育,包括韧性教育的认识,加强心理健康教师资格质的评估,加强教师继续教育,促进教师专业成长。此外,有必要对学生的抗逆力及适应结果进行普查,以筛选出发展相对落后的学生,并整合学校与家庭资源,及早干预,帮助这些学生提升抗逆力,减少问题行为,增加他们自己获取幸福的能力。

抗逆教育对象既要全面覆盖又要有所侧重。鉴于抗逆教育对于个体必胜发展的重要作用,抗逆力的培养应纳入中小学教学群体,成为普识教育。建立家庭教育、学校教育、社会教育联动机制。家庭、学校和社会三位一体,形成教育合力,促进学校、家庭、社会等多方面教育资源的整合和不同教育优势的发挥,共同担负起提高青少年抗逆力的重任。



### 7.5.2 家庭教育启示

第一,从认知层面出发,引导初中生拥有“不怕输”的积极心态。父母需要帮助孩子建立“不怕输”的积极心态,经常与孩子分享自己曾经战胜失败的经历,给孩子树立榜样模仿作用。当孩子取得的学习成绩不理想时,可以告知孩子,“你只是暂时未做到,但你获得了宝贵的失败经验,下一次再面对相同的问题时,一定会有所不同。”引导孩子正面积极的看待他人的成功,从他人成功的经验中总结行之有效的方法,并去努力获得属于自己的成功。

第二,从行为层面出发,将孩子培养成为自我调节学习者。抗逆力需要支持性的关系和技能建立的机会。无论困难的来源是什么,最终康复的孩子最常见的因素是与父母、看护者或其他成年人有至少一种稳定和忠诚的关系的支持。家长在孩子成长过程中,应给予足够的认知、行为和情感支持。这些支持是建立抗逆力的积极因素,它们提供了个性化的反应能力和脚手架式的保护,可以缓冲初中生免于发育中断。人际关系还可以帮助孩子发展关键的能力——比如计划、监控和调节行为的能力,以及适应不断变化的环境——使他们在面对逆境时能够更好地做出反应,这种支持性关系、适应性技能建设和积极经验的结合构成了抗逆力的基础。但是,家长需要注意向孩子提供指导与支持应该适度,如果家长对于孩子的方方面面都予以包办的话,很容易让孩子产生依赖行为,进而无法发展自身的自我调节能力。正确的做法是让孩子自己先进行探索,如果在这过程中,孩子遇到了超出自己能力范围的问题,家长再出面给孩子提供一定的指导,重在让孩子成为自己情绪的调控者。

第三,从情感层面出发,提升孩子自我效能感。家庭是孩子成长的第一环境,父母对于孩子自我效能的提升起到重要影响。自我效能感是具体的,个体在从事不同任务时可能会产生不同的自我效能感,当初中生真正认为自己在获得知识和技能方面有能力且取得了进步,才会产生自我效能感。在平时生活时,父母应该丰富家庭活动,让孩子在多种活动中锻炼自身的多方面能力。初中生可以适当地从家庭获得肯定,但也要更多的关注自己内在的力量。即使孩子失败了,父母也要带领孩子认真分析失败原因,帮助初中生可以将“大目标”分解,树立一个个具体的小目标,并明确可操作的步骤,这样可以缓解他们的“畏难情绪”。在完成一个任务或取得满意成绩时,家长适当的鼓励、赞赏孩子,可以通过买一些小

礼物或进行一次娱乐活动等方式来进行。除此之外,父母还应注意挖掘孩子的潜力,让孩子在自己擅长的领域去展现个人能力,提升他们的自信心。

第四,从互动层面出发,鼓励孩子在遇到问题时积极求助。抗逆力是由内部特质和外部情境之间的动态互动产生的结果,孩子始终受到发展规律的影响,并不能完全的应对各方面的问题。父母应在孩子尝试解决无果时,鼓励孩子积极去探究身边有效资源来应对问题。部分孩子会存在着一种错误的认知,即如果自己求助了,那就证明自己的能力存在局限。父母需要注意观察,如果孩子害怕求助,遇到问题时自己一个人硬撑时,父母需要进行一定的干预。

### 7.5.3 学校教育启示

第一,教师自身具备高情绪智力,为学生提供合理支持。教师自身的言行举止会对学生的发展产生极大地影响。目前,初中生面临的课业压力较大,他们有着强烈的情感、行为指导需求,渴望得到教师更多的理解和关爱。教师需要构建积极的师生关系,将自己置于和学生平等的位置,经常和学生交流思想。进而有助于增加学生对于老师的亲密性,获得学生的喜爱和信赖。

第二,加强家校交流,促进相互理解。家校共育是家庭与学校以促进初中生全面发展为目标,家长参与学校教育,学校指导家庭教育,相互配合、相互支持的双向活动。学校可以通过组织专家讲座、座谈会、家长学校、请家长短期参与学校工作等多种形式的知识分享和经验交流活动,为家长通过有关科学教育观念、亲子沟通技巧、学业指导方法等方面的专业帮助。提高家长对与学校沟通的作用和重要性的认识,培养他们教育的共同责任和沟通技能,与教师建立良好的关系,推进家校合作的发展。

第三,学校心理健康课程与时俱进。学校可以通过开展涉及自我认知、人际交往、情绪管理、挫折应对等方面的知识和体验课程来培育初中生的抗逆力。随着初中生年龄的不断增长,知识储备、经验和技能也不断累积,个体的认知重构使其对学校授课的内容与方式提出新的要求,因此抗逆力的课程开发应与初中生的认知水平相适应,要与他们的生活经验贴近,更要与他们的心理状况和心理发展水平相适应。在国内,抗逆力的培养主要依托于学校的心理健康课程,因此需要增强抗逆学习在心理健康教育课程中的课时。目前国内关于学校心理健康建设

在实施方面各不相同。一些采取通用课程,基于课堂授课形式,每周由课堂教师或项目工作人员向整个班级提供课程;另一种普遍的方法是改变整个学校环境,使其更友好,更支持积极的心理健康信息,这通常与基于班级的方法相结合实施,专门针对抗逆力的心理健康促进计划可以称为社交和情感学习计划、正念计划、压力管理计划或情绪健康计划。

#### 7.5.4 个体层面启示

第一,学会应对可管理的威胁,对抗逆力的发展至关重要。正确看待逆境,并非所有的压力都是有害的。在每个孩子的生活中,都有很多机会去经历可控制的压力,这种“积极的压力”可能是有益的。随着时间的推移,我们的身体和大脑都开始认为这些压力源越来越容易控制,我们也变得能够更好地应对生活中的障碍和困难。在面临挫折或困境时,比如高强度的学习和考试任务,学生需要淡化成绩,更多的关注学习过程。需把错误当作学习的机会,不断地去挑战、尝试,将挫折转化为学习的能量。在生活中,逆境不可避免,学生要有“试逆”的心态,并从中汲取教训。

第二,培养健康的生活方式,设置合理目标。身体是心理健康的物质基础,能够有效的预防疾病,也能保持一个较高水平的抗逆力。其次,要加强体育锻炼,体育锻炼能够缓解情绪不适,培养乐观心态。合理设置目标,目标不能太小轻易就能实现,也不能太大不切实际难以实现,因此,制定出切实可行的目标对于成功才最有效。

第三,提高自我控制能力,防止网络沉迷。零零后的青少年是“离不开网络的一代”,他们作为用户,在表面上享受着各大平台带来的“娱乐自由”和“娱乐狂欢”,实际上也在不自知的状态接受着平台资本力量持续规训和隐蔽诱导。这一问题虽然不是单方面能够解决的,需要政府出台政策,强制平台设置未成年人浏览模型,净化网络环境,但个体的自我控制能力是解决该问题的核心。因此,需要提高初中生的自我控制能力,首先需要保证充足的睡眠,长期睡眠不足的人更容易感到压力,受到诱惑,还很难控制情绪,集中注意力;其次促进积极心态的形成,传递合理的信念,帮助学生养成适合自己的良好学习生活习惯,让学生收获成功与幸福。



## 第8章 结 论

(1) 初中生的抗逆力处于中等水平, 尚需进一步加强。不同性别、年级、是否独生子女、父母婚姻状况和是否留守对初中生抗逆力及其力量、韧性和乐观等维度上存在显著差异。提示我们应当根据不同性别、年级和家庭背景学生的特点采取灵活的、有针对性的促进策略。

(2) 个体内部特质是抗逆力生成的核心要素, 内部因素对抗逆力的预测起到主导作用, 决定抗逆力发展水平, 外部环境因素对抗逆力发展水平起到促进、加速和阻碍的辅助作用。在内部特质中, 基本人格特征既可以直接影响初中生抗逆力水平, 也可以通过影响适应人格特征间接影响抗逆力水平。在外部环境中, 家庭资源可以直接影响初中生抗逆力, 也可以通过影响家庭氛围间接影响初中生抗逆力。负性生活事件 $\times$ 人格特质 $\times$ 综合环境因素三项交互显著影响抗逆力, 该结论验证了 Kumpfer 人—环境交互作用理论模型的有效性, 强化了面对压力刺激源时, 人格特质和环境因素的交互影响对抗逆力的关键过程。提示我们应当从个体特质、环境因素和应激源对抗逆力的发展和提升做出综合考虑。

(3) 初中生抗逆力呈线性增长趋势, 提示初中生阶段是抗逆力培养的绝佳时机, 初中生抗逆力发展轨迹具有异质性且具有性别、年级差异。抗逆力与焦虑情绪、抑郁情绪、学业倦怠和生活满意度之间存在发展共变关系, 抗逆力的初始水平和发展速度可以显著预测上述适应质量指标的初始水平和发展速度, 较高的抗逆力是良好适应质量发展过程中的一个保护因素。

(4) 在整体视角下, 以抗逆力为中心, 压力源与适应质量之间存在级联效应。研究结果有助于理解压力源、抗逆力、应对和适应质量之间的动态作用关系, 揭示了压力源与适应质量间跨领域的级联效应。但是换个角度来理解, 只要能够在一定程度上改善初中生压力源、抗逆力、应对和适应质量的一个环节, 往往就能获得一连串的连锁作用效果。

(5) 定性访谈发现还有家长教育焦虑、同胞关系、教师情绪智力、学风或者班风、“躺平”亚文化、网络人际交往和网络娱乐、韧性传递等因素会影响抗逆力。抗逆力的预防性干预应当从“学生——家长——教师”三位一体视角入

手，真正实施提升个人能力的综合预防性干预模式。

### 创新点：

（1）本课题采用定量和定性研究相结合、横断研究和纵向调查相结合、理论整合与实证研究相结合的混合研究范式，通过研究的三角互证来保证结论的可靠性。目前多数抗逆力研究局限于横断面设计，而在本研究中在纵向数据中探讨抗逆力影响因素的历时性关系，补充和验证了初中生抗逆力的理论模型和实际路径，为培养初中生抗逆力提供了对策建议。

（2）以往关于初中生抗逆力的研究多聚焦在变量视角上，而对抗逆力个体异质性关注度较低。本研究采用变量和个体中心的视角同时考察初中生抗逆力的发展轨迹，具有一定的创新性。

（3）探究抗逆力和适应质量之间的发展共变关系是本研究的特色所在。以往的研究多集中在探究抗逆力与适应质量的的同时性或历时性关系，很少有研究能以动态发展的视角来考察初中生抗逆力与适应质量二者发展轨迹的关系。

（4）本研究采用发展级联模型考察从压力源到适应质量之间的级联效应，对抗逆力的理论进行整合与验证，根据发展级联模型的指导，首次构建中国初中生压力源、抗逆力、应对策略和适应质量的动态发展模型。

### 局限性：

（1）本研究定量分析数据来源于初中生自身感知的抗逆力及其影响因素水平。虽然初中生的自我感知对自身发展的影响重大，但如果可以收集父母、朋友、老师报告的有关初中生抗逆力的相关数据，尽量还原初中生实际的生活环境，未来的研究需要采用多主体报告来解决这一问题。

（2）本研究影响因素的考察聚焦于对初中生抗逆力产生影响的近端因素，未包括一些相对远端但同样重要的影响因素。未来研究可以适当补充这些影响指标，以更加全面深入地了解初中生抗逆力的发展机制。

（3）在被试选择方面，由于客观条件限制，在本研究中，所获得的样本均来自长春市，研究结果的外推需谨慎。希望未来的研究可以增加样本的地理范围和样本量，以更能代表整体特征。

(4) 鉴于调查时间的局限性,本研究纵向追踪的时间只有一年半,即使研究的数据资料属于纵向追踪数据,但由于追踪时间较短,无法追踪初中生全时段,未来研究中需延长追踪时间,准确刻画抗逆力动态发展特点。





## 参考文献

- [1] 雷巧莉. 高校心理健康教育课程实施的现状与问题分析[D]. 中南民族大学, 2019.
- [2] Yurgelun-Todd D. Emotional and cognitive changes during adolescence[J]. *Current Opinion in Neurobiology*, 2007, 17(2): 251-257.
- [3] Larsen B, Luna B. Adolescence as a neurobiological critical period for the development of higher-order cognition[J]. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 2018, 94: 179-195.
- [4] Klein Z A, Romeo R D. Changes in hypothalamic-pituitary-adrenal stress responsiveness before and after puberty in rats[J]. *Hormones and Behavior*, 2013, 64(2): 357-363.
- [5] 刘兆敏, 张琼林. 青少年脑发育的神经法学研究与应用[J]. *心理发展与教育*, 2014, 30(6): 656-663.
- [6] Ryan, Richard M, Deci, et al. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being[J]. *American Psychologist*, 2000, 55(1): 68-78.
- [7] 纪林芹, 高敏, 张良, 等. 青少年早期身体攻击与关系攻击的异质性共发模式、稳定性及其与同伴关系的联系[J]. *心理科学*, 2020, 43(5): 1095-1102.
- [8] Weersing V R, Jeffreys M, Do M C T, et al. Evidence base update of psychosocial treatments for child and adolescent depression[J]. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2017, 46(1): 11-43.
- [9] Muehlenkamp J J, Claes L, Havertape L, et al. International prevalence of adolescent non-suicidal self-injury and deliberate self-harm[J]. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 2012, 6: 10.
- [10] Han A, Wang G, Xu G, et al. A self-harm series and its relationship with childhood adversity among adolescents in Chinese mainland: a cross-sectional study[J]. *BMC Psychiatry*, 2018, 18: 28.
- [11] Li C Q, Zhang J S, Ma S, et al. Gender differences in self-harm and drinking behaviors among high school students in Beijing, China[J]. *BMC Public Health*, 2020, 20(1).

- [12] Thompson M P, Swartout K. Epidemiology of suicide attempts among youth transitioning to adulthood[J]. Journal of Youth and Adolescence, 2018, 47(4): 807-817.
- [13] 俞国良. 中国学生心理健康问题的检出率及其教育启示[J]. 清华大学教育研究, 2022, 43(4): 20-32.
- [14] Larson R W. Toward a psychology of positive youth development[J]. American Psychologist, 2000, 55(1): 170-183.
- [15] Seligman M E P, Csikszentmihalyi M. Positive psychology: An introduction[J]. American Psychologist, 2000, 55: 5-14.
- [16] Masten A S, Tellegen A. Resilience in developmental psychopathology: Contributions of the project competence longitudinal study[J]. Development and Psychopathology, 2012, 24(2): 345-361.
- [17] Masten A S. Ordinary magic: Resilience processes in development[J]. American Psychologist, 2001, 56: 227-238.
- [18] 陶欢欢. 复原力(resilience)研究的回顾[J]. 襄樊职业技术学院学报, 2009, 8(5): 80-84.
- [19] Werner E E. Resilience in development[J]. Current Directions in Psychological Science, 1995, 4(3), 81-85.
- [20] Garmezy N. Childen in poverty-resilience despite risk[J]. Psychiatry-Interpersonal and Biological Processes, 1993, 56(1): 127-136.
- [21] Rutter M. Psychosocial resilience and protective mechanisms[J]. American Journal of Orthopsychiatry, 1987, 57(3): 316-331.
- [22] 陈香君, 罗观翠. 西方青少年抗逆力研究述评及启示[J]. 海南大学学报(人文社会科学版), 2012, 30(3): 62-67.
- [23] 刘玉兰, 彭华民. 家庭抗逆力视角下流动儿童家庭社会工作服务实践重构[J]. 中州学刊, 2016(11): 67-72.
- [24] 刘玉兰. 西方抗逆力理论:转型、演进、争辩和发展[J]. 国外社会科学, 2011(6): 67-74.
- [25] Wright M O, Masten A S. Resilience processes in development: Fostering positive adaptation in the context of adversity [M]. Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2005.
- [26] Wagnild G. Resilience and successful aging: Comparison among low and high

- income older adults[J]. *Journal of Gerontological Nursing*, 2003, 29(12): 42-49.
- [27] 王金祥, 杨世昌. 心理弹性研究进展[J]. *新乡医学院学报*, 2012, 29(4): 3.
- [28] Ungar M. Systemic resilience: principles and processes for a science of change in contexts of adversity[J]. *Ecology and Society*, 2018, 23(4): 34.
- [29] Masten A S. Ordinary magic: Resilience in development[M]. Guilford Press, 2014.
- [30] Meng X, Fleury M J, Xiang Y T, et al. Resilience and protective factors among people with a history of child maltreatment: A systematic review[J]. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2018, 53(5): 453-475.
- [31] 张志群, 郭兰婷. 成都市区中学生应激性生活事件及相关因素[J]. *中国校医*, 2004(2): 105-108.
- [32] Piaget J. Explanation in sociology[J]. *Sociological Studies*, 1950, 12: 30-96.
- [33] Lazarus R S. Psychological stress and the coping process[M]. New York, NY: McGraw-Hill, 1966.
- [34] 汪小容. 大学新生心理适应问题及对策研究[J]. *西南交通大学学报: 社会科学版*, 2001, 2(4): 4.
- [35] 罗兰苑. 高校新生心理适应与思想政治教育工作探微[J]. *广东水利电力职业技术学院学报*, 2007(1): 3.
- [36] Ano G G, Vasconcelles E B. Religious coping and psychological adjustment to stress: A meta-analysis[J]. *Journal of Clinical Psychology*, 2005, 61(4): 461-480.
- [37] Fonagy P, Campbell C. Mentalizing, attachment and epistemic trust: How psychotherapy can promote resilience[J]. *Psychiatria Hungarica*, 2017, 32(3): 283-287.
- [38] Grych J, Taylor E, Banyard V, et al. Applying the dual factor model of mental health to understanding protective factors in adolescence[J]. *American Journal of Orthopsychiatry*, 2020, 90(4): 458-467.
- [39] Greenspoon P J, Saklofske D H. Toward an integration of subjective well-being and psychopathology[J]. *Social Indicators Research*, 2001, 54(1): 81-108.
- [40] Luthar S S, Cicchetti D, Becker B. The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work[J]. *Child Development*, 2000, 71(3): 543-562.
- [41] 刘俊升, 周颖, 李丹, 等. 儿童中期和青春期早期独处偏好与心理适应之关系:有调节的中介效应[J]. *心理学报*, 2015, 47(8): 1004-1012.

- [42] Graber J. Internalizing problems during adolescence[M]. New York: Wiley, 2004.
- [43] Antaramian S P, Huebner E S, Valois R F. Adolescent life satisfaction[J]. *Applied Psychology:An International Review*, 2008, 57(1): 112-126.
- [44] 周相宜. 生活事件与留守青少年心理适应[D]. 东南大学, 2021.
- [45] Anthony E J. The syndrome of the psychological invulnerable child[M]. New York: Wiley, 1974.
- [46] Werner E E. High-risk children in young adulthood: A longitudinal-study from birth to 32 years[J]. *American Journal of Orthopsychiatry*, 1989, 59(1): 72-81.
- [47] Garnezy N. The study of competence in children at risk for severe psychopathology[M]. New York: Wiley, 1974.
- [48] Garnezy N, Masten A S, Tellegen A. The study of stress and competence in children- A building block for developmental psychopathology[J]. *Child Development*, 1984, 55(1): 97-111.
- [49] Sampson R J, Laub J H. Socioeconomic achievement in the life course of disadvantaged men: Military service as a turning point, Circa 1940-1965[J]. *American Sociological Review*, 1996, 61(3): 347-367.
- [50] Masten A S, Best K M, Garnezy N. Resilience and development: Contributions from the study of children who overcome adversity[J]. *Development and Psychopathology*, 1990, 2(4): 425-444.
- [51] Masten A S. Resilience in developing systems: The promise of integrated approaches[J]. *European Journal of Developmental Psychology*, 2016, 13(3): 297-312.
- [52] Weissberg R P, Kumpfer K L, Seligman M E P. Prevention that works for children and youth: An introduction[J]. *American Psychologist*, 2003, 58(6-7): 425-432.
- [53] Harvey J, Delfabbro P H. Psychological resilience in disadvantaged youth: A critical overview[J]. *Australian Psychologist*, 2004, 39(1): 3-13.
- [54] Masten A S. Resilience in developing systems: Progress and promise as the fourth wave rises[J]. *Development and Psychopathology*, 2007, 19(3): 921-930.
- [55] Masten A S, Coatsworth J D. The development of competence in favorable and unfavorable environments: Lessons from research on successful children[J]. *American Psychologist*, 1998, 53(2): 205-220.
- [56] 余明洋. 留守初中生同伴关系、心理韧性与学校适应的关系及干预研究[D]. 云南师范大学, 2022.

- [57] 单媛媛. 家庭功能与流动初中生社会适应的关系[D]. 广西师范大学, 2020.
- [58] 罗弘扬. 贫困地区初中生心理弹性和应对方式现状调查[D]. 湖南师范大学, 2013.
- [59] 陈建洁. 单亲家庭中小学生心理弹性与心理健康的关系研究[D]. 山西大学, 2018.
- [60] 赵鑫. 积极心理学视角下初中生心理弹性的团体辅导干预研究[D]. 天津师范大学, 2022.
- [61] 文一, 刘琴, 张帆, 等. 青少年心理弹性量表评估中国儿童心理弹性现状的 meta 分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2015, 29(11): 826-832.
- [62] 张坤. 我国儿童心理弹性研究的回顾与展望[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2015, 33(4): 58-64.
- [63] Werner E E. Journeys from childhood to midlife: risk, resilience, and recovery[J]. Pediatrics, 2004, 114(2): 492.
- [64] 彭阳, 王振东, 申雯. 流动儿童家庭关怀、正性情绪对心理韧性的影响[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(4): 729-732.
- [65] 冯志远, 万鹏宇, 黄琴, 等. 大学生社会支持、心理韧性、网络欺负及生活满意度的关系研究[J]. 中国健康教育, 2016, 32(1): 8-11+31.
- [66] Wagnild Y. Development and psychometric evaluation of the resilience scale[J]. Journal of Nursing Measurement, 1993, 1(2): 165-178.
- [67] Schumacher J, Leppert K, Gunzelmann T, et al. The resilience scale: A questionnaire to assess resilience as a personality characteristic[J]. Psychologie, Psychiatrie and Psychotherapie, 2005, 53(1): 16-39.
- [68] 晁粉芳. 大学生心理韧性与人格、社会支持的关系[D]. 东北师范大学, 2010.
- [69] Constantine N A, Benard B, Diaz M. Measuring protective factors and resilience traits in youth: The healthy kids resilience assessment[J]. Public Health, 1999.
- [70] Connor K M, Davidson J R T. Development of a new resilience scale: The connor-davidson resilience scale (CD-RISC)[J]. Depression and Anxiety, 2003, 18(2): 76-82.
- [71] Friberg O. Resilience as a moderator of pain and stress[J]. Journal of Psychosomatic Research, 2006, 61(2): 213-219.
- [72] Chen X Y, Liu X, Shi X, et al. Psychological resilience and posttraumatic growth

- in adolescent survivors of earthquake: A 10-year cohort study[J]. *Journal of Psychiatric Research*, 2022, 155: 331-337.
- [73] An Y, Sun X, Le Y, et al. Trajectory and relation between posttraumatic stress disorder on resilience in adolescents following the Yancheng tornado[J]. *Personality and Individual Differences*, 2020, 164:110097.
- [74] Kairyte A, Truskauskaitė I, Daniunaite I, et al. Resilience trajectories and links with childhood maltreatment in adolescence: A latent growth modeling approach[J]. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 2023, 17(1):10.
- [75] Sharp K, Tillery R, Long A, et al. Trajectories of resilience and posttraumatic stress in childhood cancer: Consistency of child and parent outcomes[J]. *Health Psychology*, 2022, 41(4): 256-267.
- [76] Polk L V. Toward a middle-range theory of resilience[J]. *Advances in Nursing Science*, 1997, 19: 1-13.
- [77] 阳毅, 欧阳娜. 国外关于复原力的研究综述[J]. *中国临床心理学杂志*, 2006(5): 539-541.
- [78] Nebel S. Resilience: A qualitative meta-synthesis[D]. University of Denver, 2008.
- [79] 曾文志. 复原力保护因子效果概化之统合分析[J]. *谘商辅导学报: 高师辅导所刊*, 2006(14): 1-35.
- [80] Gafoor K, Kottalil N K. Within child factors fostering academic resilience: a research review[J]. *Endeavours in Education*, 2011: 104-117.
- [81] Olsson C A, Bond L, Burns J M, et al. Adolescent resilience: A concept analysis[J]. *Journal of Adolescence*, 2003, 26(1): 1-11.
- [82] Costa P T, McCrae R. Revised NEO personality inventory (NEO PI-R) and NEO five-factor inventory (NEO-FFI) professional manual[M]. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992.
- [83] Goldberg L R. The structure of phenotypic personality-traits[J]. *American Psychologist*, 1993, 48(1): 26-34.
- [84] 宋凤宁, 黎玉兰, 罗锂, 等. 心理弹性对大学生人格与心理危机的中介作用研究[J]. *中国全科医学*, 2014, 17(28): 3387-3390.
- [85] Oshio A, Taku K, Hirano M, et al. Resilience and big five personality traits: A meta-analysis[J]. *Personality and Individual Differences*, 2018, 127: 54-60.
- [86] Bar-On R, Brown J M, Kirkcaldy B D, et al. Emotional expression and

- implications for occupational stress; an application of the Emotional Quotient Inventory (EQ-i)[J]. *Personality and Individual Differences*, 2000, 28(6): 1107-1118.
- [87] Davis S K, Humphrey N. Emotional intelligence predicts adolescent mental health beyond personality and cognitive ability[J]. *Personality and Individual Differences*, 2012, 52(2): 144-149.
- [88] Karim J, Shah S H. Ability emotional intelligence predicts quality of life beyond personality, affectivity, and cognitive intelligence[J]. *Applied Research in Quality of Life*, 2014, 9(3): 733-747.
- [89] Zautra A J, Johnson L M, Davis M C. Positive affect as source of resilience for women in chronic pain[J]. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2005, 73: 212-220.
- [90] Ramos-Diaz E, Rodriguez-Fernandez A, Axpe I, et al. Perceived emotional intelligence and life satisfaction among adolescent students: The mediating role of resilience[J]. *Journal of Happiness Studies*, 2019, 20(8): 2489-2506.
- [91] 段媛婕, 刘旭, 肖劲松. 初中生情绪智力对心理弹性的影响: 社会支持的中介作用[J]. *心理研究*, 2017, 10(5): 91-96+10.
- [92] 郭本禹, 姜飞月. 自我效能理论及其应用[M]. 上海: 上海教育出版社, 2008.
- [93] Bandura A. Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change[J]. *Psychological Review*, 1977, 84(No.2): 191-215.
- [94] Fatemeh Sabouripour S R, zeinab Ghiemi, mumtaz Ali Memon. Mediating role of self-efficacy in the relationship between optimism, psychological well-being, and resilience among Iranian students [J]. *Frontiers in Psychology*, 2021, 12: 675645.
- [95] Hao S, Hong W, Xu H, et al. Relationship between resilience, stress and burnout among civil servants in Beijing, China: Mediating and moderating effect analysis[J]. *Personality and Individual Differences*, 2015, 83: 65-71.
- [96] Manapat P D, Edwards M C, Mackinnon D P, et al. A psychometric analysis of the brief self-control scale[J]. *Assessment*, 2021, 28(2): 395-412.
- [97] Righetti F, Finkenauer C. If you are able to control yourself, I will trust you: The role of perceived self-control in interpersonal trust[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(5): 874-886.

- [98] 欧阳益, 钟毅平, 朱毅. 动机在特质自我控制与主观幸福感关系中的作用与影响[J]. 心理科学, 2016, 39(1): 137-143.
- [99] Fu J, Zhao Y, Feng X, et al. How is fatalistic determinism linked to depression? The mediating role of self-control and resilience[J]. *Personality & Individual Differences*, 2021, 180: 110992.
- [100] 张凡, 刘艳, 王美欣, 等. 新冠肺炎疫情流行期间大学生状态焦虑和主观幸福感的关系: 希望感的中介作用[J]. 心理技术与应用, 2021, 9(7): 432-439.
- [101] Snyder C R. Hope theory: Rainbows in the mind[J]. *Psychological Inquiry*, 2002, 13(4): 249-275.
- [102] 向光璨, 滕召军, 郭成, 等. 父母、同伴依恋与希望的相互作用模型: 一项大学新生的追踪研究 [J]. 心理发展与教育, 2021, 37(3): 371-380.
- [103] 马超群. 慢性心衰患者希望、乐观特质、心理弹性与情绪状态的相关性[D]. 山东大学, 2016.
- [104] 张萍, 汪海彬, 李志专, 等. 儿童青少年希望感问卷编制[J]. 中国临床心理学杂志, 2022, 30(1): 30-35.
- [105] 王英春, 邹泓. 青少年人际交往能力的发展特点[J]. 心理科学, 2009, 32(5): 1078-1081.
- [106] Hagopian L P, Kuhn D E, Strother G E. Targeting social skills deficits in an adolescent with pervasive developmental disorder[J]. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 2009, 42(4): 907-911.
- [107] 张莹. 家庭环境中父母教养方式和家庭功能对高中生心理韧性的影响研究 [D]. 吉林大学, 2012.
- [108] Siriwardhana C, Abas M, Siribaddana S, et al. Dynamics of resilience in forced migration: A 1-year follow-up study of longitudinal associations with mental health in a conflict-affected, ethnic muslim population[J]. *BMJ OPEN*, 2015, 5(2): e006000.
- [109] 刘广增, 张大均, 罗世兰, 等. 8-12 岁儿童孤独感及其与父母情感温暖、问题行为的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(3): 586-589+594.
- [110] 刘红升, 靳小怡. 教养方式与留守儿童心理弹性: 特征和关系——来自河南省叶县的调查证据[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2018, 39(1): 222-229.



- [111] 李羽萱, 柴晓运, 刘勤学, 等. 童年期心理虐待经历与大学生手机成瘾:自尊和心理弹性的作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(3): 506-509+514.
- [112] Mota C P, Matos P M. Does sibling relationship matter to self-concept and resilience in adolescents under residential care?[J]. Children and Youth Services Review, 2015, 56: 97-106.
- [113] Bayer J K, Rozkiewicz M. Can parenting foster resiliency to mental health problems in at-risk infants?[J]. International Journal of Mental Health Promotion, 2015, 17(3): 129-139.
- [114] 杜亚雯, 乌日娜, 张宝山, 等. 父母教养差异、心理一致感与青少年心理弹性的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(2): 292-296+337.
- [115] 赵永婧, 范红霞, 刘丽. 亲子依恋与初中留守儿童心理韧性的关系[J]. 中国特殊教育, 2014(7): 59-64.
- [116] Chen M, Johnston C. Interparent childrearing disagreement, but not dissimilarity, predicts child problems after controlling for parenting effectiveness[J]. Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 2012, 41(2): 189-201.
- [117] Pertegal M-Á, Oliva A, Hernando Á. Evaluating the school assets that promote positive adolescent development from the perspective of the student[J]. Culturay Educación, 2015, 27(1): 33-63.
- [118] 董颖红, 孙艳红. 农村留守儿童社会适应的保护性因素及其教育启示: 心理弹性理论的视角 [J]. 鲁东大学学报(哲学社会科学版), 2020, 37(1): 86-90+96.
- [119] 胡寒春. 青少年核心心理弹性的结构及其特征研究[D]. 中南大学, 2009.
- [120] Pangallo A, Zibarras L, Lewis R, et al. Resilience through the lens of interactionism: A systematic review[J]. Psychological Assessment, 2015, 27(1): 1-20.
- [121] Ungar M, Ghazinour M, et al. Annual research review: What is resilience within the social ecology of human development?[J]. Journal of Child Psychology & Psychiatry, 2013, 54(4):348-366.
- [122] Arrington E G, Wilson Melvin N. A re-examination of risk and resilience during adolescence: Incorporating culture and diversity[J]. Journal of Child and Family Studies, 2000, 9(2): 221-230.
- [123] Spencer M B, Dupree D, Hartmann T. A phenomenological variant of ecological

- systems theory (PVEST): A self-organization perspective in context[J]. Development and Psychopathology, 1997, 9(4): 817-833.
- [124] Inglehart R, Baker W E. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values[J]. American Sociological Review, 2000, 65(1): 19-51.
- [125] Kolstad A, Gjesvik N. Collectivism, individualism, and pragmatism in China: Implications for perceptions of mental health[J]. Transcultural Psychiatry, 2014, 51(2): 264-285.
- [126] Kayser K, Cheung P K H, Rao N, et al. The Influence of culture on couples coping with breast cancer: A comparative analysis of couples from China, India, and the United States[J]. Journal of Psychosocial Oncology, 2014, 32(3): 264-288.
- [127] Chen L M, Miaskowski C, Dodd M, et al. Concepts within the Chinese culture that influence the cancer pain experience[J]. Cancer Nursing, 2008, 31(2): 103-108.
- [128] 刘文, 于增艳, 林丹华. 儿童青少年心理弹性与心理健康关系的元分析[J]. 心理与行为研究, 2019, 17(1): 31-37.
- [129] Davydov D M, Stewart R, Ritchie K, et al. Resilience and mental health[J]. Clinical Psychology Review, 2010, 30(5): 479-495.
- [130] 孙浩. 青少年父母教养与焦虑的关系: 基本心理需要满足和心理韧性的多重中介作用[D]. 山东师范大学, 2018.
- [131] 王一迪. 初中生父母教养方式与学习倦怠的关系: 心理弹性与师生关系的中介作用[D]. 沈阳师范大学, 2018.
- [132] 罗银英. 流动儿童生活事件与心理健康的关系研究[D]. 南宁师范大学, 2020.
- [133] Gong Y, Shi J, Ding H, et al. Personality traits and depressive symptoms: The moderating and mediating effects of resilience in Chinese adolescents[J]. Journal of Affective Disorders, 2020, 265: 611-617.
- [134] Wang Y, Gao Y, Zhang X, et al. The relationship between effort-reward imbalance for learning and academic burnout in junior high school: A moderated mediation model[J]. Behavioral Sciences (Basel, Switzerland), 2022, 13(1): 28.
- [135] 李孟珂. 初中生负性生活事件、心理弹性与生活满意度的关系及干预研究[D]. 华中师范大学, 2021.
- [136] Wei Shi L Z, Min Liu, Binxue Hong, et al. Resilience and mental health: A

- longitudinal cohort study of Chinese adolescents before and during COVID-19[J]. *Frontiers in Psychiatry*, 2022, 13: 948036.
- [137] Wu Y, Sang Z Q, Zhang X C, et al. The relationship between resilience and mental health in Chinese college students: A longitudinal cross-lagged analysis[J]. *Frontiers in Psychology*, 2020, 11: 108.
- [138] Liu Q, Jiang M, Li S, et al. Social support, resilience, and self-esteem protect against common mental health problems in early adolescence: A nonrecursive analysis from a two-year longitudinal study[J]. *Medicine*, 2021, 100(4): e24334.
- [139] Kjeldstadli K, Tyssen R, Finset E, et al. Life satisfaction and resilience in medical school—a six-year longitudinal, nationwide and comparative study[J]. *BMC Medical Education*, 2006, 6(1): 48.
- [140] Shek D T L, Liang L Y. Psychosocial factors influencing individual well-being in Chinese adolescents in Hong Kong: a six-year longitudinal study[J]. *Applied Research in Quality of Life*, 2017, 13(3): 1-24.
- [141] Wang Q, Sun W, Wu H. Associations between academic burnout, resilience and life satisfaction among medical students: A three-wave longitudinal study[J]. *BMC Medical Education*, 2022, 22(1): 1-11.
- [142] Jari J, Hakanen W B S. Do burnout and work engagement predict depressive symptoms and life satisfaction? A three-wave seven-year prospective study[J]. *Journal of Affective Disorders*, 2012, 141(2): 415-424.
- [143] Overton W F. Relationism and relational developmental systems: A paradigm for developmental science in the post-cartesian era[J]. *Advances in Child Development and Behavior*, 2013, 44:21-64.
- [144] Bronfenbrenner U. *The Ecology of Human Development*[M]. Cambridge, MA, Harvard University Press, 1979.
- [145] Lerner R M. *Concepts and theories of human development (3rd ed.)*[M]. Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2002.
- [146] Romero E, Villar P, Angeles Luengo M, et al. Traits, personal strivings and well-being[J]. *Journal of Research in Personality*, 2009, 43(4): 535-546.
- [147] McCrae R R, Costa P T. *A five-factor theory of personality*[M]. New York: Guilford, 1999.
- [148] 张文新, 陈光辉. 发展情境论——一种新的发展系统理论[J]. *心理科学进展*, 2009(4): 9.

- [149] Thelen E. Dynamic systems theories[M]. New York: Wiley, 1998.
- [150] Gottlieb G. Probabilistic epigenesis[J]. Developmental Science, 2007, 10(1): 1-11.
- [151] Garmezy N. Stress-resistant children: The search for protective factors[J]. Journal of Child Psychology, 1985, 4: 213-233.
- [152] Rutter M. Psychological resilience and protective mechanism[M]. New York: Cambridge Press, 1990.
- [153] Kumpfer K L. Factors and processes contributing to resilience: the resilience framework[M]. New York: Kluwer Academic/Plenum Press, 1999.
- [154] Richardson G E, Neiger B L, Jensen S, et al. The resiliency model[J]. Health Education, 1990, 21: 33-39.
- [155] Hunter A J, Chandler G E. Adolescent resilience[J]. Image-the Journal of Nursing Scholarship, 1999, 31(3): 243-247.
- [156] Kendall M, Stuart A, Keith O. Kendall's advanced theory of statistics. Vol.1[M]. The Clarendon Press, Oxford University Press, New York, 1987.
- [157] 颜虹. 医学统计学[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2005.
- [158] Yu X, Zhang J. Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) with Chinese people[J]. Social Behavior and Personality, 2007, 35(1): 19-30.
- [159] Fu C, Leoutsakos J M, Underwood C. An examination of resilience cross-culturally in child and adolescent survivors of the 2008 China earthquake using the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC)[J]. Journal of Affective Disorders, 2014, 155: 149-153.
- [160] 刘贤臣, 刘连启, 杨杰, 等. 青少年生活事件量表的信度效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 1997(1): 34-36.
- [161] 赵幸福, 张亚林, 李龙飞, 等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度[J]. 中国临床康复, 2005(20): 105-107.
- [162] Schwarzer R, Bassler J, Kwiatek P, et al. The assessment of optimistic self-beliefs: Comparison of the German, Spanish, and Chinese versions of the general self-efficacy scale[J]. Applied Psychology: An International Review, 1997, 46(1): 69-88.
- [163] 熊璐. 大学生社会性问题解决能力的特点及其与社会适应和自我效能感的

- 关系研究[D]. 江西师范大学, 2012.
- [164] 麻稳炎. 留守初中生心理资本的特点及相关研究[D]. 广西大学, 2010.
- [165] 焦敏, 杜亚松. 儿童焦虑性情绪障碍筛查量表的临床应用[J]. 上海精神医学, 2005, 17(2): 3.
- [166] 董奇, 林崇德. 中国儿童青少年心理发育标准化测验简介[M]. 北京: 科学出版社, 2011.
- [167] 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究[J]. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2): 2.
- [168] 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制III: 简式版的制定及信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 4.
- [169] 田菲菲, 田录梅. 亲子关系, 朋友关系影响问题行为的 3 种模型[J]. 心理科学进展, 2014, 22(6): 968-976.
- [170] 吴艳, 戴晓阳, 温忠麟, 等. 青少年学习倦怠量表的编制[J]. 中国临床心理学杂志, 2010(2): 3.
- [171] Wong C S, Law K S. The effects of leader and follower emotional intelligence on performance and attitude: An exploratory study[J]. Leadership Quarterly, 2002, 13(3): 243-274.
- [172] 王英春, 邹泓, 屈智勇. 人际关系能力问卷(ICQ)在初中生中的初步修订[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(5): 3.
- [173] Barber B K. Parental psychological control: Revisiting a neglected construct[J]. Child Development, 1996, 67(6): 3296-3319.
- [174] 陈飞强. 农村留守妇女的家庭生活满意度及其影响因素——基于湖南省 964 份调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2014, 15(5): 41-48.
- [175] 杜健. 青年学生自尊和心理特权的关系研究: 心理特权量表的编制和心理控制源的中介作用[D]. 云南师范大学, 2019.
- [176] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004(6): 942-950.
- [177] Podsakoff P M, MacKenzie S B, Lee J Y, et al. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies[J]. Journal of Applied Psychology, 2003, 88(5): 879-903.

- [178]冷建飞, 高旭, 朱嘉平. 多元线性回归统计预测模型的应用[J]. 统计与决策, 2016(7): 82-85.
- [179] Breiman L. Random forests[J]. Machine Learning, 2001, 45(1): 5-32.
- [180] 曹正凤. 随机森林算法优化研究[D]. 首都经济贸易大学, 2014.
- [181] Borsboom D, Cramer A O J. Network analysis: an integrative approach to the structure of psychopathology[J]. Annu Rev Clin Psychol, 2013, 9(1): 91-121.
- [182] Costantini G, Epskamp S, Borsboom D, et al. State of the aRt personality research: A tutorial on network analysis of personality data in R[J]. Journal of Research in Personality, 2015, 54: 13-29.
- [183] Haslbeck J, Waldorp L J. MGM: Estimating time-varying mixed graphical models in high-dimensional data[J]. Statistics, 2015,93(1)1-46.
- [184] Epskamp S, Borsboom D, Fried E I. Estimating psychological networks and their accuracy: A tutorial paper[J]. Behavior Research Methods, 2016, 50(4).
- [185] Cuthbert, Bruce N. The RDoC framework: facilitating transition from ICD/DSM to dimensional approaches that integrate neuroscience and psychopathology[J]. World Psychiatry, 2014, 13(1): 28-35.
- [186] Zou H, Hastie T. Regularization and variable selection via the elastic net[J]. Journal of the Royal Statistical Society Series B-Statistical Methodology, 2005, 67: 301-320.
- [187] Chen J. Extended bayesian information criteria for model selection with large model spaces[J]. Biometrika, 2008, 95(3): 759-771.
- [188] Baron R M, Kenny D A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51(6): 1173-1182.
- [189] Kline R B. Principles and practice of structural equation modeling[M]. Guilford Press, 1998.
- [190] Marsh H W, Lüdtke O, Trautwein U, et al. Classical latent profile analysis of academic self-concept dimensions: Synergy of person and variable-centered approaches to theoretical models of self-concept[J]. Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 2009, 16(2): 191-225.
- [191] 张洁婷, 焦璨, 张敏强. 潜在类别分析技术在心理学研究中的应用[J]. 心理科学进展, 2010, 18(12): 1991-1998.

- [192] Meredith W, Tisak J. Latent curve analysis[J]. *Psychometrika*, 1990, 55: 107-133.
- [193] 邱皓政. 潜在类别模型的原理与技术[M]. 北京: 教育科学出版社, 2008.
- [194] Preacher K I, Wichman A L, Maccallum R C, et al. Latent growth curve modeling[M]. Sage: Thousand Oaks, 2008.
- [195] 刘红云. 如何描述发展趋势的差异: 潜变量混合增长模型[J]. *心理科学进展*, 2007(3): 539-544.
- [196] Masten A S, Cicchetti D. Developmental cascades[J]. *Development & Psychopathology*, 2010, 22(3): 491-495.
- [197] Lewin-Bizan S, Bowers E P, Lerner R M. One good thing leads to another: Cascades of positive youth development among American adolescents[J]. *Development and Psychopathology*, 2010, 22(4): 759-770.
- [198] Masten A S, Cicchetti D. Developmental cascades[J]. *Development and Psychopathology*, 2010, 22(3): 491-495.
- [199] Harman D. A single factor test of common method variance[J]. *The Journal of Psychology Interdisciplinary and Applied*, 1967, 35(1967): 359-378.
- [200] 彭聃龄. 普通心理学(第4版)[M]. 北京大学出版社, 2012.
- [201] Bai S, Repetti R L. Short-Term resilience processes in the family[J]. *Family Relations*, 2015, 64(1): 108-119.
- [202] 吴旻, 刘争光, 梁丽婵. 亲子关系对儿童青少年心理发展的影响[J]. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 2016(5): 55-63.
- [203] Conger R D, Donnellan M B. An interactionist perspective on the socioeconomic context of human development[J]. *Annual Review of Psychology*, 2007, 58: 175-199.
- [204] Block J. Lives through time[M]. Psychology Press, 1971.
- [205] Chapman B P, Goldberg L R. Replicability and 40-Year predictive power of childhood ARC types[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 101(3): 593-606.
- [206] Johnson W, Hicks B M, McGue M, et al. Most of the girls are alright, but some aren't: Personality trajectory groups from ages 14 to 24 and some associations with outcomes[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 93(2): 266-284.
- [207] Donnellan M B, Robins R S, Compass P P. Resilient, overcontrolled, and

- undercontrolled personality types: Issues and controversies[J]. Social and Personality Psychology Compass, 2010, 4(11): 1070-1083.
- [208] Bengt Muthe'n. The potential of growth mixture modelling[J]. Infant and Child Development, 2006, 15(6): 623-625.
- [209] Birkeland M S, Holt T, Ormhaug S M, et al. Perceived social support and posttraumatic stress symptoms in children and youth in therapy: A parallel process latent growth curve model[J]. Behaviour Research and Therapy, 2020, 132:103655.
- [210] Cheong J, Mackinnon D P, Khoo S T. Investigation of mediational processes using parallel process latent growth curve modeling[J]. Structural Equation Modeling-A Multidisciplinary Journal, 2003, 10(2): 238-262.
- [211] Curran P J, West S G, Finch J F. The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis[J]. Psychological Methods, 1996, 1(1): 16-29.
- [212] Molenaar P C M, Campbell C G. The new person-specific paradigm in psychology[J]. Current directions in Psychological Science, 2009, 18(2): 112-117.
- [213] Von Eye A, Bogat G A. Person-oriented and variable-oriented research: Concepts, results, and development[J]. Merrill-Palmer Quarterly-Journal of Developmental Psychology, 2006, 52(3): 390-420.
- [214] 张洁婷, 焦璨, 张敏强. 潜在类别分析技术在心理学研究中的应用[J]. 读书文摘, 2010(12): 1991-1998.
- [215] Liu J, Xiao B, Hipson W E, et al. Self-Regulation, Learning Problems, and Maternal Authoritarian Parenting in Chinese Children: A Developmental Cascades Model[J]. Journal of Child and Family Studies, 2018, 27(12): 4060-4070.
- [216] 雷望红. 中国城乡母职形象何以分化——"教育家庭化"中的城市"虎妈"与农村"猫妈"[J]. 探索与争鸣, 2020(10): 148-156+160.
- [217] 耿羽. 莫比乌斯环: "鸡娃群"与教育焦虑[J]. 中国青年研究, 2021(11): 80-87.
- [218] Cowan P, Jones T. What parents in Scotland say about their primary aged children learning about the Holocaust[J]. Educational Review, 2021, 73(3): 312-329.
- [219] Cicirelli V G. A measure of caregiving daughters attachment to elderly mothers[J]. Journal of Family Psychology, 1995, 9(1): 89-94.



- [220] 王正中. 群体社会化理论与儿童社会性发展研究[J]. 发展, 2014(12): 94-95.
- [221] 席居哲. 心理弹性:一种重要的心理资本[J]. 大众心理学, 2014(5): 26-27.
- [222] 席居哲, 桑标, 左志宏. 心理弹性研究的回顾与展望[J]. 教育导刊(幼儿教育), 2008(11): 64.
- [223] 王燕. 初中生心理弹性的特点及干预研究[D]. 重庆师范大学, 2013.
- [224] 曾鑫. 初中生心理弹性及其教育干预的研究[D]. 福建师范大学, 2014.
- [225] 何桂华. 留守初中生心理健康与心理弹性的关联[J]. 中国健康心理学杂志, 2022, 30(5): 758-762.
- [226] 魏彩钰. 校园氛围对寄宿制初中生学业情绪的影响[D]. 河北大学, 2021.
- [227] 剧诺涵. 初中生成长型思维与心理韧性的关系及干预研究[D]. 河北师范大学, 2022.
- [228] 李云琪. 初中生心理弹性、学校适应的关系及干预研究[D]. 河北师范大学, 2019.
- [229] 秦妍. 离异家庭儿童社会化发展失衡及其对策分析[J]. 沈阳教育学院学报, 2009, 11(6): 35-38.
- [230] 陈则飞. 幼儿教师心理弹性的结构、特点及作用[D]. 福建师范大学, 2018.
- [231] 赵高明. 中学生抑郁情绪与其家庭社会经济地位、心理韧性的关系[D]. 贵州师范大学, 2020.
- [232] 徐明津, 杨新国. 大五人格对中学生自杀意念的影响:心理韧性的中介效应与调节效应[J]. 教育测量与评价, 2019(3): 57-64.
- [233] 许梦杰. 情绪智力与考试焦虑的关系[D]. 陕西师范大学, 2020.
- [234] 宋蕊, 李曼. 社会支持与中学生抑郁的关系:应对方式和心理弹性的链式中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2020, 28(9): 1392-1397.
- [235] 韩力争. 大学生创业自我效能感结构研究[D]. 南京师范大学, 2011.
- [236] 赵树理. 流动儿童抗逆力及影响因素研究[D]. 中国青年政治学院, 2015.
- [237] Klein C, Derouin R E, Salas E. Uncovering workplace interpersonal skills: A review, framework, and research agenda[M]. West Sussex, England: Wiley, 2006.
- [238] 刘珊珊, 曹枫林, 李玉丽. 农村青少年儿童期虐待忽视与心理弹性关系[J]. 中国儿童保健杂志, 2011, 19(10): 900-902.
- [239] Fang X, Fry D A, Ji K, et al. The burden of child maltreatment in China: a

- systematic review[J]. Bulletin of the World Health Organization, 2015, 93(3): 176-185.
- [240] 丁大为, 邓云龙, 汤炯, 等. 心理虐待与忽视对大学生身体自我满意度的影响[J]. 现代医药卫生, 2008(7): 960-962.
- [241] 姜红娟, 邓云龙, 潘辰, 等. 儿童心理虐待和忽视与高职新生的心理健康: 自尊、情绪稳定性的中介作用[J]. 中国心理卫生杂志, 2010, 24(9): 705-710.
- [242] Anda R F, Brown D W, Felitti V J, et al. Adverse childhood experiences and prescribed psychotropic medications in adults[J]. American Journal of Preventive Medicine, 2007, 32(5): 389-394.
- [243] Bahreman M, Rai A, Alikhani M, et al. Relationship between family functioning and mental health considering the mediating role of resiliency in type 2 diabetes mellitus patients[J]. Global Journal of Health Science, 2014, 7(3): 254-259.
- [244] 赵永靖, 范红霞, 刘丽. 亲子依恋与初中留守儿童心理韧性的关系[J]. 中国特殊教育, 2014(7): 6.
- [245] 毛向军, 王中会. 流动儿童亲子依恋及其心理韧性的影响[J]. 中国特殊教育, 2013(3): 51-56.
- [246] 李昂, 张景焕. 亲子关系和移情对青少年社会创造力的预测: 友谊质量的中介作用[J]. 心理与行为研究, 2020, 18(4): 496-502.
- [247] 郝心怡. 亲子关系、同伴关系与寄宿制高中生心理韧性的关系[D]. 西北师范大学, 2020.
- [248] 陈惠惠, 刘巧兰, 胡冰霜. 农村留守初中生社会支持、同伴关系与心理弹性的关系研究[J]. 现代预防医学, 2011, 38(16): 3219-3221+3224.
- [249] 王雅倩, 王丽, 向光富. 大学生大五人格与主观幸福感: 心理弹性的中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(1): 112-116.
- [250] Halama P. Hope as a mediator between personality traits and life satisfaction[J]. Studia Psychologica, 2010, 52(4): 309-314.
- [251] 宋文婷. 初中生大五人格、自我控制与网络关系成瘾的关系研究[D]. 深圳大学, 2018.
- [252] 韩英君. 中学生人格特点与学业成就、学习动机、学业自我效能的关系研究[D]. 陕西师范大学, 2008.

- [253] 陈萌. 在职人员人格与一般自我效能感的关系[D]. 陕西师范大学, 2016.
- [254] Luis Antonanzas J. The relationship of personality, emotional intelligence, and aggressiveness in students: A study using the Big Five Personality Questionnaire for Children and Adults (BFQ-NA)[J]. *European Journal of Investigation in Health Psychology and Education*, 2021, 11(1): 1-11.
- [255] Friborg O, Barlaug D, Martinussen M, et al. Resilience in relation to personality and intelligence[J]. *International Journal of Methods in Psychiatric Research*, 2005, 14(1): 29-42.
- [256] 毕国春. 中职学生希望特质的培养研究[D]. 东北师范大学, 2015.
- [257] 汪永华, 孙层, 崔婷, 等. 炎症性肠病患者希望水平与应对方式、心理韧性和社会支持的关系研究[J]. *现代生物医学进展*, 2021, 21(20): 3937-3940+3949.
- [258] Mao T, Pan W, Zhu Y, et al. Self-control mediates the relationship between personality trait and impulsivity[J]. *Personality and Individual Differences*, 2018, 129: 70-75.
- [259] 周正浩. 大学生人格特征和自我控制能力的关系研究[J]. *中国西部科技*, 2011, 10(7): 9-11.
- [260] Judge T A, Jackson C L, Shaw J C, et al. Self-efficacy and work-related performance: The integral role of individual differences[J]. *Journal of Applied Psychology*, 2007, 92(1): 107-127.
- [261] Schmitt N. The interaction of neuroticism and gender and its impact on self-efficacy and performance[J]. *Human Performance*, 2008, 21(1): 49-61.
- [262] Brown S D, Lent R W, Telander K, et al. Social cognitive career theory, conscientiousness, and work performance: A meta-analytic path analysis[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2011, 79(1): 81-90.
- [263] 冯彪, 李宗龙, 王凯欣, 等. 大学生生活目标与心理韧性的关系: 自我控制和一般自我效能感的多重中介作用[J]. *心理研究*, 2022, 15(1): 78-85.
- [264] 姜玉飞, 黄恩, 邵海燕, 等. 大学生人际关系敏感与归因风格及相关因素的研究[J]. *中国行为医学科学*, 2005(2): 56-57.
- [265] Finch J F, Graziano W G. Predicting depression from temperament, personality, and patterns of social relations[J]. *Journal of Personality*, 2001, 69(1): 27-55.
- [266] Kanning U P. Development and validation of a German-language version of the

- Interpersonal Competence Questionnaire (ICQ)[J]. *European Journal of Psychological Assessment*, 2006, 22(1): 43-51.
- [267] 文瑞玲. 大学生人际交往能力与主观幸福感的关系研究[D]. 西南大学, 2019.
- [268] 江瑞辰. 离异家庭高职生心理韧性的状况及其与情绪智力、自我效能感的关系研究[D]. 四川师范大学, 2013.
- [269] 温亚, 刘伟, 陈权. 研究生心理韧性及情绪智力的关系研究[J]. *研究生教育研究*, 2014(5): 48-51.
- [270] 刘庆, 王苗苗, 相青, 等. 青少年心理韧性与父母教养方式的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2016, 24(7): 1039-1042.
- [271] Tian X, Yang G, Jiang L, et al. Resilience is inversely associated with self-harm behaviors among Chinese adolescents with childhood maltreatment[J]. *PEERJ*, 2020, 8.
- [272] Helena Jeriček Klan, Janina Ziberna, et al. Mental health inequalities in Slovenian 15-year-old adolescents explained by personal social position and family socioeconomic status[J]. *International Journal for Equity in Health*, 2014, 13(1): 26.
- [273] Bradley R H, Corwyn R F. Socioeconomic status and child development[J]. *Annual Review of Psychology*, 2002, 53: 371-399.
- [274] Sheffield Morris A, Silk J S, Steinberg L, et al. The role of the family context in the development of emotion regulation[J]. *Social Development*, 2007, 16(2): 361-388.
- [275] 赫中华. 社会经济地位与儿童执行功能:父母教养方式的中介作用[J]. *中国健康心理学杂志*, 2017, 25(3): 395-400.
- [276] Naderi H, Akbari A, Abbasi-Asl R. Mediating role of resilience in relationship between attachment style dimensions and quality of life in high school students[J]. *International Journal of School Health*, 2016, 3(4): 1-7.
- [277] Werner E E, Smith R S. *Overcoming the odds: High risk children from birth to adulthood*[M]. Cornell University Press, 1992.
- [278] 杨慧芳, 刘金花. 西方对父母控制模式与儿童自我控制关系的研究[J]. *心理发展与教育*, 1997(2): 63-65.
- [279] Barber B K, Olsen J E, Shagle S C. Associations between parental psychological

- and behavioral-control and youth internalized and externalized behaviors[J]. *Child Development*, 1994, 65(4): 1120-1136.
- [280] Sun L, Liang L, Bian Y. Parental Psychological Control and Peer Victimization among Chinese Adolescents: The Effect of Peer Pressure as a Mediator[J]. *Journal of Child and Family Studies*, 2017, 26(12): 3278-3287.
- [281] 李永占. 父母教养方式对高中生学习投入的影响:一个链式中介效应模型[J]. *心理发展与教育*, 2018, 34(5): 576-585.
- [282] Guo X. Coping as a mediator between parental attachment and resilience: An examination of differential effects between Chinese adolescents from single parent families versus those from intact families[J]. *Psychological Reports*, 2019, 122(2): 506-524.
- [283] Kumari V. Emotional abuse and neglect: time to focus on prevention and mental health consequences[J]. *British Journal of Psychiatry*, 2020, 217(5): 597-599.
- [284] Khan A, McCormack H C, Bolger E A, et al. Childhood maltreatment, depression, and suicidal ideation: critical importance of parental and peer emotional abuse during developmental sensitive periods in males and females[J]. *Frontiers in Psychiatry*, 2015, 6: 42.
- [285] 吴慧玲. 家庭累积风险和青少年心理健康[D]. 华中师范大学, 2020.
- [286] Zakeri H, Jowkar B, Razmjoei M, et al. Parenting styles and resilience[J]. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2010, 5: 1067-1070.
- [287] Raja S N, Mcgee R, Stanton W R. Perceived attachments to parents and peers and psychological well-being in adolescence[J]. *Journal of Youth and Adolescence*, 1992, 21(4): 471-485.
- [288] Zhang S, Baams L, Van De Bongardt D, et al. Intra- and Inter-Individual differences in adolescent depressive mood: The role of relationships with parents and friends[J]. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2018, 46(4): 811-824.
- [289] Gao F, Yao Y, Yao C, et al. The mediating role of resilience and self-esteem between negative life events and positive social adjustment among left-behind adolescents in China: A cross-sectional study[J]. *BMC Psychiatry*, 2019, 19(1): 239.
- [290] Gott M, Aburn G, Hoare K. What is resilience? An integrative review of the empirical literature[J]. *Journal of Advanced Nursing*, 2016, 72(5): 980-1000.

- [291] 高佳宁. 人际压力对中学生孤独感的影响[D]. 华中师范大学, 2019.
- [292] 王丹洁. 初中入学新生心理弹性的发展趋势及自我概念的影响[J]. 中小学心理健康教育, 2019, 7: 12-15.
- [293] 何芙蓉, 陈珍妮, 周艳阳, 等. 地震灾区青少年心理弹性及其发展趋势分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(6): 689-691.
- [294] Klika J B, Herrenkohl T I. A review of developmental research on resilience in maltreated children[J]. Trauma Violence&Abuse, 2013, 14(3): 222-234.
- [295] Kwon T. Social stigma, ego-resilience, and depressive symptoms in adolescent school dropouts[J]. Journal of Adolescence, 2020, 85: 153-163.
- [296] Belen H. A longitudinal examination of the association between fear of COVID-19, resilience, and mental health during COVID-19 outbreak[J]. Psychology Health & Medicine, 2023, 28(1): 253-259.
- [297] Wang Q, Sun W, Wu H. Associations between academic burnout, resilience and life satisfaction among medical students: a three-wave longitudinal study[J]. BMC Medical Education, 2022, 22(1).
- [298] Tomy A J, Weinberg M K. Resilience and subjective wellbeing: A psychometric evaluation in young Australian adults[J]. Australian Psychologist, 2018, 53(1): 68-76.
- [299] Waugh C E, Thompson R J, Gotlib I H. Flexible emotional responsiveness in trait resilience[J]. Emotion, 2011, 11(5): 1059-1067.
- [300] Niu G F, Sun X J, Tian Y, et al. Resilience moderates the relationship between ostracism and depression among Chinese adolescents[J]. Personality and Individual Differences, 2016, 99: 77-80.
- [301] Dray J, Bowman J, Wolfenden L, et al. Systematic review of universal resilience interventions targeting child and adolescent mental health in the school setting: review protocol[J]. Systematic Reviews, 2015, 4: 186-186.
- [302] 丁萌萌. 中学生社会支持与学习倦怠的关系: 心理弹性的中介效应研究[D]. 四川师范大学, 2016.
- [303] 杨涇, 李媛. 大学生创业者的心理韧性及压力应对机制研究[C]. 中国心理学会成立 90 周年纪念大会暨第十四届全国心理学学术会议, 2011: 611.
- [304] 朱雅婷. 企业青年员工的工作紧张、工作家庭平衡与生活满意度的调查研究[D]. 扬州大学, 2018.

- [305] Berger A, Kofman O, Livneh U, et al. Multidisciplinary perspectives on attention and the development of self-regulation[J]. *Progress in Neurobiology*, 2007, 82(5): 256-286.
- [306] Liu W J, Zhou L, Wang X Q, et al. Mediating role of resilience in relationship between negative life events and depression among Chinese adolescents[J]. *Archives of Psychiatric Nursing*, 2019, 33(6): 116-122.
- [307] Tang Y, Ma Y, Zhang J, et al. The relationship between negative life events and quality of life in adolescents: Mediated by resilience and social support[J]. *Frontiers in Public Health*, 2022, 10:980104.
- [308] 刘晓东, 梁瑞琼. 大学生心理韧性、自尊与应对方式的关系研究[J]. *教育理论与实践*, 2019, 39(15): 47-49.
- [309] Broeren S, Newall C, Dodd H F, et al. Longitudinal investigation of the role of temperament and stressful life events in childhood anxiety[J]. *Development and Psychopathology*, 2014, 26(2): 437-449.
- [310] 刘萌萌, 卢昭静, 郑丹慧, 等. 某医科高校大学生的幸福感及其与生活事件的关系[J]. *贵州医科大学学报*, 2021, 46(3): 269-274.
- [311] 范方. 留守儿童焦虑/抑郁情绪的心理社会因素及心理弹性发展方案初步研究[D]. 中南大学, 2008.
- [312] 周德武, 胡林. 省属重点中学高三学生的学习现状与改进建议——以江西省九江市为例[J]. *萍乡高等专科学校学报*, 2011, 28(1): 101-104.
- [313] 余益兵, 邹泓. 青少年负性生活事件的特征及其与社会适应的关系——以我国六城市调查为例[J]. *内蒙古师范大学学报(教育科学版)*, 2011, 24(7): 59-62.
- [314] 蒋国权. 高中生人际关系状况和特点研究[J]. *运动*, 2012(7): 60-62.
- [315] Johnson B. Teacher-student relationships which promote resilience at school: a micro-level analysis of students' views[J]. *British Journal of Guidance&Counselling*, 2008, 36(4): 385-398.
- [316] Murberg T A, Bru E. The relationships between negative life events, perceived support in the school environment and depressive symptoms among Norwegian senior high school students: A prospective study[J]. *Social Psychology of Education*, 2009, 12(3): 361-370.
- [317] Kim B, Jee S, Lee J, et al. Relationships between social support and student

- burnout: A meta-analytic approach[J]. Stress and Health, 2018, 34(1): 127-134.
- [318] Kiss A J, Vukovic R. Exploring educational engagement for parents with math anxiety[J]. Psychology in the Schools, 2021, 58(2): 364-376.
- [319] 陈华仔, 肖维. 中国家长教育焦虑症现象解读[J]. 国家教育行政学院学报, 2014(2): 18-23.
- [320] 中国家长教育焦虑指数调查报告 [EB/OL]. (2018-09-17) [2022-11-11] <https://www.iyiou.com/news/2018091781505>.
- [321] 第 50 次中国互联网络发展状况统计报告[EB/OL]. (2022-09-01) [2022-12-12]. [http://www.gov.cn/xinwen/2022-09/01/content\\_5707695.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2022-09/01/content_5707695.htm).
- [322] 雍挺俊, 郑聪, 李义安. 初中生感知的学校气氛、学业情绪与心理韧性的关系[J]. 内江师范学院学报, 2020, 35(10): 6.
- [323] 刘智, 王静, 陈虹. 支教生人际交往能力、心理韧性与幸福感的关系研究[J]. 心理月刊, 2021, 16(11): 8-10.
- [324] Pan A, Liu L, Wang C, et al. Association of public health interventions with the epidemiology of the COVID-19 outbreak in wuhan, China[J]. JAMA-Journal of the American Medical Association, 2020, 323(19): 1915-1923.
- [325] Qu M, Yang K, Cao Y, et al. Mental health status of adolescents after family confinement during the COVID-19 outbreak in the general population: A longitudinal survey[J]. European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience, 2022, 1-11.
- [326] Valkenburg P M, Peter J. Online communication and adolescent well-being: Testing the stimulation versus the displacement hypothesis[J]. Journal of Computer-Mediated Communication, 2007, 12(4): 1169-1182.



## 附录

## 附录一:

## 中学生抗逆力调查问卷

1. 性别 \_\_\_\_\_ ① 男 ② 女 出生年月: \_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_ 日
2. 年级 \_\_\_\_\_ ① 初一 ② 初二 ③ 初三 班级: \_\_\_\_\_ 班
3. 您的身高 \_\_\_\_\_ cm, 体重 \_\_\_\_\_ Kg
4. 您是否是家里的独生子女? \_\_\_\_\_ ① 是 ② 否
5. 您父母的婚姻状况是? \_\_\_\_\_ ① 离异 ② 非离异
6. 请问您是否留守学生? \_\_\_\_\_ ① 是 ② 否
7. 请问您父母的学历是?  
 父亲: \_\_\_\_\_ ① 小学及以下 ② 初中 ③ 高中/中专 ④ 大专 ⑤ 本科 ⑥ 硕士或博士  
 母亲: \_\_\_\_\_ ① 小学及以下 ② 初中 ③ 高中/中专 ④ 大专 ⑤ 本科 ⑥ 硕士或博士
8. 你的父母期望你至少要念到以下哪种教育程度?  
 父亲: \_\_\_\_\_ ① 读不读书无所谓 ② 小学 ③ 初中 ④ 高中 ⑤ 大专 ⑥ 大学本科 ⑦ 硕士 ⑧ 博士  
 母亲: \_\_\_\_\_ ① 读不读书无所谓 ② 小学 ③ 初中 ④ 高中 ⑤ 大专 ⑥ 大学本科 ⑦ 硕士 ⑧ 博士
9. 您主观感觉家里的经济条件 \_\_\_\_\_ ① 很好 ② 中上 ③ 一般 ④ 中下 ⑤ 很差
10. 你每月可支配的零花钱为 \_\_\_\_\_ 元
11. 请问您在过去的 30 天里是否吸烟? \_\_\_\_\_ ① 是 ② 否
12. 您平均每天大约在户外活动 \_\_\_\_\_ 小时
13. 您对您现在的生活状况满意吗? \_\_\_\_\_ ① 非常不满意 ② 不太满意 ③ 一般 ④ 比较满意 ⑤ 非常满意
14. 您对您目前的学习成绩满意吗? \_\_\_\_\_ ① 非常不满意 ② 不太满意 ③ 一般 ④ 比较满意 ⑤ 非常满意
15. 请问您一个月里, 周一至周五平均晚上 \_\_\_\_\_ 点休息, 早上 \_\_\_\_\_ 点起床  
 请问您一个月里, 周六至周日平均晚上 \_\_\_\_\_ 点休息, 早上 \_\_\_\_\_ 点起床
16. 请问您一周里, 周一至周五平均每天视屏时长(包括观看电视, 使用手机, 使用电脑, 玩电子游戏的时间)为 \_\_\_\_\_ 小时。  
 请问您一周里, 周六及周日平均每天视屏时长(包括观看电视, 使用手机, 使用电脑, 玩电子游戏的时间)为 \_\_\_\_\_ 小时。
17. 在与他人交往的过程中, 你更倾向于 \_\_\_\_\_ 的社交模式。  
 ① 运用电子设备(如手机, 电脑)进行长距离社交 ② 面对面社交
18. 你使用社交媒体(如微信, 微博, QQ)的频率是 \_\_\_\_\_ 。  
 ① 从不 ② 偶尔 ③ 经常 ④ 每天
18. 请问您在学校里大约有 \_\_\_\_\_ 个交心的好朋友。

A 下面是一些描述人们性格特点的句子，请根据每个句子与您的性格相符程度进行选择，在相应的数字上打“√”。

序号	内容
A01	我常感到害怕 ①完全不符合 ②大部分不符合 ③有点不符合 ④有点符合 ⑤大部分符合 ⑥完全符合
A02	一旦确定了目标，我会坚持努力地实现它 ①完全不符合 ②大部分不符合 ③有点不符合 ④有点符合 ⑤大部分符合 ⑥完全符合
A03	我觉得大部分人基本上是心怀善意的 ①完全不符合 ②大部分不符合 ③有点不符合 ④有点符合 ⑤大部分符合 ⑥完全符合
A04	我头脑中经常充满生动的画面 ①完全不符合 ②大部分不符合 ③有点不符合 ④有点符合 ⑤大部分符合 ⑥完全符合
A05	我对人多的聚会感到乏味 ①完全不符合 ②大部分不符合 ③有点不符合 ④有点符合 ⑤大部分符合 ⑥完全符合
.....	.....

B 请回忆一下，每当遇到问题时，您会产生怎样的想法。请在与您想法最符合的选项上打“√”。

序号	内容	从来不	很少	有时	经常	一直如此
B01	我能适应变化	1	2	3	4	5
B02	我有亲密、安全的关系	1	2	3	4	5
B03	我对自己的成绩感到骄傲	1	2	3	4	5
B04	我努力练习以达到目标	1	2	3	4	5
B05	我感觉能掌控自己的生活	1	2	3	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

C 请仔细阅读，并回忆您在最近三个月里是否出现过以下情绪。请在与您最相符的选择上打“√”。

序号	内容	几乎没有	有时有	经常有
C01	我经常担心别人不喜欢我	1	2	3
C02	我总是感到紧张不安	1	2	3
C03	我担心自己不像其他人一样好	1	2	3
C04	别人费心给我安排的事总会让我感到不安和不自在	1	2	3
C05	我是一个会担心很多事情的人	1	2	3
.....	.....	.....	.....	.....
C10	① 我偶尔不高兴 ② 我经常不高兴 ③ 我总是不高兴			
C11	① 我的情况糟糕透了 ② 我不知道我的情况会不会好起来 ③ 我相信我的情况会好起来			
C12	① 我几乎不会做错事 ② 我有时会做错事 ③ 我总是做错事			
C13	① 我恨我自己 ② 我不喜欢我自己 ③ 我喜欢我自己			
C14	① 我每天都想哭 ② 我隔几天就会哭一场 ③ 我偶尔想哭			
.....	.....			

D 当您遇到问题时,下列情况是否符合您的想法。请在与您最相符的选择上打“√”。

序号	内容	完全不符	有点符合	比较符合	完全符合
D01	如果我尽力去做,我总能解决问题	1	2	4	5
D02	即使别人反对我,我仍有办法取得我所要的	1	2	4	5
D03	对我来说,坚持理想和达成目标是轻而易举的	1	2	4	5
D04	我自信能有效地应对任何突如其来的事情	1	2	4	5
D05	以我的才智,我一定能应付意料之外的情况	1	2	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....

E 请回忆在最近一个月里,下列情况是否符合您的想法,并在最符合的选项上打“√”。

	项目	完全不符	不太符合	有点符合	比较符合	完全符合
E01	我能够合理安排自己的生活费	1	2	3	4	5
E02	我能够自觉完成学习任务,不需要他人督促	1	2	3	4	5
E03	我能够做到劳逸结合,合理分配自己的时间	1	2	3	4	5
E04	即使老师讲的内容我不感兴趣,我仍能专心听讲	1	2	3	4	5
E05	我会坚持自己制定的计划,从不因各种理由轻易放弃	1	2	3	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

F 请回忆在最近一个月里,下列情况是否符合您的想法,并在最符合的选项上打“√”。

	项目	完全不符	不太符合	有点符合	比较符合	完全符合
F01	我会给自己设定学习目标	1	2	3	4	5
F02	以往的学习经验可以为我将来的学习做好准备	1	2	3	4	5
F03	遇到问题时,我总是能积极去寻找解决办法	1	2	3	4	5
F04	当已有的目标实现后,我会制定新目标	1	2	3	4	5

G 下面每个题目都简单地陈述了一个生活事件。请仔细阅读每个题目,然后根据自身的情况,评估每个事件会对自己造成多大的影响并在相应的选择上打“√”。

序号	内容	未发生	无影响	轻度影响	中度影响	重度影响	极重影响
G01	被人误会或错怪	1	2	3	4	5	6
G02	受人歧视或冷遇	1	2	3	4	5	6
G03	考试成绩不理想	1	2	3	4	5	6
G04	与同学或好友发生纠纷	1	2	3	4	5	6
G05	生活规律(饮食、休息)等明显变化	1	2	3	4	5	6
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

H 请您回忆在最近三个月中,您遇到问题时是如何应对的。请根据实际情况在相应的选项上打“√”。

序号	内容	不采取	偶尔采取	有时采取	经常采取
H01	通过学习或一些其他活动解脱	1	2	3	4
H02	与人交谈,倾诉内心烦恼	1	2	3	4
H03	尽量看到事物好的一面	1	2	3	4
H04	改变自己的想法,重新发现生活中什么重要	1	2	3	4
H05	不把问题看得太严重	1	2	3	4
.....	.....	.....	.....	.....	.....

I 请阅读以下的每一个句子,然后根据您的实际情况,在觉得与您最符合的选项上打“√”。

序号	内容
I01	通常我能知道自己会有某些感受、心情的原因 ①非常不同意      ②不同意      ③不好确定      ④同意      ⑤非常同意
I02	遇到困难时,我能控制自己的脾气 ①非常不同意      ②不同意      ③不好确定      ④同意      ⑤非常同意
I03	我通常能为自己制定目标并尽量完成这些目标 ①非常不同意      ②不同意      ③不好确定      ④同意      ⑤非常同意
I04	我通常能从朋友的行为中猜到他们的情绪 ①非常不同意      ②不同意      ③不好确定      ④同意      ⑤非常同意
I05	我很了解自己的情绪 ①非常不同意      ②不同意      ③不好确定      ④同意      ⑤非常同意
.....	.....

J 每个人在人际交往过程中都会有独特的表现。想想你在和他人的交往过程中是如何表现的,并对你自身进行评价。请根据实际情况在相应的数字上打“√”。

序号	内容
J01	我能和刚认识的人一起玩,比方踢足球或看电影 ①完全不符合      ②比较不符合      ③一般      ④比较符合      ⑤完全符合
J02	当别人心情不好或难过时,我能让他感觉好一些 ①完全不符合      ②比较不符合      ③一般      ④比较符合      ⑤完全符合
J03	我能以合理的方式处理冲突使问题容易解决而不是变得更糟 ①完全不符合      ②比较不符合      ③一般      ④比较符合      ⑤完全符合
J04	我能以自己独特的方式和别人建立新的关系 ①完全不符合      ②比较不符合      ③一般      ④比较符合      ⑤完全符合
J05	我能够给别人提供帮助,让别人觉得自己的问题不难解决 ①完全不符合      ②比较不符合      ③一般      ④比较符合      ⑤完全符合
.....	.....

K 请回忆在最近一个月里，您和父母以及朋友的相处情况如何，并在最符合的选项上打“√”。1 代表很少或没有发生过，5 代表经常发生。

序号	内容		很少或没有	有一点	很多	十分多	极多
K01	在空闲时，你有多少时间和这个人在一起？	父亲	1	2	3	4	5
		母亲	1	2	3	4	5
		朋友	1	2	3	4	5
K02	这个人对你的感情（喜欢或爱）有多么强烈	父亲	1	2	3	4	5
		母亲	1	2	3	4	5
		朋友	1	2	3	4	5
K03	你乐意与这个人讨论不能让其他人知道的事情吗？	父亲	1	2	3	4	5
		母亲	1	2	3	4	5
		朋友	1	2	3	4	5
K04	这个人有多喜欢或爱你？	父亲	1	2	3	4	5
		母亲	1	2	3	4	5
		朋友	1	2	3	4	5
K05	他（她）帮你解决问题或做事情吗？	父亲	1	2	3	4	5
		母亲	1	2	3	4	5
		朋友	1	2	3	4	5
.....	.....						

L 请回忆您是否经历过以下事件，并用数字大小表示该事件的发生频率。1 代表从没发生，5 代表一直发生。

序号	内容	从不	偶尔	有时	常常	总是
L01	父母总是试图改变我对事情的感受或看法	1	2	3	4	5
L02	当我有话想说时父母总是转移话题	1	2	3	4	5
L03	父母经常打断我（说话）	1	2	3	4	5
L04	父母因为其他家庭成员的问题而责怪我	1	2	3	4	5
L05	父母批评我的时候重提我以前犯的错误	1	2	3	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

M 请回忆在最近一个月里，您学习情况如何，并在最符合的选项上打“√”。1 代表很不符合，5 代表非常符合。

序号	题目	很不符合	不太符合	不太确定	有点符合	非常符合
M01	我能够精力充沛地投入学习	1	2	3	4	5
M02	最近感到心理很空，不知道该干什么	1	2	3	4	5
M03	我学习太差了，真想放弃	1	2	3	4	5
M04	我能够经常达到自己的目标	1	2	3	4	5
M05	一天的学习结束了，我感到疲劳至极	1	2	3	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

N 请回忆在您童年时期，在每道题后面选择合适的程度，并在最符合的选项上打“√”。1 代表从不，5 代表总是。

序号	题目	从不	偶尔	有时	经常	总是
N01	当时家里有人喊我“笨蛋”、“懒虫”或“丑八怪”等	1	2	3	4	5
N02	当时我觉得父母希望从来没有生过我	1	2	3	4	5
N03	当时家里有人向我说过侮辱性或者让我伤心的话	1	2	3	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
N06	当时的那个家里有人使我感到自己很重要	1	2	3	4	5
N07	当时我感到家人爱我	1	2	3	4	5
N08	当时家里人彼此相互关系	1	2	3	4	5
.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

感谢你的合作!

## 附录二：

## 初中生访谈提纲

- (1) 最近一段时间里，让你感到开心的事情是什么？
- (2) 请问您身边的人如何描述或评价你的性格？
- (3) 最近你面对的困难、挑战、烦恼是什么？请问您是如何应对这些困难和挑战的？在应对苦难的过程中，你是喜欢依靠自己还是求助别人？向（家长、朋友、老师）那些人求助？
- (4) 在中国文化中经常提到“吃得苦中苦，方为人上人”，“欲成大事者，必先劳其筋骨”，将逆境或困难看作是成功路上的基石，你赞同这种观点吗？为什么？请问你是怎么看待坚忍不拔、顽强不屈或毅力等这类品质的？请你评价一下自己的抗逆力水平。
- (5) 评价一下你的亲子关系、同伴关系和师生关系。
- (6) 居家网课对你的生活影响大吗？有那些影响？会影响你与父母、同伴和老师的交往关系吗？目前两者上课方式，你更喜欢哪一种？为什么？
- (7) 你的偶像（或榜样）是谁？他身上的什么品质或特点吸引你，让你很佩服？
- (8) 目前你觉得身边有哪些措施在帮助你们提高抗逆力？这些措施有帮助吗？你觉得还能有哪些方式可以提高抗逆力？

## 教师访谈提纲

- (1) 请问您觉得学生在生活中面临的困难主要是什么？
- (2) 请问您觉得学生的抗逆力水平怎么样？
- (3) 请问您觉得影响他们抗逆力水平高低的因素有哪些？
- (4) 请问您觉得学校环境下，有哪些因素会影响学生的抗逆力？你认为目前的教学要求是否阻碍了学生的全面发展？为什么？
- (5) 请您评价一下您与学生的师生关系情况。（比如，亲密型/平淡型/严厉型）
- (6) 请问您觉得新冠肺炎疫情期间的居家网络学习对学生造成了哪些影响？
- (7) 如果由您来决定，您会在学校做出什么改变，以便更好的培养学生的抗逆力？